EDITORIAL

Nuestra asociación se encuentra en un período de cambio. Dentro de las mejoras y novedades que estamos experimentando, se incluye la creación del Departamento de Conocimiento Científico. Anteriormente, el "Director Científico" funcionaba en la órbita del Departamento de Conservación, pero con el avance en nuestra tarea de conservar las aves y sus ambientes, surgió la necesidad de un estamento que centralice los esfuerzos de recolección y análisis de la información ornitológica producida por observadores de aves, naturalistas y científicos en todo el país. Adicionalmente, esta necesidad surge en el contexto de una batería de nuevos recursos tecnológicos e informáticos, que inevitablemente nos obligan a adaptarnos a los nuevos tiempos, a modificar la forma en que recolectamos y publicamos la información científica.

Entre las novedades que implementaremos desde el Departamento de Conocimiento Científico, del cual las publicaciones periódicas como Nuestras Aves y El Hornero forman parte, se encuentra la creación de dos plataformas interactivas y dinámicas en red: una de Áreas Importantes para la Conservación de las Aves (AICAs), y otra de especies amenazadas (el "Libro Rojo" de las aves Argentinas). Estas plataformas estarán constantemente alimentadas y actualizadas por la información que los científicos y observadores de aves y naturalistas produzcan tanto de las aves amenazadas como las AICA. Es entonces donde la plataforma eBird Argentina toma un papel protagónico afianzando la alianza entre las comunidades científica y naturalista, que confluye en la denominada "Ciencia Ciudadana", para la generación a gran escala de conocimiento ornitológico, que luego será directamente volcado a la conservación de nuestras aves y la toma de decisiones por parte de organismos públicos o privados. Los invitamos entonces a crear un usuario y formar parte de esta iniciativa. Nosotros estamos convencidos de que su potencial científico es inmenso y creemos que si se toman unos minutos para revisar la página y las publicaciones ahí citadas, probablemente ustedes también concuerden: http://ebird.org/argentina/

Nuestras Aves es una herramienta clave para enlaza el mundo académico con el mundo naturalista ornitológico. Consecuentemente, es lógico que los cambios descritos arriba que estamos experimentando tengan un impacto en ella. Desde la creación de eBird Argentina la efectividad de Nuestras Aves para la publicación de registros ha disminuído, dado que aquellos que se publican en eBird Argentina están disponibles de forma inmediata para cualquier persona que los quiera consultar. Consideramos que dejar las menciones de nuevos registros o listas de especies en manos de eBird Argentina, nos permitirá concentrar nuestros esfuerzos en la publicación de observaciones de historia natural, comportamiento, reproducción y alimentación de las aves silvestres. Para terminar, nos parece importante compartir nuestra visión e ideas, pero consideramos fundamental contar con los aportes de todos ustedes, para que nuestra revista siga funcionando como una herramienta central para el conocimiento y la conservación de la avifauna argentina, de cara al siglo XXII.

Alexis Cerezo
Director del Departamento de Conocimiento Científico
Aves Argentinas

Asociate a Aves Argentinas para poder descargar gratis las separatas digitales de Nuestras Aves en el sitio web **www.avesargentinas.org**

Nuestra tapa: La Saracura o Syrycó (*Aramides saracura*) es un rálido endémico de la selva Atlántica que llega al noreste de Argentina. Solo se conocen algunos aspectos básicos de su nidificación para Brasil, y en este número Di Sallo & Bodrati (pp. 13-15) nos brindan una descripción detallada de un nido en el Parque Provincial Cruce Caballero, Misiones, Argentina. Foto: J La Grotteria.

Aves Argentinas es representante de

AVES ARGENTINAS®
Asociación Ornitológica del Plata

BirdLife INTERNATIONAL

AVES ARGENTINAS/ Asociación Ornitológica del Plata
Matheu 1246/8 (C1249AAB) Buenos Aires, Argentina
Tel: (5411) 4943-7216 al 19
info@avesargentinas.org.ar / www.avesargentinas.org.ar

AVES ARGENTINAS/ Asociación Ornitológica del Plata (AOP) es una entidad civil independiente, sin fines de lucro, fundada en 1916 para el estudio y la conservación de las aves silvestres y sus ambientes. Personería Jurídica 2946. CUIT 30-604725284-9. Exención réditos impositiva 23945-007-5. Banco de la Nación Argentina (Casa Central): cuenta corriente 33079/02. Banco Río de la Plata: cuenta corriente 042-15209/1. Horario de atención: de lunes a viernes de 10:30 a 13:30 y de 14:30 a 20:30; biblioteca: miércoles y viernes de 15 a 20.

COMISIÓN DIRECTIVA 2014-2016

Presidente Honorario: Tito Narosky
Presidente: Mario Gustavo Costa
Vicepresidente 1º: Juan María Raggio
Vicepresidente 2º: Marcelo Canevari
Secretario: Daniel Rubén Ghio
Prosecretario: Juan Alberto Claver
Tesorero: Roberto Aurelio Rodríguez
Protesorero: Sofía Wasylyk
Vocales: Francisco Javier Erize, Alejandro Mouchard Eusebio Elvira, Carlos Ignacio Roesler
Vocales Suplentes: Andrés Jorge Bosso, Cecilia Kopuchian Daniel Alberto Almirón, Matías Romano
Revisores de cuentas: Gonzalo Díaz y Pablo Fernández
Revisores de cuentas suplente: José Luis Blázquez

EQUIPO EJECUTIVO

Comité Ejecutivo: Roberto Aurelio Rodríguez, Sofía Wasylyk, Juan María Raggio, Mario Gustavo Costa, Marcelo Canevari y Daniel Almirón
Institucional: Susana Montaldo, Gabriela Gabarain, Laura Dodyk, Mariana Mourenza, Judith Campos y Marisa Domínguez.
Conservación: Rodrigo Fariña, Alejandro Di Giacomo, Leandro Tamini, Nahuel Chavez, Rubén Dellacasa, Gustavo Marino, Hernán Casañas, Rocío Lapido, Ayelén Muchiutti, Inés Pereda, Marisol Domínguez, Eduardo Palombarini, Gustavo Bonini, Natalia Casado y Fabián Rabuffetti.
Aves y turismo: Marcelo Gavensky y Máximo Marani.
Ciencia: Alexis Cerezo, Igor Berkunsky, Javier López de Casenave, Fabricio Gorleri y Francisco Uriona.
Socios: Horacio Matarasso y Guadalupe Ferraro.
Voluntarios y COA: Juan José Bonnano
Comunicación y prensa: Francisco González Táboas y Ricardo Cáceres.
Educación: Claudia Nardini, Leonardo González Galli, Candela Lucero, Cecilia Maqueda, Héctor López y Norberto Montaldo.

EQUIPO EDITORIAL

Editor: Igor Berkunsky
Editor asociado: Román Ruggera
Colaboradores editoriales: Luis Pagano e Ignacio Roesler
Revisores de este número: Barrionuevo C, Berkunsky I, Blendinger P, Bodrati A, Gussoni C, Chiale MC, Dabul C, de la Peña M, Delhey K, Depino E, Di Giácomo AG, Echevarría A, Ferrari C, Fiorini V, Giraudo A, Grilli PG, Ibaéz H, Idoeta F, Imberti S, Jordan E, Juhant M, Liebana S, Luna H, Manassero M, Minio C, Montalti D, Naka L, Pagano L, Pardiñas U, Pautasso A, Péris S, Petracci P, Pugnali G, Rivera L, Roesler I, Ruggera RA, Salvador S, Santander F J, Santos Toledo-Lima G, Sarasola J, Savigny C, Sferco G, Tuero D, Urcola M, Yorio P, Zarco A & Zelaya Patricia.
Diseño gráfico: Mariano Masariche
Impresión: Ayerza Hnos.

Cultivar la observación

Construimos el conocimiento ornitológico a partir de nuestras observaciones. El espectro de observaciones es muy amplio y abarca desde observaciones casuales o fortuitas, hasta muestreos y experimentos cuidadosamente diseñados. Toda información es importante, y es por eso que, un ornitólogo profesional, un naturalista, un guardaparque, un guía de observación, o un observador aficionado puede encontrar en Aves Argentinas diferentes opciones para difundir sus observaciones, con la tranquilidad de saber que las herramientas para publicar, comunicar y difundir cuentan con serios sistemas de revisión que garantizan la calidad de la información.

Observar requiere de nuestros sentidos para poder examinar atentamente, mirar y escuchar con atención. Iniciamos un proceso de observación cuando intentamos identificar el ave que tenemos delante nuestro, buscamos asignar una categoría al individuo que tenemos por delante. A menudo escuchamos decir que lo que tenemos delante es alguna "especie" de pato, o un "tipo" de jilguero o alguna "clase" de gavilán. Seguramente la mayoría de los observadores de aves no quedarán satisfechos con estas categorías tan amplias y buscarán detalles o señales que los ayuden a saber de qué especie se trata. Claro que identificar individuos a nivel de especie no siempre es tarea sencilla y requiere que observemos muchos detalles, porque las variaciones entre plumajes, canto y comportamiento puede embrollarnos la cuestión. Pero una vez que el ave tienen un nombre, entonces la mayoría podrán respirar, y seguramente muchos se darán por satisfechos en ese punto, asignando una identidad al individuo en cuestión. De esta manera se produce la primera información ornitológica que nos permite registrar la presencia de tal o cual especie en un momento y sitio determinados. Es a partir de este tipo de observaciones que surgen los nuevos registros para un sitio determinado y las listas de especies. Algunos observadores con mas experiencia anotarán algún detalle como, el número de individuos, la presencia de juveniles, o alguna otra cosa que les llame la atención; y podrán construir así listas comentadas. En los últimos años, la aparición de nuevas tecnologías de manejo y acceso a la información agilizaron este proceso permitiendo que la información se comparta casi instantáneamente.

Sin embargo, la naturaleza es tan generosa que nos entrega infinitas oportunidades para cultivar nuestra capacidad de observación. Cuanto más nos entregamos a la tarea de observar, mayor la recompensa. Los observadores de espíritu mas curioso, suelen prolongar la observación más allá de la necesaria para determinar la especie. Sabiendo ya de quién se trata, entonces podemos dirigir nuestra energía a observar qué está haciendo, cómo y cuando. Surgen así observaciones centrada en la descripción de los individuos y sus relaciones con el entorno, sus hábitos y comportamientos. Entonces la información aumenta considerablemente, y ya no se limita al nombre de la especie. Ahora descubrimos individuos relacionados con otros, buscando alimento, construyendo nidos y atendiendo pichones, vocalizando, haciendo cortejos, hasta incluso podemos ser testigos de eventos de depredación. Son estas observaciones las que nos estimulan a pensar, plantear hipótesis acerca de los procesos que ocurren en la naturaleza, que muy a menudo sirven para que otros observadores planifiquen sus investigaciones y, valiéndose de la metodología científica, descubran patrones y comprendan los procesos involucrados.

Consolidando el rumbo que fijáramos unos años atrás, desde *Nuestras Aves*, queremos alentar estas observaciones que funcionan como catalizadores de ideas; que muestran indicios y direcciones a seguir para la ornitología científica. Invitamos a la comunidad de observadores a cultivar este tipo de observaciones, y a que nos envíen sus manuscritos. Por supuesto que seguiremos aceptando las observaciones sobre registros, uno de los principales aportes de *Nuestras Aves* durante muchos años y que ayudaron a construir la distribución de las especies en Argentina, pero todo parece indicar que los registros de especies están encontrando hoy su espacio en plataformas como la de eBird-Argentina, dónde se convierten en una herramienta poderosa para analizar patrones de ocurrencia, estacionalidad y movimientos de las aves. Por lo tanto, para el próximo número de Nuestras Aves, hemos creando la sección Registros Novedosos que se encargará de publicar aquellas observaciones sobre registros de especies que tradicionalmente se publicaban como notas, ahora en un formato más compacto.

Estimados lectores, los invitamos a recorrer *Nuestras Aves* 60 y conocer, en esta oportunidad, las observaciones de casi cien autores compiladas en 40 artículos que nos permiten mantener este laboratorio de ideas para nutrir la ciencia, y junto con ella los esfuerzos por conservar la naturaleza.

Igor Berkunsky
Editor

Román Ruggera
Editor Asociado

Nuestras Aves 60: 3-8, 2015

LOS LOROS EXÓTICOS DEL PARQUE PROVINCIAL PEREYRA IRAOLA Y COMENTARIOS SOBRE SU PRESENCIA EN LA RIBERA PLATENSE

Maila Scheffer[1], Leonardo Cremaschi[2], Diego Montalti[3] y Pablo Grilli[2,4,5]

[1]Guido Spano 920, Glew (B1856), Buenos Aires, Argentina. Correo electrónico: sicfricotero_88@hotmail.com
[2]Dirección de Áreas Naturales Protegidas de la Provincia de Buenos Aires, Organismo Provincial para el Desarrollo Sostenible (OPDS). Av. 532 y 13, 2° piso, La Plata (B1900), Buenos Aires, Argentina.
[3]Sección Ornitología, División Zoología de Vertebrados, Museo de La Plata, Universidad Nacional de La Plata, Paseo del Bosque S/N (B1900FWA), La Plata, Buenos Aires, Argentina.
[4]Cátedra de Ecología General y Recursos Naturales, Universidad Nacional Arturo Jauretche, Av. Calchaquí 6200, Florencio Varela (B1888), Buenos Aires, Argentina.
[5]Cátedra de Ornitología, Facultad de Ciencias Naturales y Museo, Universidad Nacional de La Plata, Av. 60 y 122, La Plata (B1904CCA), Buenos Aires, Argentina.

En todo el mundo numerosas especies de psitácidos lograron ocupar con éxito entornos urbanos y suburbanos (Haene 2006, Minor et al. 2012). En Argentina el caso más emblemático ocurre en el Área Metropolitana de Buenos Aires (AMBA), donde podemos observar varias especies, que en apenas tres décadas, lograron alimentarse y reproducirse en este nuevo territorio (Narosky & Di Giacomo 1993, Haene 2006, Chebez & Rodríguez 2014, Ibañez et al. 2014). En esta comunicación presentamos una lista comentada y actualizada de las 11 especies de loros exóticos registradas durante diez años en el Parque Provincial Pereyra Iraola, y analizamos la ocupación que las especies de loros han logrado sobre el resto de la Ribera Platense.

El PP Pereyra Iraola y la Reserva Natural Punta Lara, constituyen en conjunto la masa forestal más importante de la Ribera Media Platense. La mayoría de los árboles del parque fueron plantados a mediados y fines del siglo XIX, con un criterio paisajístico al estilo inglés, utilizando principalmente especies de otras regiones como el roble europeo (*Quercus robur*), la acacia blanca (*Robinia pseudoacacia*), la acacia de Constantinopla (*Albizia julibrissin*), el pino (*Pinus elliottii*), la casuarina (*Casuarina cunninghamiana*), el olmo (*Ulmus parvifolia*), el plátano de sombra (*Platanus* x *hispanica*), diversos eucaliptos (*Eucalyptus* spp.) y araucarias (*Araucaria* spp.) entre otras. A este componente dominante se sumaron de manera espontánea especies propias de la región, mayormente asociadas a los cordones de conchilla, como el tala (*Celtis ehrenbergiana*) y el espinillo (*Acacia caven*) entre otros (Fernández et al. 1982).

El PP Pereyra Iraola es un área natural protegida de la Provincia de Buenos Aires administrada como espacio público recreativo, reserva ambiental y ámbito productivo. Dentro del Parque funcionan la Estación de Cría de Animales Silvestres (ECAS) y la Estación Biológica de Aves Silvestres (EBAS). Ambas estaciones suelen recibir aves provenientes de decomisos y desde allí, podrían haberse sucedido liberaciones accidentales o deliberadas, incluyendo varias especies de loros (Chebez 2005, Haene 2006).

Entre marzo de 2002 y diciembre de 2013, y en 37 oportunidades, visitamos el PP Pereyra Iraola. La duración media de cada visita fue de 4 h (con un máximo de 9 y un mínimo de 2 h), y recorrimos a pie senderos en tres sectores del PP Pereyra Iraola (Fig. 1), que difieren en características ambientales, historia de uso y uso actual:

Sector A: es una parte de la vieja Estancia Santa Rosa, actualmente administrada por el Ministerio de Asuntos Agrarios de la provincia de Buenos Aires. Es una zona de acceso libre, con una nutrida red de caminos interiores y un diseño forestal del tipo "parque".

Sector B: es el antiguo enclave de la Cabaña "San Juan" dedicada a la producción ganadera a mediados del siglo XIX. Actualmente administrada por el Organismo Provincial para el Desarrollo Sostenible (OPDS) de la provincia de Buenos Aires. Se trata de una zona con acceso limitado que cuenta con una red menos importante de caminos interiores.

Sector C: coincide con el entorno de las vías del ferrocarril Gral. Roca, el que administra la mayor parte, junto al OPDS. Es un área de acceso libre, con caminos rectilíneos y despejados que bordean áreas de bosques abiertos.

En cada visita registramos todas las especies de psitácidos a excepción de la Cotorra Común (*Myiopsitta monachus*), que representa la única especie que con certeza podemos considerar nativa de la región. Registramos además la cantidad de individuos, eventos de alimentación y posibles indicios de nidificación (i.e. loros ingresando a huecos de árboles). A partir de la cantidad de registros, establecimos tres categorías de abundancia de la siguiente manera: 1) rara: especie que ha sido observada hasta en dos oportunidades en el Parque; 2) escasa: especie con registros en diferentes momentos del año pero de manera intermitente; y 3) común: especie registrada en al menos el 80% de las visitas. Además, compilamos observaciones

propias y de terceros (inéditas y publicadas) de estas especies en la Ribera Platense (Fig. 2) y añadimos tres especies de loros que podrían ocupar el PP Iraola. Para la nomenclatura seguimos la propuesta de Remsen et al. (2014). Para cada especie mencionamos las localidades de observación por fuera del área de estudio precedidas por un número que se corresponde con la secuencia numerada que se describe en la figura 2.

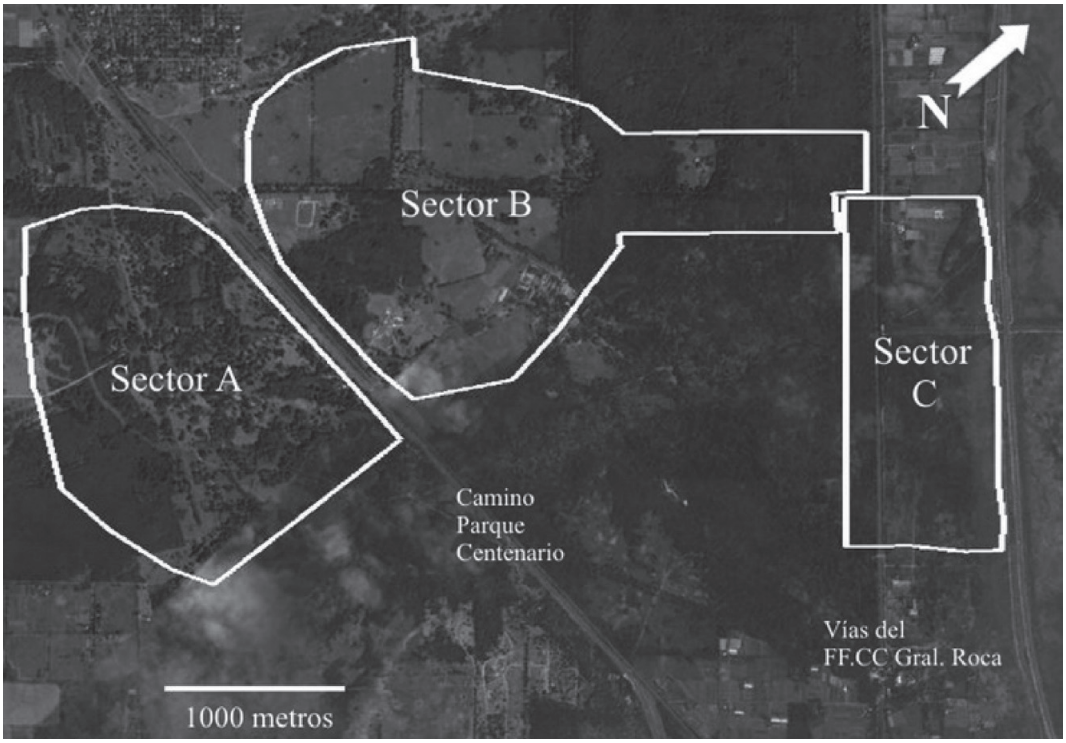

Figura 1. Área de estudio con la ubicación de los tres sectores donde se realizaron las observaciones en el Parque Provincial Pereyra Iraola.

Figura 2. Localidades con registros de loros exóticos en la Ribera Platense y zonas de influencia: (1) Aeródromo de Campo de Mayo, (2) Parque Natural Municipal Ribera Norte, (3) Ciudad Autónoma de Buenos Aires, (4) Reserva Ecológica Costanera Sur, (5) Reserva Micológica Carlos Spegazzini, (6) Universidad Nacional Arturo Jauretche, (7) Reserva Natural Provincial Punta Lara, (8) Parque Provincial Pereyra Iraola, (9) Isla Paulino, (10) Ciudad de La Plata, (11) Villa Garibaldi, (12) Poblet, (13) Magdalena, (14) Parque Costero del Sur, (15) Punta Indio y (16) Pipinas.

Calancate Cabeza Azul (*Thectocercus acuticaudatus*)

Escasa. Registramos este calancate en los Sectores B y C desde septiembre de 2004 y desde entonces de manera intermitente. Está presente todo el año aunque más frecuente en invierno. En general en grupos de tres a seis, pero encontramos grupos de hasta 12 individuos. Observamos un individuo consumiendo flores de eucalipto en noviembre de 2007.

La especie fue registrada en (2) Parque Natural Municipal Ribera Norte (PNMRN, Chebez & Rodríguez 2014); (3) diferentes sitios en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA) que incluyen registros en eBird para Facultad de Agronomía, Bosques de Palermo, Ciudad Universitaria y otros sitios (Narosky & Di Giacomo 1993); (4) Reserva Ecológica Costanera Sur (RECS, Pugnali & Chamorro 2006); (7) Reserva Natural Punta Lara (RNPL, Moschione 1989), aunque actualmente no se la encontró allí (Pagano et al. 2012); (10) La Plata, en las localidades de City Bell y Villa Elisa (obs. pers.), Los Hornos (eBird); y llega a ser común en (14) los bosques secos del Parque Costero del Sur (PCS, Pagano & Mérida 2009).

Calancate Ala Roja (*Psittacara leucophthalmus*)

Común. Registramos este calancate en los Sectores A, B y C en octubre de 2002 y desde entonces de manera continua en toda el área prospectada. Está presente todo el año aunque más frecuente en invierno cuando forma grupos numerosos de hasta 50 individuos. Observamos individuos consumiendo flores de eucalipto en septiembre de 2010, frutos de ligustro (*Ligustrum lucidum*) en enero de 2008 y noviembre de 2009, y almez (*Celtis australis*) en marzo de 2008 y febrero de 2010. Encontramos una pareja ingresando en una cavidad de un eucalipto seco en septiembre de 2008 y otra en una cavidad de un plátano de sombra en noviembre de 2010.

Esta especie tiene una amplia distribución en el noreste bonaerense (ver eBird) registrada hasta (14) Parque Costero del Sur (Narosky & Di Giacomo 1993, Pagano & Mérida 2009). L. Pagano (com. pers.) considera que es la especie más abundante del género en (10) La Plata y alrededores, habiéndola observado en (16) Pipinas, e incluso más al sur, en la localidad de Cerro de la Gloria, en la Bahía Samborombón.

Calancate Cara Roja (*Psittacara mitratus*)

Común. Registramos este calancate en los Sectores A, B y C en marzo de 2005 y desde entonces de manera continua en toda el área prospectada. Está presente todo el año aunque es más frecuente en primavera y verano. Es el calancate más común del Parque. En julio de 2007, cerca del ocaso, contamos 80 individuos (el grupo más grande que encontramos hasta ahora) en un posible dormidero cercano a la Estación de Ferrocarril Pereyra (Sector C). Observamos individuos consumiendo flores de eucalipto en mayo de 2006, y frutos de almez y pindó (*Syagrus romanzoffiana*) en abril de 2009 y abril de 2010. En agosto 2009 Pagano (com. pers.) observó un grupo de 65 individuos consumiendo frutos de almez. En octubre de 2005 observamos tres individuos destruyendo bichos canasto (*Oiketicus kirbyi*), junto a una bandada de Cotorras Comunes.

En la Ribera Platense la especie tiene registros en (2) PNMRN (Bruno in litt. 2014); (3) CABA (D'acunto in litt. 2014) y Parque Tres de Febrero (eBird); (4) RECS (Pugnali & Chamorro 2006); y en (10) La Plata, de manera sostenida desde 2005 (obs. pers.).

Loro Barranquero (*Cyanoliseus patagonus*)

Escasa. Únicamente registrado en julio de 2002 y agosto de 2007 en el Sector C. Ambos avistajes fueron de un único individuo en los alrededores de la vía del Ferrocarril Roca. En septiembre de 2001 I. Roesler (com. pers.) observó un grupo de tres individuos en el mismo sector del PP Pereyra Iraola.

En el nordeste bonaerense es mencionado por Bucher & Rinaldi (1986) y Chebez & Rodríguez (2014), quienes lo registraron en todas las épocas del año. Además fue registrada en (2) PNMRN (Ursino in litt. 2010); (3) CABA (La Grotteria in litt. 2010); (4) RECS (Pugnali & Chamorro 2006); (5) Reserva Micológica Carlos Spegazzini (Lucero et al. 2011); (7) RNPL (Moschione 1992, Pagano et al. 2012); (10) el Paseo del Bosque de la ciudad de La Plata (en reiteradas ocasiones entre 2002 y 2013); (11) Villa Garibaldi, partido de La Plata; (13) Magdalena (Rozadilla in litt. 2014); y (14) PCS (Pagano & Mérida 2009). La presencia de la especie en la región puede deberse a la fuga de individuos y/o al desplazamiento de grupos pequeños desde sus áreas naturales de distribución en el sur de la provincia (Moschione 1992).

Catita Chiriri (*Brotogeris chiriri*)

Rara. Un único avistaje en mayo de 2004 de un individuo junto a una bandada de Cotorras Comunes, posado en un tala en el sector de la vía del Ferrocarril Roca, en el Sector C.

La especie es registrada en entornos urbanos parquizados del noreste bonaerense desde hace más de 25 años (Pérez 1990, Fernández 1991). Cuenta con numerosos registros entre Zárate y La Plata (ver eBird). Señalada para (4) RECS como ocasional (Pugnali & Chamorro 2006); (3) en CABA, L. Pagano (com. pers.) la observó alimentándose de palo borracho de flor blanca (*Ceiba chodatii*) en la Av. 9 de julio; (6) predio de la Universidad Nacional Arturo Jauretche (obs. pers.); (10) en La Plata, L. Pagano (com. pers.) la observó consumiendo palo borracho de flor rosa (*C. speciosa*) y flores de eucalipto en el Paseo del Bosque, donde además nosotros la observamos inspeccionando un hueco en un roble europeo en 2013; y (14) PCS, C. Chiale (com. pers.).

Chiripepé Cabeza Verde (*Pyrrhura frontalis*)

Común. Registramos este chiripepé en los Sectores A, B y C en agosto de 2002 y desde entonces de manera continua en toda el área prospectada. Está presente todo el año aunque probablemente se haya vuelto más frecuente y abundante en los últimos años. Grupos de hasta 15 individuos. Encontramos individuos consumiendo frutos de pindó y almez.

El Chiripepé Cabeza Verde cuenta con registros recientes en toda la Ribera Platense: (3) CABA, I. Roesler (com. pers.) la encontró abundante en varios puntos de la ciudad; (4) RECS; (7) RNPL (Klimaitis & Moschione 1987); (10) La Plata (Lamela in litt. 2013); y (13) Atalaya, en la costa de Magdalena, Saibene & Narosky (1983) observaron cinco individuos en un ambiente de bosque seco con fuerte presencia de especies arbóreas exóticas.

Chiripepé Cabeza Parda (*Pyrrhura molinae*)

Común. Registramos este chiripepé en los Sectores A, B y C desde abril de 2004 y desde entonces de manera continua en toda el área prospectada. Está presente todo el año. En grupos de hasta siete individuos. En el PP Pereyra Iraola, L. Pagano (com. pers.) lo observó consumiendo frutos de plátano de sombra y de eucalipto. En diciembre de 2013 observamos una pareja ingresando a una cavidad en un eucalipto seco.

Las menciones para la Ribera Platense son en el partido de San Isidro (Fernández 1991); (2) PNRMN (Carballo in litt. 2011); y Reserva Natural Ciudad Evita (Olejnik en eBird).

Loro Choclero (*Pionus maximiliani*)

Común. Registramos este loro en los Sectores A, B y C desde agosto de 2002 y de manera continua en toda el área prospectada. Está presente todo el año, aunque más frecuente en invierno; y se ha vuelto más frecuente y abundante en los últimos años. Grupos de hasta 10 individuos. Observamos individuos consumiendo frutos de pindó y acacia negra (*Gleditsia triacanthos*) en marzo de 2004, marzo de 2005, enero de 2008 y diciembre de 2009. En noviembre de 2010 observamos una pareja ingresando a una cavidad en un plátano de sombra.

La especie fue señalada para: (2) San Isidro (Fernández 1991); (4) RECS, considerada como escapada o liberada (Pugnali & Chamorro 2006); (10) La Plata, en diciembre de 2009 L. Pagano (com. pers.) la observó nidificando en el Parque Ecológico Municipal; y (15) Punta Indio, donde ocupa las arboledas exóticas (Pagano & Mérida 2009, Pagano et al. 2012).

Loro Hablador (*Amazona aestiva*)

Escasa. Registramos este loro por primera vez en julio de 2005 y desde entonces de manera continua en el Sector B. Está presente todo el año. Grupos de hasta seis individuos casi siempre en pares. En noviembre de 2013 observamos dos parejas inspeccionando cavidades en una línea de plátanos de sombra de gran porte. Ese mismo mes observamos individuos consumiendo frutos de plátano de sombra.

En el nordeste bonaerense, principalmente en los grandes parques y jardines de los centros urbanos, cuenta con citas desde principios del siglo XX (Dabbene 1910) pero Narosky & Di Giacomo (1993) sostienen que es probable que en todos esos casos se trate de ejemplares escapados de cautividad. Sobre la Ribera Platense, cuenta con registros para: (3) CABA en general (A. Gofio com. pers. 2011) y bosques de Palermo en particular, donde I. Roesler (com. pers.) encontró a la especie nidificando, San Isidro (Fernández 1991); (4) RECS (Pugnali & Chamorro 2006); (7) RNPL (Pagano et al. 2012); (10) La Plata, en el Paseo del Bosque I. Roesler (com. pers.) observó individuos residentes entre 2005 y 2008; y la Reserva Natural El Destino, dentro de (14) PCS (Pagano & Mérida 2009), siempre en arboledas exóticas.

Loro Alisero (*Amazona tucumana*)

Rara. Únicamente individuos en vuelo registrados en marzo y abril de 2003, y en diciembre de 2005. Los dos primeros avistajes fueron de un único individuo volando sobre las vías del ferrocarril en el Sector C y el tercero corresponde a una pareja sobrevolando el Sector A, que luego se unió a un grupo de Loros Chocleros. La especie ya había sido mencionada para este último sector por Ibañez et al. (2014).

La especie fue reportada en: (3) CABA, en los bosques de Palermo I. Roesler encontró frecuentemente este loro entre 2000 y 2010 (com. pers.); y (7) RNPL (Klimaitis & Moschione 1987).

Catita Australiana (*Melopsittachus undulatus*)

Rara. Un único avistaje en el Sector C en julio de 2010 de un individuo junto a una bandada de Cotorra Común, a las que acompañó en vuelo para luego posarse sobre un plátano de sombra.

En la región, siempre se observaron individuos aislados y probablemente recientemente escapados de cautividad. Fue registrada para (3) CABA, en varios puntos (Agnolin et al. 2014); (4) RECS (Pugnali & Chamorro 2006); (5) RMCS (Lucero et al. 2011); (10) La Plata, L. Pagano (com. pers.) la observó en reiteradas oportunidades entre los años 2002 y 2014; y (12) Poblet, L. Pagano (com. pers.) la observó en varios puntos del entorno urbano y en el área suburbana, asociado a un grupo de Cotorras Comunes. El registro de Pagano corresponde a una hembra adulta colectada el 11 de julio de 2012 y depositada en la colección Ornitológica del Museo de La Plata con el número de catálogo MLP-O-14243.

Ñanday (*Aratinga nenday*)

No registramos esta especie en el Parque Pereyra. La presencia de Ñanday en la Ribera Platense es ocasional, y cuenta con registros para (1) Aeródromo de Campo de Mayo, entre 2004 y 2011 (obs. pers.); (2) PNMRN (Soriano

in litt); (3) CABA, donde pueden verse grupos numerosos en el corredor arbolado que conecta la Ciudad Universitaria con (4) RECS; (7) RNPL (Klimaitis & Moschione 1987); (9) Isla Paulino, L. Pagano (com. pers.) la encontró en el verano de 1991.

Maracaná Cuello Dorado (*Primolius auricollis*)

No registramos esta especie en el Parque Pereyra, aunque existe un registro reciente para el Sector A (Ibañez et al. 2014).

En abril de 2006 I. Roesler (com. pers.) observó un individuo sobrevolando y vocalizando continuamente en la Plaza Moreno de la ciudad de La Plata (10). Suponemos que se trataba de un ave recientemente liberada o escapada. La ausencia de observaciones posteriores nos hace sospechar que el individuo no sobrevivió o fue capturado. Actualmente no hay registros en eBird para esta especie en la región.

Cotorra de Kramer (*Psittacula krameri*)

No registramos esta especie en el Parque Pereyra.

En mayo de 2007 L. Pagano observó un individuo, solitario y junto a individuos de Calancate Ala Roja, en La Plata (10). En septiembre de ese mismo año y en marzo de 2008, R. Jensen volvió a observar un individuo junto a un grupo reducido de Paloma Torcaza (*Zenaida auriculata*) en el Paseo del Bosque de la ciudad de La Plata. Éstas representan las primeras menciones de la especie para la Argentina. En latinoamérica, la Cotorra de Kramer sólo cuenta con registros para Caracas (Nebot 1999), Curaçao (Voous 1985) y varias islas del Caribe (ver eBird).

Un total de 14 especies exóticas de loros fueron reportadas en la ribera platense, bajo la influencia del Área Metropolitana de Buenos Aires, poniendo en evidencia varias especies adaptables a los entornos urbanos y periurbanos. La extensión y diversidad forestal del Parque habrían facilitado el establecimiento de al menos 7 de las 11 especies detectadas en el PP Pereyra Iraola (cinco comunes y dos escasas), a partir de individuos liberados o escapados. Como ocurre en otras ciudades del mundo, los loros encontraron en las especies exóticas recursos para alimentarse y pernoctar (Matuzak et al. 2008), e incluso algunas de estas especies estarían nidificando. Todas las observaciones de alimentación fueron sobre árboles exóticos para la Ribera Platense: pindó, palo borracho de flor blanca, palo borracho de flor rosa, ligustro, eucalipto, acacia negra, almez y plátano de sombra. Los loros también exploraron cavidades en plátano de sombra, eucalipto y roble europeo. La observación de grupos numerosos nos hace suponer que en algunas especies o bien la cantidad de individuos liberados-escapados fue significativamente grande, o bien están reproduciéndose exitosamente.

Algunas especies no habrían logrado establecerse, como el Maracaná Cuello Dorado, la Cotorra de Kramer y la Catita Australiana. Esto podría deberse a que la población inicial liberada fue muy reducida (pocos ejemplares) o a que efectivamente no encontraron los recursos para sobrevivir. La Cotorra de Kramer se ha propagado con éxito en numerosas ciudades alrededor del mundo, inclusive en Norteamérica y el Caribe, y está considerada como especie invasora en Europa (Strubbe et al. 2010).

Agradecemos a Luis Pagano, Abel Gofio, Cecilia Chiale, Roberto Jensen e Ignacio "Kini" Roesler por el aporte de información y observaciones, y a los revisores del manuscrito, Igor Berkunsky y Juan Francisco Masello, por sus correcciones y sugerencias que ayudaron a mejorar sensiblemente el trabajo.

Bilbiografía Citada

Agnolin FL, Lucero RF, Nenda SJ & Lucero SO (2014) Nuevos registros del periquito australiano (*Melopsittacus undulatus*) (Aves, Psittacidae) para Argentina y Brasil. *Nótulas Faunísticas Segunda Serie* 148:1–14

Bucher E & Rinaldi S (1986) Distribución y situación actual del loro barranquero (*Cyanoliseus patagonus*) en la Argentina. *Vida Silvestre Neotropical* 1:55–61

Chebez JC (2005) *Guía de las Reservas Naturales de la Argentina, Volumen 5*. Albatros, Buenos Aires

Chebez JC & Rodríguez GO (2014) *La fauna gringa: especies introducidas en la Argentina*. Fundación de Historia Natural Félix de Azara y Vázquez-Mazzini Editores, Buenos Aires

Dabbene R (1910) *Ornitología argentina. Anales del Museo Nacional de Historia Natural. Serie. III, Tomo XI*. Buenos Aires

Fernández HG (1991) Psitácidos asilvestrados en el partido de San Isidro (Prov. de Buenos Aires). *Garganchillo* 11:12–13

Fernández CH, Stevani RA & Morawicki CD (1982) Especies forestales, sus ambientes ecológicos: trabajo efectuado en el servicio de investigaciones forestales (Parque Pereyra Iraola). Ministerio de Asuntos Agrarios, Buenos Aires

Haene E (2006) Invasión de loros en la ciudad. *Naturaleza & Conservación* 19:16–23

Ibañez LM, Girini JM, Palacio F & Montalti D (2014) Nidificación y alimentación de psitácidos introducidos en el noreste de la provincia de Buenos Aires, Argentina. *Hornero* 29:13–22

Klimaitis JF & Moschione FN (1987) *Aves de la Reserva Integral de Selva Marginal de Punta Lara y sus alrededores. Reseña de sus Relaciones con los Principales Ambientes y Comunidades Vegetales*. Ministerio de Economía, La Plata

Lucero RF, Agnolin FL, Lucero SO & Molina MC (2011) Fauna de la Reserva Micológica "Dr. Carlos Spegazzini", Partido de Lomas de Zamora, Buenos Aires, Argentina. Parte I: Mammalia-Aves. *Historia Natural Tercera Serie* 1:65–94

Matuzak GD, Bezy MB & Brightsmith DJ (2008) Foraging ecology of parrots in a modified landscape: seasonal trends and introduced species. *Wilson Journal of Ornithology* 120:353–365

Moschione FN (1989) Nuevas aves para la Reserva de Punta Lara. *Garganchillo* 10:7–10

Moschione FN (1992) Comentarios sobre la presencia en la Ribera Platense del Loro Barranquero *Cyanoliseus patagonus*. *Garganchillo* 12:12–13

Narosky T & Di Giacomo A (1993) *Las aves de la provincia de Buenos Aires. Distribución y estatus*. Asociación Ornitológica del Plata, Vázquez-Mazzini Editores y LOLA, Buenos Aires

Nebot JC (1999) First report on the Rose-ringed Parakeet (*Psittacula krameri*) in Venezuela and preliminary observations on its behavior. *Ornitología Neotropical* 10:115–117

Pagano LG & Mérida E (2009) Aves del Parque Costero del Sur. Pp. 200–244 en: Athor J (ed) *Parque Costero del Sur. Naturaleza, conservación y patrimonio cultural*. Fundación de Historia Natural Félix de Azara, Buenos Aires

Pagano LG, Jordan EA, Areta JI, Jensen RF & Roesler I (2012) Aves de la Reserva Natural Punta Lara Pp. 89–135: Roesler I & Agostini MG (eds) *Inventario de los Vertebrados de la Reserva Natural Punta Lara, provincia de Buenos Aires, Argentina. Temas de Naturaleza y Conservación, Monografía de Aves Argentinas No 8*. Aves Argentinas/Asciación Ornitológica del Plata, Buenos Aires

Pérez JH (1990) Catita Chirirí (*Brotogeris versicolurus*) en Capital Federal. *Nuestras Aves* 21:27–28

Pugnali G & Chamorro P (2006) *Lista de aves de la Reserva Ecológica Costanera Sur*. Aves Argentinas/Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires

Remsen JV Jr, Cadena CD, Jaramillo A, Nores M, Pacheco JF, Pérez-Emán J, Robbins MB, Stiles FG, Stotz DF & Zimmer KJ (2014) *A classification of the bird species of South America.* American Ornithologists' Union [URL: http://www.museum.lsu.edu/~Remsen/SACCBaseline.html]

Saibene C & Narosky T (1983) Chiripepé en Atalaya. Presencia del Chiripepé Común, *Pyrrhura frontalis* (Vieillot) en la provincia de Buenos Aires. Familia Psittacidae, Orden Psittaciformes. *Nuestras Aves* 2:4

Strubbe D, Matthysen E & Graham CH (2010) Assessing the potential impact of invasive ring-necked parakeets *Psittacula krameri* on native nuthatches *Sitta europeae* in Belgium. *Journal of Applied Ecology* 47:549–557

Voous KH (1985) Additions to the avifauna of Aruba, Curaçao and Bonaire, South Caribbean. *Ornithological Monographs* 36:247–254

Recibido: septiembre 2014 / Aceptado mayo 2015

Nuestras Aves 60: 8-10, 2015

NIDOS DE CARDENAL AMARILLO (*Gubernatrix cristata*) EN LA PROVINCIA DE SAN LUIS, ARGENTINA

Marisol Domínguez[1], Matias Ayarragaray[2] y Rocío Lapido[3]

[1]Laboratorio de Ecología y Comportamiento Animal, Depto. Ecología, Genética y Evolución, Instituto IEGEBA, Facultad de Ciencias Exactas y Naturales, Universidad de Buenos Aires, Ciudad Autónoma de Buenos Aires (C1428EHA), Argentina. Correo electrónico: soldominguez@ege.fcen.uba.ar
[2]Área Flora y Fauna, Programa Biodiversidad, Ministerio de Medio Ambiente, Gobierno de San Luis, Edificio Proyección al Futuro, Terrazas del Portezuelo, San Luis (5700), San Luis, Argentina.
[3] Aves Argentinas / AOP, Matheu 1246, Ciudad Autónoma de Buenos Aires (C1249AAB), Argentina.

Para establecer acciones de conservación de las especies en peligro de extinción es fundamental contar con información confiable y actualizada acerca de su distribución, requerimientos de hábitat y parámetros reproductivos. El Cardenal Amarillo (*Gubernatrix cristata,* Thraupidae), endémico del sur de América del Sur, está considerado 'En Peligro' a nivel nacional (López-Lanús et al. 2010) e internacional (IUCN 2013). Se distribuía ampliamente en la ecorregión del Espinal en Argentina, centro de la República Oriental del Uruguay y sudeste de Brasil (Fig. 1A; Ridgely & Tudor 1994). La extracción continua de individuos silvestres para el comercio de aves de jaula, sumada a la destrucción y reemplazo de su hábitat para la obtención de madera y el establecimiento de tierras para cultivo y pasturas, causaron una marcada disminución y fragmentación de su área de distribución y una fuerte reducción de su tamaño poblacional. En la actualidad existirían entre 1500 y 3000 individuos (Pessino & Tittarelli 2006, BirdLife International 2014).

La distribución del Cardenal Amarillo en nuestro país es discontinua; las principales poblaciones están ubicadas en las provincias de Corrientes, La Pampa y Río Negro (Collar et al. 1992, BirdLife International 2014). Son escasos los estudios que determinan con exactitud el área de distribución actual del Cardenal Amarillo y existen zonas dentro de su antigua área de distribución donde la presencia de esta especie es dudosa. Los requerimientos de hábitat y parámetros reproductivos del Cardenal Amarillo también han sido escasamente documentados. La información disponible abarca descripciones de los nidos y huevos para las provincias de Santa Fe (de la Peña 1981, 1987), Corrientes (Domínguez et al. 2014) y San Luis (Ochoa de Masramón 1979).

La información acerca de la distribución y estado de las poblaciones de Cardenal Amarillo en la provincia de San Luis es antigua, escasa y poco detallada. La especie fue registrada en el Valle de Conlara, NE de San Luis (Casares 1944, Ochoa de Masramón 1979, 1983), y en la Reserva Provincial Quebracho de la Legua, NO de la provincia (Nellar Romanella 1993, Del Vitto et al. 1994). El plan de manejo del Parque Nacional Sierra de Las Quijadas señala la posible extinción local del Cardenal Amarillo (Adminis-

tración de Parques Nacionales 2006), aunque avistamientos posteriores de la especie en las cercanías del Parque hacen suponer que también estaría en esa área protegida (E. Daher com. pers.). Nellar (2011) reporta la desaparición casi total del Cardenal Amarillo de los lugares donde se encontraba históricamente y presenta un mapa de su distribución actualizada en el que su presencia estaría restringida a la mitad occidental de la provincia de San Luis, con un núcleo aislado en el centro noreste.

En esta nota presentamos algunas observaciones acerca del hábitat de nidificación del Cardenal Amarillo y describimos características del nido y huevos, en base a relevamientos realizados entre diciembre de 2013 y enero de 2014 en un sector de 3000 ha de ecotono entre Chaco Árido y Monte de Llanuras y Mesetas, en el establecimiento "La Vertiente" ubicado al NO del Departamento Belgrano (Fig. 1; Burkart et al. 1999).

"La Vertiente" se explotó para la extracción de madera, leña y carbón, y fue usada como área de cría de ganado bovino y caprino. Desde hace más de 50 años la extracción maderera fue suspendida y actualmente solo se realiza cría de bovinos con pastoreo rotativo. El monte está dominado por quebrachos blancos (*Aspidosperma quebracho-blanco*), acompañados por escasos algarrobos dulces (*Prosopis flexuosa*) de pequeño porte, chañar (*Geoffroea decorticans*), brea (*Cercidium praecox*), piquillín (*Condalia microphylla*) y retamo (*Bulnesia retama*). Los sectores más perturbados en la antigüedad presentan actualmente matorrales de jarilla (*Larrea divaricata*) y lata (*Mimozyganthus carinatus*), y renovales de algarrobo y quebracho blanco. Otros arbustos presentes en el área son el tintitaco (*Prosopis torquata*), atamisque (*Capparis atamisquea*), piquillín de la víbora (*Lycium chilense*) y albaricoque (*Ximenia americana*). El estrato herbáceo está compuesto por saetilla negra (*Aristida mendocina*), pasto criollo (*Pappophorum caespitosum*), pasto de hoja (*Trichloris crinita*), cola de zorro (*Setaria leucopila*) y pasto plateado (*Digitaria californica*). Cactus y pencas como la tunita (*Opuntia sulphurea*), el puqui (*Tephrocactus articulatus*) y el cardón (*Trichocereus candicans*), pueden verse en sitios con suelos desnudos.

Los nidos fueron encontrados mediante búsqueda sistemática en sitios potenciales de nidificación, y por la observación del comportamiento de parejas territoriales (Martin & Geupel 1993). En el árbol donde se emplazaron los nidos medimos su altura y diámetro a la altura del pecho (DAP); en el nido medimos los diámetros externo e interno, el alto, la profundidad y las distancias al suelo, al borde de la copa del árbol y al centro del árbol (Ralph et al. 1996).

Identificamos y observamos cinco parejas reproductivas, y encontramos nidos de tres de ellas, los cuales fueron visitados al menos cada 3 días. El 9 de diciembre de 2013 hallamos un nido con dos huevos (Fig. 2). Los huevos estuvieron presentes en las cuatro visitas siguientes, y en la visita del 15 de diciembre encontramos el nido abandonado con cáscaras de huevos en el piso, lo que nos hace suponer que el fracaso del nido pudo ser por depredación. El 12 de diciembre de 2013 encontramos otro nido con tres huevos; en la visita del 21 de diciembre había dos pichones y un huevo, y el 24 de enero de 2014 observamos, en el mismo territorio, a una pareja reproductiva con sólo dos volantones. El tercer nido lo hallamos el 24 de diciembre de 2013 en presencia de la pareja reproductiva. Visitamos el nido hasta el 24 de enero de 2014, final del período de muestreo, pero nunca observamos huevos.

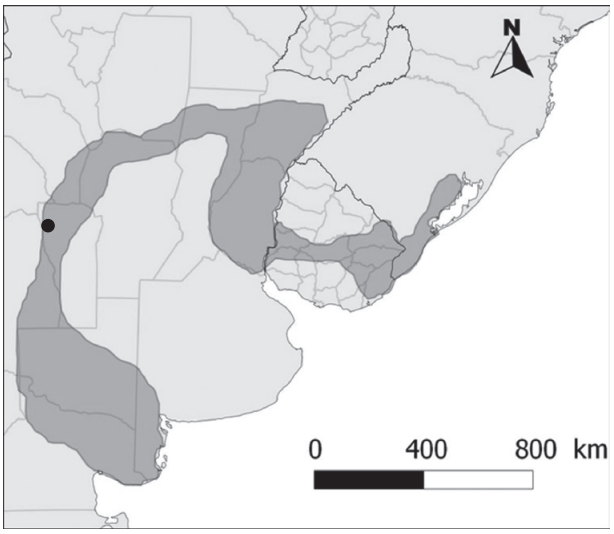

Figura 1. Distribución histórica (área gris) del Cardenal Amarillo (*Gubernatrix cristata*) y ubicación del Establecimiento La Vertiente (círculo negro), en el Departamento de Belgrano, provincia de San Luis, Argentina.

Figura 2. Nido de Cardenal Amarillo (*Gubernatrix cristata*) en el Establecimiento La Vertiente, 9 de diciembre de 2013, provincia de San Luis. Foto: Rocío Lapido.

Los dos primeros nidos estaban en algarrobos dulces de 3.4 y 3.6 m de altura, y con un DAP de 9.9 y 20.7 cm, respectivamente. El tercer nido estaba en un quebracho blanco de 6.5 m de altura y 30.9 cm de DAP. Los tres nidos tenían forma de taza y sus medidas fueron (media ± desvío estándar): diámetro externo = 15.5 ± 0.4 cm, diámetro interno = 8.2 ± 0.3 cm, alto = 12.5 ± 0.9 cm, profundidad = 5.7 ± 0.3 cm; altura sobre el suelo = 2.7 ± 1.5 m (rango = 1.4 – 4.3 m), distancia al borde de la copa del árbol = 1.6 ± 0.5 m (rango = 1.1 – 2.1 m), distancia al centro del árbol = 0.7 ± 0.2 m (rango = 0.4 – 0.9 m).

La capa externa de los nidos estuvo formada principalmente por ramas con espinas de jarilla, algarrobo dulce, lata, piquillín y atamisque así como ejemplares de clavel del aire (*Tillandsia* sp.). La cámara interna del nido estuvo tapizada principalmente por gramíneas y, en uno de los casos, contenía pelos de caballo. Los huevos eran de color blanquecino-azulado con pequeñas manchas oscuras, a veces en forma de pintas y otras de pequeñas líneas irregulares (Fig. 2).

En el área detectamos Tordo Renegrido (*Molothrus bonariensis*), por lo que es importante monitorear esta población para determinar si este ictérido está parasitando nidos de Cardenal Amarillo, como ocurre en la provincia de Corrientes, donde el tordo es una amenaza importante para el éxito reproductivo del cardenal (Domínguez et. al. 2014).

Este es el primer reporte de nidificación del Cardenal Amarillo en el noroeste de San Luis y el segundo para la provincia, confirmando así la presencia de una población reproductora. Consideramos importante aunar esfuerzos y establecer estrategias efectivas para su conservación entre las provincias donde se distribuye esta especie en peligro de extinción. Específicamente, sugerimos que es indispensable conocer el estado de sus poblaciones, sus parámetros reproductivos incluyendo la susceptibilidad al parasitismo de cría por tordos y parasitismo por larvas de moscas (Domínguez et al. 2014), promover la conservación y restauración de las características de hábitat usadas para nidificar, así como también terminar con la extracción y el tráfico de individuos silvestres.

Agradecemos a J Muñoz, E López, A González, G Sosa Falcioni, J Sosa, J Lucero, F Tessaro, L Denapole, MJ Veinticinco y J Heider del Programa Biodiversidad del Ministerio de Medio Ambiente de San Luis, por su aporte en la logística de este trabajo. Agradecemos también a los guardaparques E Daher, M Schripsema, P Lucero, M Lucero, M Libua, F Biondi y J Camargo del Parque Nacional Sierra de las Quijadas, por su entusiasmo y ayuda en el campo.

Bibliografía Citada

Administración de Parques Nacionales (2006) *Plan de Manejo del Parque Nacional Sierra de las Quijadas*. Administración de Parques Nacionales, Delegación Regional Centro

BirdLife International (2014) Species factsheet: *Gubernatrix cristata*. BirdLife International, Cambridge [URL: http://www.birdlife.org/datazone/species/factsheet/22721578]

Burkart R, Barbaro NO, Sánchez RO & Gómez DA (1999) *Eco-regiones de la Argentina.* Administración de Parques Nacionales y Secretaría de Recursos Naturales y Desarrollo Sustentable, Buenos Aires

Casares J (1944) Aves de Estanzuela, San Luis. *Hornero* 8:379–463

Collar NJ, Gonzaga LP, Krabbe N, Madroño Nieto A, Naranjo LG, Parker TA & Wege DC (1992) *Threatened birds of the Americas: the ICBP/IUCN Red Data Book*. International Council for Bird Preservation, Cambridge

de la Peña MR (1981) Notas nidológicas sobre pepiteros, cardenales, etc. (Aves, Emberizidae). Primera Parte. *Historia Natural* 2:1–4

de la Peña MR (1987) *Nidos y huevos de aves argentinas*. Edición del autor, Santa Fe

Del Vitto LA, Petenatti EM, Nellar MM & Pettenati ME (1994) Las áreas naturales protegidas de San Luis, Argentina. *Multequina* 3:141–156

Domínguez M, Mahler B & Reboreda JC (2014) Impact of Shiny Cowbird and botfly parasitism on the reproductive success of the globally endangered Yellow Cardinal, *Gubernatrix cristata*. *Bird Conservation International* 25:294-305

IUCN (2013) *The IUCN Red List of Threatened Species*. IUCN, Gland [URL: http://www.iucnredlist.org/details/22721578/0

López-Lanús B, Grilli P, Coconier E, Di Giacomo A & Banchs R (2010) *Categorización de las aves de la Argentina según su estado de conservación*. Informe de Aves Argentinas/Asociación Ornitológica del Plata & Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable, Buenos Aires

Martin TE & Geupel GR (1993) Nest-monitoring plots: methods for locating nests and monitoring success. *Journal of Field Ornithology* 64:507–519

Nellar MM (2011) *Conservación de la naturaleza en la Provincia de San Luis. Especies silvestres amenazadas de extinción.* Museo de Ciencias Naturales e Investigaciones Ornitológicas "Guillermo E. Hudson", San Luis

Nellar Romanella MM (1993) *Aves de la Provincia de San Luis. Lista y distribución.* Museo de Ciencias Naturales e Investigaciones Ornitológicas "Guillermo E. Hudson", San Luis

Ochoa de Masramón D (1979) Contribución al estudio de las aves de San Luis. *Hornero* 12:59–68

Ochoa de Masramón D (1983) Lista de aves del nordeste de San Luis. *Hornero* 12:77–87

Pessino M & Tittarelli RF (2006) The Yellow Cardinal (Gubernatrix cristata): a diagnosis of its situation in the province of La Pampa, Argentina. Gestion Ambiental 12:69–76

Ralph CJ, Geupel GR, Pyle P, Martin TE, DeSante DF & Milá B (1996) *Manual de métodos de campo para el monitoreo de aves terrestres.* General Technical Report, Pacific Southwest Research Station, USDA, Albany

Ridgely RS & Tudor G (1994) *The birds of South America. Volume 2*. University of Texas Press, Austin

Recibido: agosto 2014 / Aceptado: enero 2015

Nuestras Aves 60: 11-12, 2015

REPRODUCCIÓN DEL CAPUCHINO CANELA (*Sporophila hypoxantha*) MORFO *'uruguaya'* EN LA PROVINCIA DE ENTRE RÍOS, ARGENTINA

Jorge La Grotteria

Martin H. Falco 328, Garín, Escobar, (B1619ALF), Buenos Aires, Argentina. Correo electrónico: jorgelg21@hotmail.com

Algunas especies de capuchinos (género *Sporophila*) presentan polimorfismos o variantes de plumajes en los machos (Areta 2008, Areta et al. 2010, Repenning et al. 2010, Areta & Repenning 2011). En el Capuchino Canela (*S. hypoxantha*) se describió el morfo '*uruguaya'* que se diferencia del morfo holotípico por mantener una coloración canela en todo el vientre, espalda, nuca y cuello. El morfo *'uruguaya'* del Capuchino Canela es raro en la naturaleza con escasos registros en Argentina, Brasil y Uruguay (Areta & Repenning 2011). En Argentina fue mencionado para las provincias de Formosa, Corrientes y Entre Ríos (Areta & Repenning 2011, La Grotteria 2013). En esta nota detallo un segundo registro para la provicnia de Entre Ríos del morfo *'uruguaya'* del Capuchino Canela y evidencias de su reproducción en un área cercana a la localidad de Perdices (33º18'S, 58º42'O), la localidad más austral conocida (La Grotteria 2013).

El 22 de diciembre de 2013 observé y fotografié un macho del morfo *'uruguaya'* del Capuchino Canela en un pastizal denso (*Paspalum* sp.) remanente entre cultivos de soja, a la vera de un arroyo de 2.5 m de ancho (Fig. 1). En el área había algunos curupíes (*Sapium haematospermum*) y chilcas (*Baccharis* sp.). El macho mostró comportamiento de alerta y emitió vocalizaciones de contacto. A pocos metros detecté un volantón emitiendo sonidos, probablemente en demanda de alimento (Fig. 2). Junto al macho y al volantón apareció revoloteando una hembra adulta que también emitió vocalizaciones de contacto. Cada vez que me aproximé al grupo familiar, el macho voló reiteradas veces por encima mío emitiendo una vocalización corta de alerta para luego percharse en un sitio expuesto. Al alejarme unos metros del grupo, el macho se tranquilizó y retomó la actividad de forrajeo. No observé al macho alimentar al volantón, pero noté que los tres se movían juntos en el pastizal. Este fue el único macho que encontré en modo alerta junto a la hembra cuando me acercaba hacia el volantón. El 5 de enero de 2014 volví a la zona a buscarlos, pero no los encontré.

Figura 1. Macho adulto de Capuchino Canela (*Sporophila hypoxantha*) morfo '*uruguaya*', 22 de diciembre de 2013 en Perdices, Entre Ríos. Fotos: J La Grotteria.

Figura 2. Volantón que se encontraba junto al Capuchino Canela morfo "*uruguaya*" (*Sporophila hypoxantha*), 22 de diciembre de 2013 en Perdices, Entre Ríos. Fotos: J La Grotteria.

A diferencia del macho adulto de Capuchino Canela morfo *'uruguaya'* registrado en la zona en 2011 (La Grotteria 2013), el de esta nota tenía una coloración canela mucho menos saturada, evidenciando la amplia variación en la saturación del color mostrada por los individuos de Capuchino Canela ya reportada (Areta & Repenning 2011).

En el área de estudio, el morfo *'uruguaya'* coexiste con el morfo holotípico del Capuchino Canela. De hecho, en la visita del 5 de enero de 2014 encontré una pareja de Capuchino Canela del morfo holotípico con actitud territorial. Esta pareja estaba en el borde del pastizal dominado por chilcas, a orillas de un zanjón de 1.5 m de ancho que da a una calle. Esto indica que machos de los dos morfos de Capuchino Canela se solapan en el uso del pastizal para su reproducción. Durante noviembre y diciembre de 2013, también observé otros capuchinos en el mismo remanente de pastizal: Capuchino Corona Gris (*S. cinnamomea*), Capuchino Castaño (*S. hypochroma*), Capuchino Garganta Café (*S. ruficollis*), y Capuchino Pecho Blanco (*S. palustris*). Sin embargo, ninguno de estos capuchinos fue visto con comportamiento de nidificación (ver también La Grotteria 2013).

Para concluir, propongo que el morfo *'uruguaya'* del Capuchino Canela tenga el nombre vulgar de 'Capuchino Manto Canela' ('Caboclinho-manto-acanelado' en portugués). El nombre hace referencia al manto canela sobre la espalda, rabadilla, collar y ventral completo, la característica más notable y diagnosticable del morfo, con las alas y cola fuera del manto. La propuesta de un nombre vulgar, tal como ocurriera con otros morfos de capuchinos diferentes al holotípico, puede permitir la difusión de la variación en los plumajes de capuchinos polimórficos y evitar la pérdida de información.

Agradezco a JI Areta y a M Repenning por sus correcciones y sugerencias al trabajo. M Repenning además sugirió el nombre en portugués. También agradezco a I Berkunsky por sus aportes al manuscrito.

Bibliografía Citada

Areta JI (2008) The Entre Rios Seedeater (*Sporophila zelichi*): a species that never was. *Journal of Field Ornithology* 79:352–363

Areta JI, Noriega JI, Pagano L & Roesler I (2010) Unraveling the ecological radiation of the capuchinos: systematics of Dark-throated Seedeater *Sporophila ruficollis* and description of a new dark-collared form. *Bulletin of the British Ornithologists' Club* 130:4–23

Areta JI & Repenning M (2011) Systematics of the Tawny-Bellied Seedeater (*Sporophila hypoxantha*). I. Geographic variation, ecology, and evolution of vocalizations. *Condor* 113:664–677

La Grotteria J (2013) *Sporophila `uruguaya`* en Entre Ríos, Argentina. *Nuestras Aves* 58:34–35

Repenning M, Rovedder CE & Fontana CS (2010) Another color morph of *Sporophila* seedeater from *capuchinos* group (Aves—Emberizidae). *Iheringia, Série Zoologia* 100:369–378

Recibido: agosto 2014 / Aceptado: febrero 2015

Nuestras Aves 60: 13-15, 2015

NIDO, HUEVOS, PICHÓN Y COMPORTAMIENTO REPRODUCTIVO DE LA SARACURA (*Aramides saracura*) EN ARGENTINA

Facundo G. Di Sallo y Alejandro Bodrati

Proyecto Selva de Pino Paraná, Vélez Sarsfield y San Jurjo S/N, San Pedro (3352), Misiones, Argentina.
Correo electrónico: disallofacu@yahoo.com.ar

La Saracura o Syrycó (*Aramides saracura*) es un rálido endémico de la Selva Atlántica que se distribuye por el sudeste de Brasil, el este de Paraguay y el noreste de Argentina, específicamente en las provincias de Corrientes y Misiones (Taylor 1996, de la Peña 2013). Los comentarios más detallados sobre su nidificación provienen de Paraguay, en donde Bertoni (1901) menciona un nido hacia fines de octubre, describe huevos blancos con puntos y manchas color café, especifica que los pichones nacen con plumón suave y sedoso de color castaño en cabeza y cuello, y el resto del cuerpo incluyendo patas y pico es negro. Además, hace referencia a nidadas recién nacidas para el 21 de noviembre y para fines de diciembre, y comenta el comportamiento nidífugo de los pichones. En Brasil solo se conocen algunos aspectos básicos de su biología reproductiva estudiados en Rio Grande do Sul (sudeste de Brasil), donde se encontró un nido a 2 m del suelo en un arbusto espeso (Taylor 1996) y se describieron los pichones que fueron encontrados dispersos por el monte cerca del nido (Vasconcelos et al. 2009). Para Argentina solo se dispone de breves comentarios de WH Partridge sobre observaciones de un nido encontrado en 1945 en la localidad de El Dorado, provincia de Misiones, sobre una planta de yerba mate (*Ilex paraguariensis*) al borde de una plantación junto a un arroyito, y una mención en el año 1949: "en octubre vimos pichones muy jóvenes, aún con plumón" (Chebez 1992:11). En forma imprecisa señala que el nido estaba bien construido con palos cruzados a 2-3 m del suelo, era profundo y tenía cinco o seis huevos de aspecto similar a los de la gallina dómestica (Chebez 1992). En este artículo presentamos la primera descripción del nido, los huevos, los pichones, el ambiente de nidificación y el comportamiento de defensa del nido del Saracura en Argentina.

Estudiamos un nido en un área de selva en buen estado de conservación en el sector este del Parque Provincial Cruce Caballero, departamento San Pedro, Misiones (26°31'S, 54°00'O; 550-600 msnm), donde la especie es residente y común, y su nidificación se había inferido en base a la presencia de juveniles (Bodrati et al. 2010). El 10 de noviembre de 2013 escuchamos ruidos que parecían ser de un ave saliendo de su nido; revisamos el área pero no encontramos nada. El 16 de noviembre, en el mismo sitio y sobre una leve pendiente a 20 m de un pequeño arroyo, encontramos un nido con un adulto de Saracura incubando cuatro huevos. El área de nidificación poseía una densa cobertura de copas de árboles emergentes como timbó (*Enterolobium contortisiliquum*), laureles (*Nectandra* sp. y *Ocotea* sp.), angico (*Parapiptadenia rigida*), Maria Preta (*Diatenopteryx sorbifolia*), araucarias (*Araucaria angustifolia*) y algunas especies de mirtáceas. El estrato medio era abierto con pocos árboles jóvenes, y el estrato inferior estaba cubierto por extensos parches de pitinga (*Chusquea tenella*), parches aislados y pequeños de takuara yatevo (*Guadua trinii*), arbustos de ñandipá (*Sorocea bonplandii*), y renovales de laureles y mirtáceas.

El nido estaba a 1 m del suelo apoyado sobre un arbusto de ñandipá vivo de 2 m de altura, completamente cubierto en la parte superior y rodeado por pitingas (Fig. 1A). Tenía forma de casquete invertido con un diámetro externo de 31 cm y un diámetro interno de 24 cm. Estaba construido predominantemente con vainas de yatevo; además tenía hojas secas de árboles (e.g. *Ocotea* sp., *Nectandra* sp.) y pindó (*Syagrus romanzonffiana*), pecíolos de hojas, ramitas de araucaria y detritos vegetales (Fig. 1B). La pared de la cámara del nido era de 15.5 cm de altura, a excepción de una parte mas baja de 6.5 cm de altura.

Los huevos eran blancos con manchas castaño-rojizas concentradas en el polo mayor, y laxamente esparcidas por el resto del huevo (Fig. 1B). Las dimensiones promedio ± desvío estándar de los huevos fueron: 51.01 ± 0.69 y 36.94 ± 0.57 mm. La descripción de los huevos coincide con lo encontrado por Bertoni (1901) en Paraguay, aunque difieren notablemente con los descriptos por Partridge (Chebez 1992) quien los señala como similares a huevos de gallina doméstica.

Revisitamos el nido el 23 y el 30 de noviembre, y el 2 de diciembre. En todas las ocasiones el adulto se fue del nido recién cuando nos acercamos a menos de 2 m, mostrando una marcada reticencia a abandonar el nido. En la visita del 2 de diciembre el adulto dió un salto al piso y dejó al descubierto cuatro pichones que inmediatamente empezaron a piar, saltaron al suelo, y se ocultaron en la vegetación enmarañada debajo del nido. El pichón que capturamos estaba cubierto por un denso plumón predominantemente negruzco en el cuerpo y amarronado en la cabeza (Fig. 1C). Tenía pico y patas negras, una zona clara en la punta del pico que atribuimos al "diente del

huevo", y sobre el "codo" del ala un espolón negro en forma de garra. Este último carácter está presente también en otros rálidos (Taylor 1996). Las dimensiones del pichón fueron: longitud del tarso 25.3 mm; cuerda del ala 20.9 mm; y cúlmen 13.2 mm.

Mientras medíamos y describíamos al pichón ambos adultos merodeaban los alrededores del nido vocalizando un rasposo "ko-quit ko-quit" y fuertes "check check". Cuando el pichón capturado chilló, uno de los adultos se acercó a la carrera con actitud amenazante desplegando las alas, agachando la cabeza y emitiendo vocalizaciones fuertes hasta que estuvo a 2 m de nosotros; entonces se detuvo y continuó vocalizando mientras recorría los alrededores del nido. La descripción de los pichones, el hábito nidífugo, el comportamiento de llamado de los pichones y la defensa de éstos por parte de los adultos coinciden con los datos aportados para Paraguay (Bertoni 1901).

Llamó nuestra atención el sector de la pared del nido notablemente más bajo y alejado de la cámara principal. Esta particularidad en la construcción del nido ocurre en otros rálidos (S. Salvador com. pers). Por ejemplo *Fulica rufifrons* y *F. armillata* pueden construir rampas en la estructura del nido (de la Peña 2005, Silva et al. 2011). Esta diferencia de alturas podría ser una consecuencia de utilizar siempre el mismo lugar para entrar y salir del

Figura 1. (A) Nido de Saracura (*Aramides saracura*) dentro de un parche de pitinga (*Chusquea tenella*), 16 de noviembre de 2013; (B) detalle de los cuatro huevos, 16 de noviembre de 2013; y (C) pichón encontrado el 2 de diciembre de 2013; en el Parque Provincial Cruce Caballero, San Pedro, Misiones. Fotos: F Di Sallo.

nido, lo que provocaría el "pisoteo y aplastamiento" de la pared; o bien podría ser construído de manera intencional para facilitar una salida rápida de "escape" ante la eventual presencia de depredadores.

En base a nuestras fechas de visita al nido, desde la puesta del último huevo a la eclosión del primer pichón habría transcurrido un periodo no menor a 16 días. Es muy probable que en nuestra visita del 10 de noviembre el nido estuviera sin huevos y entonces haya pasado desapercibido al estar en una zona donde habitualmente se encuentran ramas y hojas depositadas. Si esto es correcto, entonces el período máximo de incubación podría ser de hasta 19 días. Queda pendiente el seguimiento completo para conocer con mayor exactitud cuántos días demanda la incubación.

Agradecemos la ayuda en el campo de Bianca Bonaparte y Kirsten Wilcox. A Luciano Segura por proporcionar bibliografía. A Kristina Cockle por la lectura crítica del manuscrito, y a Sergio Salvador que hizo comentarios y aportes valiosos.

Bibliografía Citada

Bertoni A de W (1901) Aves nuevas del Paraguay. Catálogo de las aves del Paraguay. *Anales científicos paraguayos* 1:1−216

Bodrati A, Cockle K, Segovia JM, Roesler I, Areta JI & Jordan E (2010) La avifauna del Parque Provincial Cruce Caballero, provincia de Misiones, Argentina. *Cotinga* 32:41−64

Chebez JC (1992) Los manuscritos de William Henry Partridge. Aves Misioneras (VI). *Nuestras Aves* 27:9−14

de la Peña M (2005) *Reproducción de las aves argentinas (con descripción de pichones)*. Editorial L.O.L.A, Buenos Aires

de la Peña M (2013) *Citas, observaciones y distribución de las aves argentinas: segunda edición ampliada y corregida*. Serie Naturaleza, Conservación y Sociedad Nº 7. Ediciones Biológica, Santa Fe

Silva C, Barrientos C, Figueroa R RA, Martín N, Contreras A, Ardiles K, Moreno L & González-Acuña D (2011) Biología reproductiva de la tagua común (*Fulica armillata*) y la tagua de frente roja (*F. rufifrons*) en un área agroforestal del centro-sur de Chile. *Gayana* 75:161−169

Taylor PB (1996) Family Rallidae (rails, gallinules and coots). Pp 108−209 en: del Hoyo J, Elliot A & Sargatal J (eds) *Handbook of the birds of the world. Volume 3. Hoatzin to auks*. Lynx Edicions, Barcelona

Vasconcelos MF, Hoffmann D & Palú L (2009) Description of the downy chick of the Slaty-breasted Wood-Rail *Aramides saracura* (Spix, 1825) (Aves: Rallidae). *Lundiana* 9:73−74

Recibido: Agosto 2014 / Aceptado: Febrero 2015

Nuestras Aves 60: 15-18, 2015

CURUTIÉ BLANCO (*Cranioleuca pyrrhophia*), PIJUÍ CORONA ROJIZA (*Synallaxis ruficapilla*) Y PICOCHATO GRANDE (*Tolmomyias sulphurescens*): HOSPEDADORES DE CRÍA DEL CRESPÍN (*Tapera naevia*)

***Alejandro Bodrati*[1,2] *y Sergio Salvador*[3]**

[1]Proyecto Selva de Pino Paraná, Vélez Sarsfield y San Jurjo S/N, San Pedro (3352), Misiones, Argentina.
Correo electrónico: alebodrati@yahoo.com.ar
[2]Grupo FALCO, www.grupofalco.com.ar, La Plata, Buenos Aires, Argentina.
[3]Bv. Sarmiento 698, Villa María (5900), Córdoba, Argentina.

La familia Cuculidae es conocida por incluir algunas especies cuya estrategia reproductiva es depositar sus huevos en nidos ajenos y desentenderse de su incubación y de la cría de los pichones, de las cuales se hace cargo la especie que es parasitada. Los cucúlidos parásitos de cría son numerosos en el viejo mundo, pero en las Américas son solo tres especies, todas en la subfamilia Neomorphinae (Payne 1997). El Crespín (*Tapera naevia*), el Yasiyateré Grande (*Dromococcyx phasianellus*) y el Yasiyateré Chico (*D. pavoninus*) colocan sus huevos en nidos de pequeños paseriformes. Sus víctimas conocidas pertenecen a las familias Thamnophilidae, Furnariidae, Tyrannidae, Trogloditidae y Emberizidae, aunque la familia con mayor número de especies parasitadas es Furnariidae (Payne 1997, 2005, Lowther 2013).

De las tres especies parásitas de cría mencionadas, el Crespín es la que tiene mayor distribución y abundancia, ocurriendo desde el sur de México hasta el centro de Argentina (Payne 2005, de la Peña 2013a). Es también la especie más estudiada en cuanto a su estrategia reproductiva (Friedmann 1933, Sick 1953, Payne 2005, Lowther 2013). A diferencia de los yasiyaterés, el Crespín solo parasitaría aves que construyen nidos cerrados (Remsen 2003, Fitzpatrick 2004, Kroodsma & Brewer 2005, Ri-

sing 2011). La mayoría de los datos de parasitismo por el Crespín provienen de la Argentina, donde eran conocidas hasta ahora 12 especies hospedadoras, todas integrantes de la familia Furnariidae (Mogensen 1927, Salvador 1982, 2013, Di Giacomo 2005, de la Peña 2006). Aquí aportamos nuevos registros de parasitismo del Crespín sobre dos especies ya conocidas como hospedadoras, y tres especies hospedadoras nuevas. Entre estas últimas, reportamos por primera vez el parasitismo sobre un integrante de la familia Tyrannidae en la Argentina.

Nuevos hospedadores

Curutié Blanco (*Cranioleuca pyrrhophia*)

El 27 de noviembre de 1998, en inmediaciones de la laguna Panza de Cabra, Parque Nacional Chaco (26°50'S, 59°36'O), departamento Sargento Cabral, provincia de Chaco, se revisó un nido de Curutié Blanco que contenía un pichón de Crespín y dos pichones del hospedador. Los tres pichones tenían los ojos cerrados y no se notaban canutos bajo la piel. Los pichones de curutié presentaban heridas cortantes, principalmente en la cabeza, y permanecían inmóviles. No se pudo determinar si aún estaban vivos. El pichón de Crespín normalmente mata rápidamente a los pichones del hospedador (de la Peña 2006). El nido se ubicaba a 2.5 m del suelo sobre un chañar (*Geoffroea decorticans*). Los adultos hospedadores llegaban regularmente con alimento. Este es el primer registro de parasitismo de cría por Crespín para el género *Cranioleuca* (Payne 2005, Lowther 2013).

Pijuí Corona Rojiza (*Synallaxis ruficapilla*)

El 14 de noviembre de 2011 se encontró un nido de Pijuí Corona Rojiza en el borde este del Parque Provincial Cruce Caballero (26°31'S, 53°59'O), departamento San Pedro, provincia de Misiones. Contenía un pichón de Crespín emplumado, y por su desarrollo estimamos que tenía entre 13 y 15 días (ver de la Peña 2006, Salvador 2011). Un adulto hospedador alimentó al pichón tres veces en 45 min. Tres días después el nido estaba vacío y es probable que el pichón lo abandonara exitosamente. Esta es la primera observación concreta de un nido parasitado por el Crespín en la provincia de Misiones en la cual se pudo confirmar la especie hospedante (ver Salvador 2013), aunque había evidencia anterior de su reproducción en la misma localidad con la observación de juveniles (volantones) fuera del nido que los albergara (Bodrati et al. 2010). Las especies del género *Synallaxis* conocidas como hospedantes del Crespín son: Pijuí Coronipardo (*S. gujanensis*), Pijuí Pizarroso (*S. brachyura*), Pijuí Plomizo (*S. spixi*), Pijuí Cola Parda (*S. albescens*), Pijuí Frente Gris (*S. frontalis*), Pijuí Ceja Canela (*S. azarae*), Pijuí Centroamericano (*S. erythrothorax*) y Pijuí Pechiestriado (*S. cinnamomea*) (Payne 2005, Lowther 2013). Nuestra observación permite sumar al Pijuí Corona Rojiza en esta lista del género.

Picochato Grande (*Tolmomyias sulphurescens*)

El 23 de octubre de 1997 se encontró un nido en la selva de ribera del río Negro, en el Parque Nacional Chaco. El nido pendía 1 m sobre las aguas del río, y la misma distancia distaba de la costa; se descubrió cuando uno de los adultos de Picochato Grande ingresó con alimento. A 30-35 cm del nido había un nido de avispas (Vespidae) activo. Los nidos de Picochato Grande suelen ser construidos en cercanías a nidos de avispas o abejas, lo que podría significar una estrategia para repeler depredadores y parásitos de cría (Menezes et al. 2014, A Bodrati obs. pers.). Sin embargo, a pesar de las avispas este nido contenía un pichón de Crespín con el cuerpo cubierto de canutos que comenzaban a abrirse.

Teniendo en cuenta la fecha del hallazgo del pichón parásito, la edad aproximada del mismo (7-8 días; ver de la Peña 2006, Salvador 1982) y el período de incubación que requiere el huevo del Crespín (15-16 días; Salvador 1982), estimamos que el nido fue parasitado entre el 29 de setiembre y el 1° de octubre. Así, este registro representa la postura más temprana de Crespín que se haya reportado para la Argentina. En Formosa el registro más temprano de postura fue el 2 de noviembre (Di Giacomo 2005), en Santa Fe el 26 de octubre (de la Peña 2006) y en Córdoba el 11 de noviembre (Salvador 1982).

Este es el primer caso publicado de parasitismo de Crespín sobre el Picochato Grande, y el primer caso para la familia Tyrannidae en Argentina (Payne 2005, Lowther 2013, Salvador 2013). La familia Tyrannidae cuenta con muy pocos y puntuales casos de nidos parasitados por el Crespin. Sólo se conocen como víctimas una especie de lavandera (*Arundinicola leucocephala*), una especie de mosqueta (*Poecilotriccus sylvia*), y referencias no específicas de dos géneros: *Todirostrum* sp. y *Myiozetetes* sp. (Friedman 1933, Sick 1993, Lowther 2013). Es destacable que el Picochato Grande es también un hospedador conocido del Yasiyateré Grande (Payne 2005, Lowther 2013).

En el Parque Nacional Chaco también se encontraron casos de parasitismo en hospedadores ya conocidos (Salvador 2013): dos nidos de Curutié Rojizo (*Certhiaxis cinnamomeus*) y uno del Espinero Grande (*Phacellodomus ruber*) con un pichón de Crespín en cada nido. Para la provincia de Chaco había información de nidos parasitados solo para dos especies del género *Synallaxis* (Salvador et al. en Narosky et al. 1983).

Con las observaciones que aquí aportamos se elevan a 19 las especies de Furnariidae conocidas como hospedadores del Crespín: nueve del género *Synallaxis* (cinco en Argentina), cinco del género *Phacellodomus* (cuatro en Argentina), y una especie de los géneros *Leptasthenu-*

ra, *Asthenes*, *Cranioleuca*, *Schoeniophylax* y *Certhiaxis* (los tres primeros conocidos como hospedantes sólo en Argentina) (Payne 2005, Lowther 2013, Salvador 2013). No hemos considerado como hospedador de Crespín al Ticotico Grande (*Philydor rufum*), contrariamente a lo señalado por Fiebrig (1921), quien comenta el hallazgo de un pichón de Crespín en un nido de Ticotico Grande en Paraguay. Analizando el hábitat del hallazgo (un bañado), y el tipo de nido descripto (de palitos y colgante; ver foto en Fiebrig 1921), consideramos que se trata de un error de identificación de la especie hospedadora. Este error ha pasado desapercibido en varios trabajos. El Ticotico Grande habita en selvas y bosques húmedos (Remsen 2003), y anida en huecos o túneles en paredes de surgentes o barrancas (Maillard et al. 2006, Marini et al. 2007, A Bodrati obs. pers.).

Nuestras observaciones refuerzan la idea de que el Crespín tiende a depositar sus huevos en nidos de especies de Furnariidae: el 79 % (19/24) de las especies conocidas como hospedadoras pertenecen a esa familia (Lowther 2013, este trabajo). En el sur de Sudamérica, los huevos del Crespín son blancos (Salvador 1982, de la Peña 2006, Mark 2013) lo cual ayudaría a que se mimeticen con los igualmente blancos huevos de la familia Furnariidae. La mayoría de los furnáridos parasitados por el Crespín construyen un nido voluminoso de palitos con túnel de entrada; la excepción es el Curutié Blanco que lo hace redondeado, sin túnel y es relativamente más pequeño (Narosky et al. 1983, Remsen 2003, de la Peña 2013b). Los integrantes del género *Leptasthenura* hacen nido en huecos o usan nidos abandonados cerrados; precisamente, el único nido de Coludito Copetón (*Leptasthenura platensis*) parasitado por Crespín correspondió a un nido abandonado de Chotoy (*Schoeniophylax phryganophila*), que es también elaborado con palitos y con un largo túnel de acceso (Narosky et al. 1983, de la Peña 2013b). El Chotoy es una víctima frecuente del parasitismo del Crespín en Argentina (Salvador 2011, de la Peña 2013b). Una línea de investigación interesante, y poco desarrollada hasta ahora, sería entender la selección de hospedadores por parte de los cucúlidos parásitos del Neotrópico, y la reacción de potenciales hospedadores ante la puesta de huevos parásitos.

Agradecemos la lectura crítica del manuscrito de Kristina Cockle; a Román Ruggera y a un revisor anónimo por sus útiles comentarios y correcciones.

Bibliografía Citada

Bodrati A, Cockle K, Segovia JM, Roesler I, Areta JI & Jordan E (2010) La avifauna del Parque Provincial Cruce Caballero, provincial de Misiones, Argentina. *Cotinga* 32:41–64

de la Peña MR (2006) Biología reproductiva del Crespín *Tapera naevia* en la Reserva de la Escuela Granja (UNL), Esperanza, Santa Fe, Argentina. *Revista FAVE* 5:21–24

de la Peña MR (2013a) *Citas, observaciones y distribución de aves argentinas: edición ampliada*. Serie Naturaleza, Conservación y Sociedad Nº 7. Ediciones Biológica, Santa Fe

de la Peña MR (2013b) *Nidos y reproducción de las aves argentinas*. Serie Naturaleza, Conservación y Sociedad Nº 8. Ediciones Biológica, Santa Fe

Di Giacomo AG (2005) Aves de la Reserva El Bagual. Pp. 203–465 en: Di Giacomo AG & Krapovickas SF (eds) *Historia natural y paisaje de la Reserva El Bagual, provincia de Formosa, Argentina. Inventario de la fauna de vertebrados y de la flora vascular de un área del Chaco Húmedo*. Temas de Naturaleza y Conservación 4. Aves Argentinas/AOP, Buenos Aires

Fiebrig C (1921) Algunos datos sobre aves del Paraguay. *Hornero* 2:205–213

Fitzpatrick J (2004) Family Tyrannidae (Tyrant-flycatchers). Pp. 170–461 en: del Hoyo J, Elliott A & Sargatal J (eds) *Handbook of the birds of the world*. *Volume* 9. *Cotingas to pipits and wagtails*. Lynx Edicions, Barcelona

Friedmann H (1933) A contribution to the life history of the Crespin or Four-winged Cuckoo, *Tapera naevia*. *Ibis* 13:532–538

Kroodsma D & Brewer D (2005) Family Troglodytidae (wrens). Pp. 346–457 en: del Hoyo J, Elliott A & Sargatal J (eds) *Handbook of the birds of the world*. *Volume 10. Cuckoo-shrikes to thrushes*. Lynx Edicions, Barcelona

Lowther PE (2013) Host list of avian brood parasites -3- Cuculiformes. Neomorphidae. The Field Mueseun, Chicago [URL: http://www.fieldmuseum.org/sites/default/files/plowther/2014/09/24/neomorphidae-08jun2012_1.pdf]

Maillard O, Rocabado D & Aguanta F (2006) El nido y los polluelos de *Philydor rufum*, desde el subandino central de Bolivia. *Kempffiana* 2:99–101

Marini MA, Aguilar TM, Andrade RD, Leite LO, Anciães M, Carvalho CEA, Duca C, Maldonado-Coelho M, Sebaio F & Gonçalves J (2007) Biologia da nidificação de aves do sudeste de Minas Gerais, Brasil. *Revista Brasileira de Ornitologia* 15:367–376

Mark MM (2013) Host-specific parasitism in the Central American Striped Cuckoo, *Tapera naevia*. *Journal of Avian Biology* 44:1–6

Menezes JCT, Barbosa BC & Prezoto F (2014) Previously unreported nesting associations of the Yellow-olive Flycatcher (*Tolmomyias sulphurescens*) (Aves: Tyrannidae) with social wasp and bees. *Ornitología Neotropical* 25:363–368

Mogensen J (1927) Nota sobre el parasitismo del "Crespín" (*Tapera naevia*). *Hornero* 4:68–70

Narosky S, Fraga R & de la Peña M (1983) *Nidificación de las aves argentinas (Dendrocolaptidae a Furnariidae)*. Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires

Payne RB (1997) Family Cuculidae (Cuckoos). Pp. 508–607 en: del Hoyo J, Elliott A & Sargatal J (eds) *Handbook of the birds of the world*. *Volume 4*. *Sandgrouse to cuckoos*. Lynx Edicions, Barcelona

Payne RB (2005) *The cuckoos*. Oxford University Press, New York

Remsen JV (2003) Family Furnariidae (Ovenbirds). Pp. 162–357 en: del Hoyo J, Elliot A & Christie D (eds) *Handbook of the birds of the world. Volume 8. Broadbills to tapaculos*. Lynx Edicions, Barcelona

Rising JD (2011) Family Emberizidae (bunting and new world sparrows). Pp. 428–683 en: del Hoyo J, Elliott A & Sargatal J (eds) *Handbook of the birds of the world*. *Volume* 16. *Tanager to new world blackbirds*. Lynx Edicions, Barcelona

Salvador SA (1982) Estudio de parasitismo del Crespín *Tapera naevia chochi* (Vieillot) (Aves: Cuculidae). *Historia Natural* 2:65–70

Salvador SA (2011) Biología reproductiva de la familia Cuculidae en el departamento Gral. San Martín, Córdoba, Argentina. *Historia Natural (tercera serie)* 1(2):101–112

Salvador SA (2013) El Espinero Chico (*Phacellodomus sibilatrix*) un nuevo hospedante del Crespín (*Tapera naevia*). *Nuestras Aves* 58:58–59

Sick H (1953) Zur kenntnis der brasilianischen lerchenkuckucke *Tapera* und *Dromococcyx*. *Bonner Zoologische Beiträge* 4:305–326

Sick H (1993) *Birds in Brazil. A natural history*. Princeton University Press, Princeton, New Jersey

Recibido: septiembre 2014 / Aceptado: abril 2015

Nuestras Aves 60: 18-27, 2015

ASPECTOS REPRODUCTIVOS DE SIETE ESPECIES DE AVES EN EL BOSQUE CHAQUEÑO SERRANO, CÓRDOBA, ARGENTINA

Alejandro A. Schaaf [1,2,3]***, Giovana Peralta***[4]***, Ayelen Luczywo***[4]***, Agustín Díaz***[4] ***y Susana Peluc***[4,5]

[1] Cátedra de Desarrollo Sustentable y Biodiversidad, Facultad de Ciencias Agrarias, Universidad Nacional de Jujuy, Alberdi 47, San Salvador de Jujuy (4600), Jujuy, Argentina. Correo electrónico: schaaf.alejandro@gmail.com

[2]Centro de Investigaciones y Transferencia-Jujuy (CONICET), Universidad Nacional de Jujuy, Av. Bolivia 1239, San Salvador de Jujuy (4600), Jujuy, Argentina.

[3]Fundación CEBIO, Roca 44, San Salvador de Jujuy (4600), Jujuy, Argentina.

[4]Centro de Zoología Aplicada, Facultad de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales, Universidad Nacional de Córdoba, Rondeau 798, Casilla de Correos 122, Córdoba (5000), Córdoba, Argentina.

[5]Instituto de Diversidad y Ecología Animal (IDEA - CONICET), Facultad de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales, Universidad Nacional de Córdoba, Av. Vélez Sarsfield 299, Córdoba (5000), Córdoba, Argentina.

Teniendo en cuenta la importancia de contar con información disponible sobre la biología reproductiva de aves en el Neotrópico, en esta nota describimos algunos intentos de nidificación que observamos en especies de aves del Bosque Chaqueño Serrano, durante dos temporadas reproductivas entre noviembre de 2012 y febrero de 2013, y entre noviembre de 2013 y febrero de 2014.

Monitoreamos nidos en un fragmento de bosque del Distrito Fitogeográfico del Chaco Serrano (Cabrera 1976), en la estancia Santo Domingo (31°10´ S, 64°15´ O, 650 msnm), cercana a Río Ceballos, departamento Colón, provincia de Córdoba, Argentina. El bosque estaba dominado por molle (*Lithraea molleoides*), acompañado de tala (*Celtis ehrenbergiana*), coco (*Zanthoxylum coco*), y moradillo (*Schinus fasciculatus*); con algunas especies exóticas como olmo (*Ulmus* sp.), paraíso (*Melia azedarach*)*, Broussonetia* sp.*, Gleditsia triacanthos,* mora (*Morus* sp.) y ligustro (*Ligustrum* sp.). Presentamos las dimensiones promedio. En los casos en que fue posible, estimamos el período de incubación como la cantidad de días entre la puesta del último huevo y la eclosión del primer pichón.

Cuclillo Canela (*Coccyzus melacoryphus*)

Encontramos dos nidos, uno el 14 de enero y otro el 2 de febrero del 2013; el primer nido en moradillo a 1.5 m, y el segundo en chañar (*Geoffroea decorticans*) a 2.8 m de altura. Los nidos, poco elaborados, consistieron en una plataforma de ramas finas de diferentes tamaños, revestida con líquenes en su interior. Encontramos ambos nidos durante la incubación, cada uno de ellos con dos huevos verde-azulado, elípticos y sin lustre. La eclosión fue asincrónica en ambos nidos, naciendo un pichón un día y su hermano el día siguiente. Al nacer, los pichones mostraron ojos entreabiertos, piel oscura con plumón blanco (parecido a cerdas) con la base marrón en todo su cuerpo, patas y pico grises, y el interior de la boca rojo con manchas blancas. El día 8, los pichones estuvieron cubiertos con un plumaje similar al del adulto, patas plomizas, y pico gris (Fig. 1).

En el segundo nido completamos 16 h de observación durante el estadio de crianza de pichones, de la siguiente manera: día 3 (7:20-10:20 h), día 4 (07:00-10:00; y 16:15-20:15 h), día 7 y día 8 (07:00-10:00 h.). Los adultos no estaban anillados por lo que no pudimos distinguir si era que uno o ambos padres quienes alimentaban a los pichines. En cada visita sólo un pichón recibía alimento, y en promedio el nido tuvo 2.5 visitas de alimentación por hora. El alimento entregado fue por lo general de gran tamaño, igual o mayor al tamaño del pico del adulto. Entre los ítems alimenticios observamos larvas de escarabajos (N= 12), mariposas (N= 4) y langostas (N= 2). El día 8 por la mañana, el pichón más grande salió del nido, perchó en una rama cercana y recibió alimento de uno de los padres

en este sitio; sin embargo no encontramos al volatón en el árbol al regresar esa misma tarde. El segundo pichón permaneció en el nido, y lo encontramos muerto el día 10. Aparentemente por falta de atención y abandono por parte de los parentales.

Observamos que la materia fecal de los pichones es líquida, oscura y no queda en el nido, sino que cae al suelo a través del nido. Tal vez una de las ventajas de un nido pobremente construido es no acumular heces en él. En los dos nidos solo fue exitoso el pichón más grande y primero en eclosionar, abandonando el nido en el día 8.

Las descripciones de huevos, puestas, pichones y materia fecal que aquí se muestran coinciden con lo descripto en otros trabajos (Smyth 1928, de la Peña 2005, Di Giacomo 2005, Salvador 2011). El periodo de los pichones en el nido registrado en este trabajo fue de 8 días, mientras que otros autores describen periodos que van desde los 9 a los 15 días (de la Peña 2005, Salvador 2011).

Chororó (*Taraba major*)

Encontramos dos nidos en noviembre de 2012, uno en diciembre de 2012, uno en febrero de 2013, dos en diciembre de 2013 y el último en enero de 2014. Los nidos, colgantes y construidos con fibras vegetales, estuvieron sobre tala, moradillo, quebracho blanco (*Aspidosperma quebracho-blanco*) y caña de Castilla (*Arundo donax*) a una altura promedio de 1.7 m (0.6-2.7 m). Registramos cinco puestas de dos huevos y dos puestas de tres huevos, siempre en días no consecutivos. Los huevos eran elípticos, blanquecinos con rayas grises claro y pardas, distribuidas por toda la superficie, pero concentradas en el polo mayor. Las dimensiones promedio de los 14 huevos fueron 28.4 mm (27.6-29.2 mm) x 20.5 mm (19.3-21.2 mm); 6.1 g (5.0-7.3 g). El período de incubación fue de 16 días (N= 1 nido). Los pichones nacieron sin plumas, con ojos cerrados y piel oscura. El día 2 observamos las vainas de las plumas en las alas. El día 4 las vainas estuvieron más notables y comenzaron a verse en el dorso. El día 7 observamos vainas en la cola. El día 10 la coloración de los pichones ya fue similar a la de los adultos y logramos diferenciar los sexos de los pichones. El día 15 no encontramos ningún pichón en el nido (Fig. 2).

Datos sobre la biología reproductiva de esta especie coinciden con los reportados por Smyth (1928), Fraga & Narosky (1985), de la Peña (2005), y Di Giacomo (2005), quienes también recopilaron la información disponible sobre nidos en Argentina.

Choca Común (*Thamnophilus caerulescens*)

Encontramos dos nidos en el mes de noviembre de 2012, uno en el mes de enero de 2014 y el último en febrero del 2014. Los nidos, colgantes sobre pequeñas ramas y construidos con fibras vegetales, estuvieron sobre pequeños arbustos y árboles de tala y moradillo a una altura promedio de 1.4 m (0.4-2.2 m). Observamos tres puestas de dos huevos y una puesta de tres huevos, siempre en días no consecutivos. El nido encontrado en febrero del 2014, con una puesta de dos huevos, estaba parasitado con un huevo de Tordo Renegrido (*Molothrus bonariensis*). Los huevos fueron elípticos, blancos, con manchas castañas distribuidas en toda la superficie, concentradas en el polo mayor. Las dimensiones promedio de los cinco huevos fueron: 22.4 mm (21.9-23.1 mm) x 16.1 mm (15.6-16.6 mm); 3.0 g (2.6-3.3 g). El período de incubación fue de 14 días (N=1 nido); esta observación corresponde al nido encontrado con dos huevos en el cual solo uno de ellos eclosionó (Fig. 3). Los pichones nacieron con ojos cerrados, sin plumas y piel clara. El día 2 notamos las vainas de las plumas en las alas. El día 6 las vainas estuvieron más desarrolladas y pudimos apreciarlas también en la cola. El día 8 observamos el color marrón de las plumas. El día 10 revisamos el nido por la tarde y no encontramos al pichón en el nido (Fig. 3).

En Argentina encontramos información sobre periodo de reproducción, nidos, huevos y pichones de esta especie por de la Peña (2005) y Di Giacomo (2005), coincidiendo con la reportada en este trabajo.

Curutié Blanco (*Cranioleuca pyrrhophia*)

Encontramos un nido el 30 de noviembre de 2013 con dos huevos elípticos blancos. El nido estaba expuesto, sostenido en las ramas de un moradillo a 2.3 m de altura (Fig. 4). El nido, cerrado y elíptico, estaba construido con ramas gruesas y finas, y revestido con plumas, líquenes y fibras vegetales en el interior y la boca de entrada. Dimensiones del nido: 19.5 cm de alto, 21 cm de ancho y 4 cm de diámetro en la boca de entrada. Las medidas promedio de los dos huevos fueron de 18.3 x 13.8 mm; 1.8 g. El 14 de diciembre encontramos solo un huevo dentro del nido. El huevo eclosionó el 16 de diciembre, permitiéndonos estimar un período de incubación de al menos 17 días. El pichón nació con ojos cerrados, piel amarillenta y escaso plumón gris. El día 4 abrió los ojos y notamos el plumón más oscuro. El día 8 observamos los cañones más desarrollados. El día 10 observamos la coloración similar al adulto. El día 14 no encontramos al pichón en el nido.

La biología reproductiva de la especie es poco conocida, encontrando datos similares a los nuestros en otros trabajos realizados por Narosky et al. (1983) con recopilación de nidos en Argentina, Mezquida (2001) en Mendoza, de la Peña (2005) en Santa Fe, Salvador (2013) en Córdoba y Di Giacomo (2005) en Formosa.

Fiofío Pico Corto (*Elaenia parvirostris*)

Encontramos dos nidos de Fiofío Pico Corto, uno con tres huevos el 3 de diciembre de 2013 y otro con dos huevos el 18 de enero de 2014, en ramas de tala a 2.1 m y en ramas de una especie no identificada de árbol muerto en pie a 3.3 m, respectivamente. Los nidos estaban construidos con líquenes, plumas pequeñas y fibras vegetales.

Los huevos eran blancos con manchas castañas. Las dimensiones promedio de los cinco huevos fueron: 18.2 mm (17.2-18.7 mm) x 13.7 mm (12.7-14.1 mm); 1.9 g (1.8-2.0 g). Solo seguimos el primer nido encontrado, en el que hallamos solo un huevo al día siguiente de haberlo descubierto (Fig. 5). El pichón nació con ojos cerrados, piel oscura y escaso plumón gris. El día 2 observamos que el plumón seguía siendo escaso. El día 4 notamos la piel más oscura y las vainas en las alas. El día 6 observamos ojos abiertos y vainas más desarrolladas. El día 8 notamos el pichón bastante emplumado con las vainas de la cola bien marcadas. El día 10 el pichón estuvo totalmente cubierto de plumas, siendo este plumaje más parecido al adulto y notándose bandas en las alas. El día 13 permaneció en el nido, y el día 14 por la tarde ya no encontramos el pichón en el nido.

Mosqueta Estriada (*Myiophobus fasciatus*)

Encontramos tres nidos, el 8 de noviembre de 2012, el 15 de diciembre del 2013 y el 21 de enero de 2014, todos sobre tala, colgando en ramas entre los 0.6 y 1.1 m, construidos con pequeñas fibras vegetales. En todos los nidos la puesta fue de dos huevos crema-amarillo con manchas castañas y grises. Las dimensiones de los huevos fueron: 18.5 mm (17.9-19.0 mm) x 13.3 mm (13.0-13.8 mm); 1.7 g (1.5-1.9 g). Solo seguimos uno de los nidos, en el que solo un huevo eclosionó (Fig. 6). El pichón nació con ojos cerrados, piel clara y escaso plumón gris. El día 2 notamos algo más de plumón y el pico amarillo. El día 4 observamos la piel más oscura y vainas en las alas. El día 6 notamos los ojos abiertos. El día 8 era posible apreciar los colores del plumaje adulto. El día 10 los pichones estuvieron totalmente emplumados, exhibiendo el color marrón similar al adulto. El día 13 notamos las bandas en las alas. Al día 14 por la tarde ya no encontramos el pichón en el nido.

La familia Tyrannidae fue bien estudiada en el departamento San Martín, provincia de Córdoba, con datos recopilados entre 1979 y 2012 como parte de un trabajo general sobre la historia natural de estas aves (Salvador 2013). También encontramos trabajos sobre nidificación de la Mosqueta Estriada en Buenos Aires (Fraga 1983), Mendoza (Mezquida 2012) y otras regiones del país (Narosky & Salvador 1998, de la Peña 2005). Estos reportes coinciden con los datos aquí presentados.

Ratona Común (*Troglodytes aedon*)

Observamos un evento de reproducción que tuvo lugar en una caja-nido colocada entre 1.5 y 2.0 m de altura con el orificio de entrada orientado hacia el noreste. La construcción del nido dentro de la caja por parte de la ratona demoró 13 días desde el 12 de noviembre de 2013, cuando encontramos los primeros palitos en el interior de la caja, hasta la puesta del primer huevo. El material del nido estuvo compuesto por hojas secas, palos de tala y moradillo, plumas y pequeñas fibras. Los cinco huevos, rosados con manchas castañas, fueron puestos en días sucesivos. El periodo de incubación fue de 14 días y la permanencia de los pichones en el nido de 16 días. Los pichones nacieron con ojos cerrados y escaso plumón en la cabeza. El día 4 notamos las vainas y el día 6 el plumón cubrió la cabeza y el lomo. El día 8 ya estaban todos bastante emplumados y con presencia de larvas (3-5 larvas por pichón) de mosca del genero *Philornis* en la cabeza y el cuerpo. En los días 14 y 15 observamos que el color del plumaje ya era similar al del adulto (Fig. 7).

La reproducción de esta especie en Argentina se encuentra descripta por de la Peña (2005), y en Buenos Aires por Llambías & Fernández (2009) en nidos naturales y cajas nido. Estos autores describen para cajas nido valores promedio de 4.8 huevos y 4.3 pichones, similares a los datos de este trabajo.

Tabla 1. Masa corporal (g) y longitud del tarso derecho (mm) de pichones de algunas aves del bosque Chaqueño Serrano en la Estancia Santo Domingo, Colón, Córdoba, Argentina; obtenidas entre el 5 de noviembre de 2012 y el 20 de febrero de 2014. La edad de los pichones está expresada en días desde la eclosión.

Especie (nidos)	Edad (pichones)				
	Día 2	Día 4	Día 6	Día 8	Día 10
Cuclillo Canela (1)					
Masa corporal	14.3 (2)	17.5 (2)	22.5 (2)		
Tarso derecho	11.8 (2)	13.4 (2)	14.2 (2)		
Chororó (3)					
Masa corporal	13.2 (8)	19.9 (8)	31.1 (5)	37.4 (5)	
Tarso derecho	15.1 (8)	20.6 (8)	28.0 (5)	30.7 (5)	
Choca Común (1)					
Masa corporal	5.1 (1)	8.4 (1)	12.5 (1)	15.8 (1)	
Tarso derecho	10.5 (1)	14.9 (1)	20.2 (1)	23.3 (1)	
Curutié Blanco (1)					
Masa corporal	3.2 (1)	5.8 (1)	8.5 (1)	11.4 (1)	12.6 (1)
Tarso derecho	10.7 (1)	10.7 (1)	13.9 (1)	17.3 (1)	18.6 (1)
Fiofío Pico Corto (1)					
Masa corporal	3.3 (1)	6.4 (1)	8.2 (1)	10 (1)	
Tarso derecho	7.9 (1)	10.4 (1)	12.4 (1)	14.6 (1)	
Mosqueta Estriada (1)					
Masa corporal	3.8 (1)	4.6 (1)	7.1 (1)	8.2 (1)	8.2 (1)
Tarso derecho	7.0 (1)	7.5 (1)	10.6 (1)	12.4 (1)	14.1 (1)

Agradecemos a la Estancia Santo Domingo por facilitarnos el acceso a los bosques. A Cristina Beluatti por el alojamiento durante los meses de trabajo. A los ayudantes de campo durante los dos años de muestreo: Manuela Demmel, Nicolas Cecchetto, Edel Chorolque, José Manuel Sanchez, Lilen Prystupczuk, Marcela Castellino, Agostina Perazzo, Ludmila Maldonado, Renae Schmidt, Johan Baechli, Martin Toledo y Pablo Molina. Al biólogo David Vergara por su predisposición para las correcciones y aportes a la escritura.

Bibliografía Citada

Cabrera AL (1976) *Regiones fitogeográficas Argentinas*. Editorial Acme, Buenos Aires

de la Peña MR (2005) *Reproducción de las aves argentinas*. Editorial L.O.L.A., Buenos Aires

Di Giacomo AG (2005) Aves de la Reserva El Bagual. Pp: 203–465 en: Di Giacomo AG & Krapovickas SF (eds) *Historia natural y paisaje de la Reserva El Bagual, provincia de Formosa, Argentina. Inventario de la fauna de vertebrados y de la flora vascular de un área del Chaco Húmedo*. Temas de Naturaleza y Conservación 4. Aves Argentinas/AOP, Buenos Aires

Fraga RM (1983) Notas sobre la conducta y nidificación de la Mosqueta *Myiophobus fasciatus* en Buenos Aires, Argentina. *Hornero* 12:96–106

Llambias PE & Fernández GJ (2009) Effects of nestboxes on the breeding biology of Southern House Wrens *Troglodytes aedon bonariae* in the southern temperate zone. *Ibis* 151:113–121

Mezquida ET (2002) Nidificación de ocho especies de Tyrannidae en la Reserva de Ñacuñán, Mendoza. *Hornero* 17:31–40

Narosky T, Fraga R & de la Peña M (1983) *Nidificación de las aves argentinas (Dendrocolaptidae y Furnariidae)*. Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires

Narosky T & Salvador S (1998) *Nidificación de las Aves Argentinas (Tyrannidae).* Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires

Salvador SA (2011) Biología reproductiva de la familia Cuculidae en el departamento Gral. San Martín, Córdoba, Argentina. *Historia Natural* 1:101–112

Salvador SA (2013) Reproducción de los Furnariidae en el Departamento General San Martín, Córdoba, Argentina. *Historia Natural (Tercera Serie)* 3:61–85

Smyth CH (1928) Descripción de una colección de huevos de aves argentinas. *Hornero* 4:125–152

Recibido: Septiembre 2014 / Aceptado: Mayo 2015

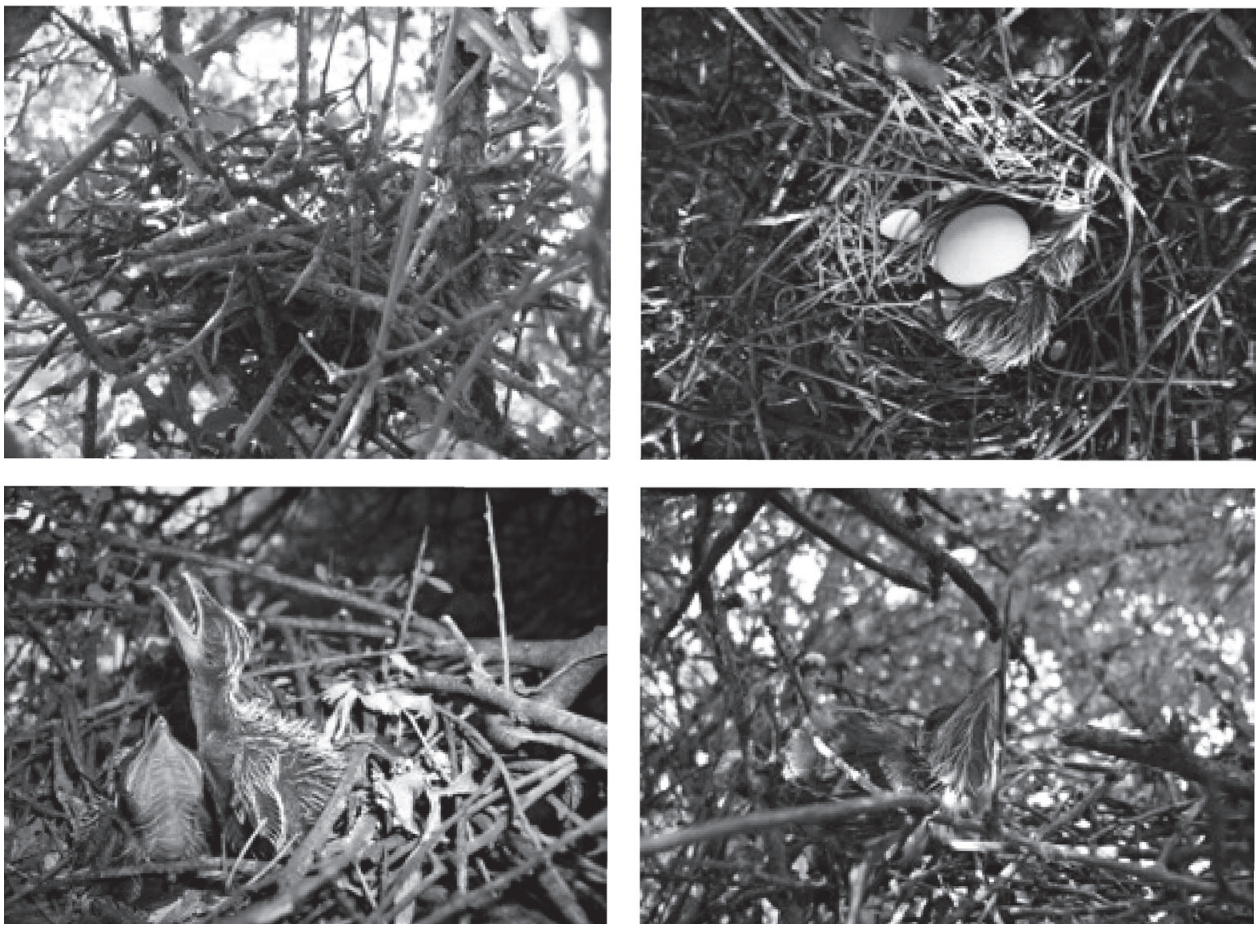

Figura 1. Secuencia fotográfica de nido, huevo y pichones de Cuclillo Canela (*Coccyzus melacoryphus*) en la Estancia Santo Domingo, Colón, Córdoba, entre el 2 y el 10 de febrero de 2013. Fotografías: A. Schaaf.

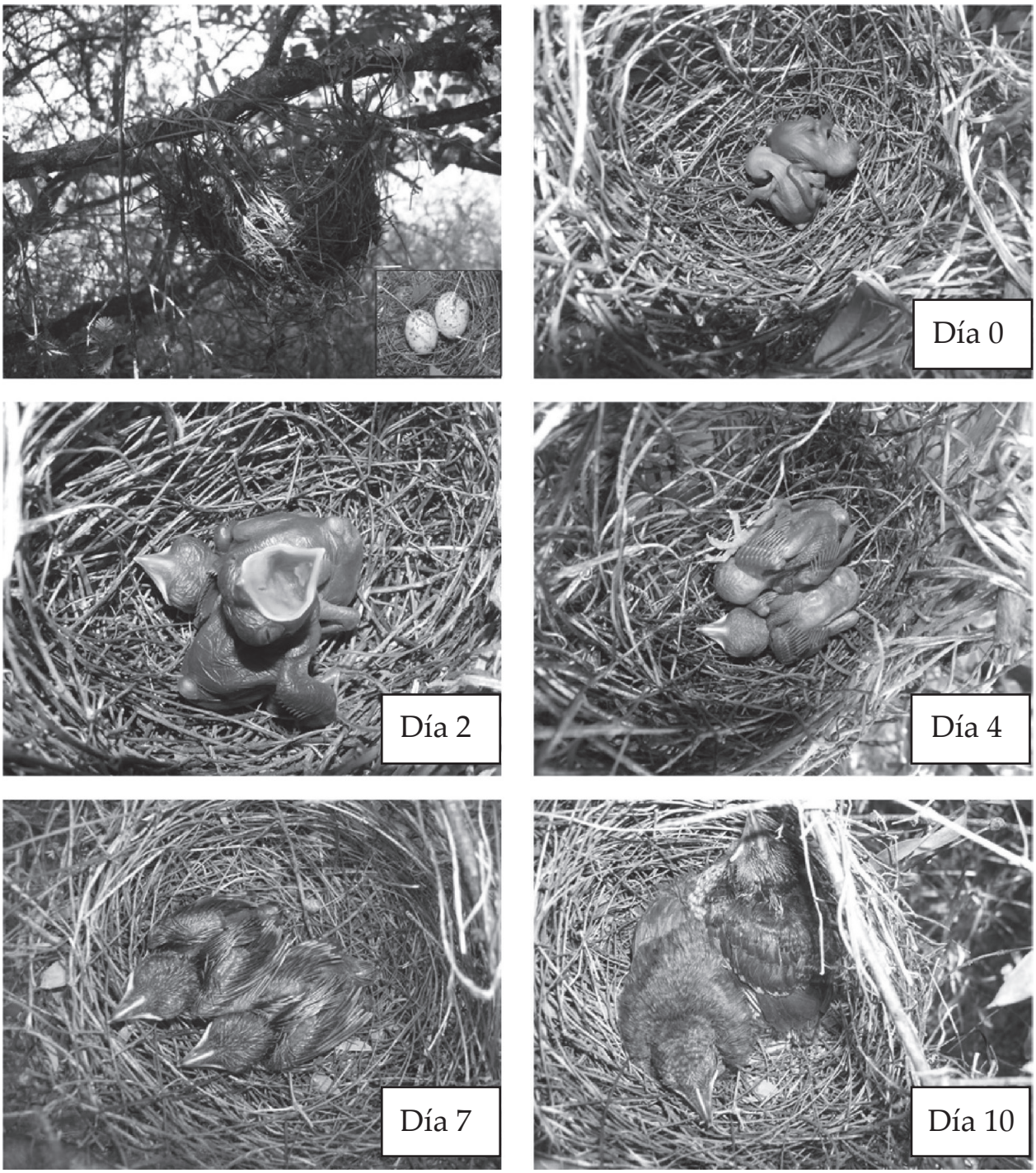

Figura 2. Secuencia fotográfica de nido, huevos y pichones de Chororó (*Taraba major*) en la Estancia Santo Domingo, Colón, Córdoba, entre el 11 y el 22 de diciembre de 2013. Fotografías: A. Schaaf.

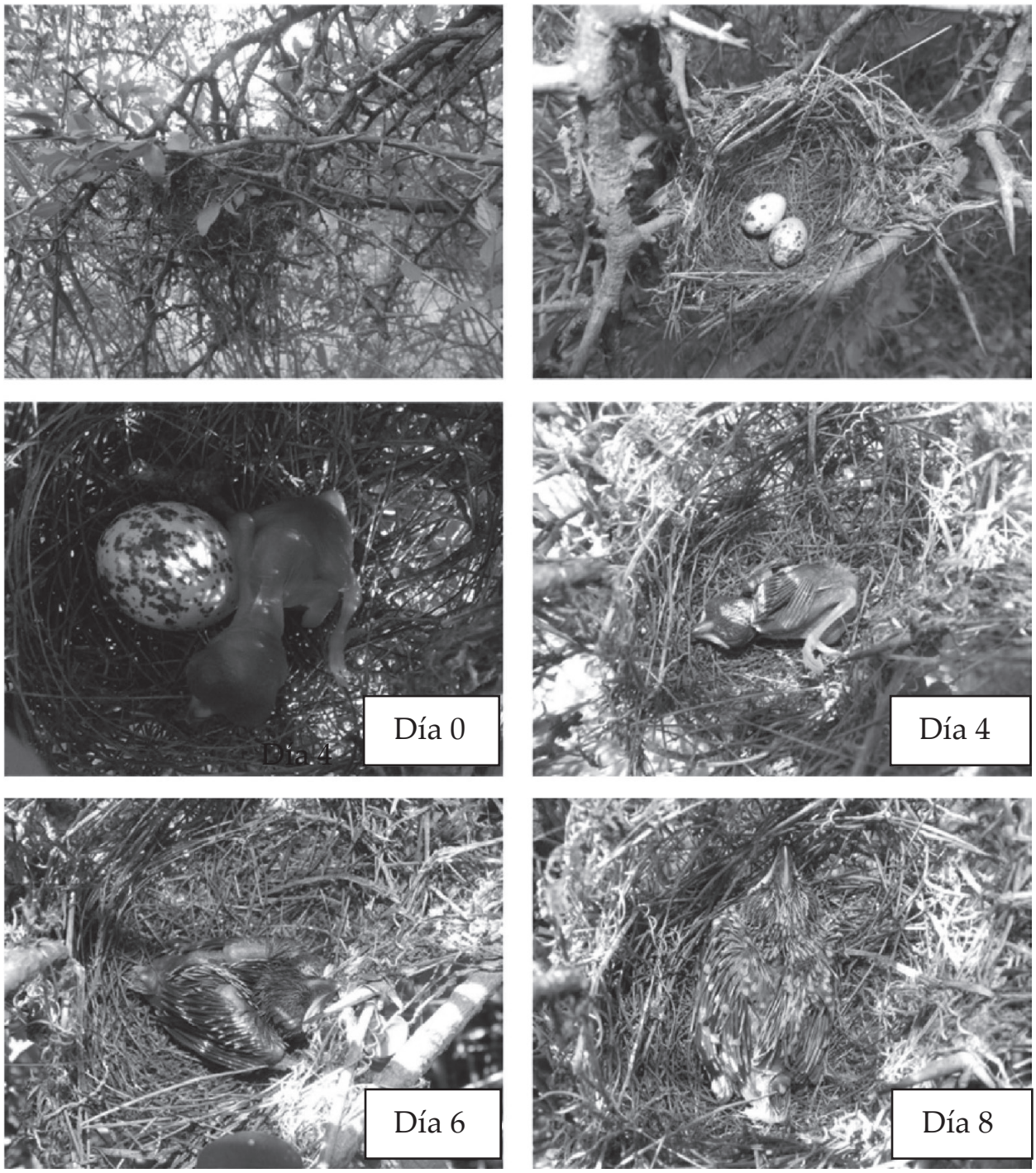

Figura 3. Secuencia fotográfica de nido, huevos y pichón de Choca Común (*Thamnophilus caerulescens*) en la Estancia Santo Domingo, Colón, Córdoba, entre el 6 y el 20 de diciembre de 2013. Fotografías: A. Schaaf.

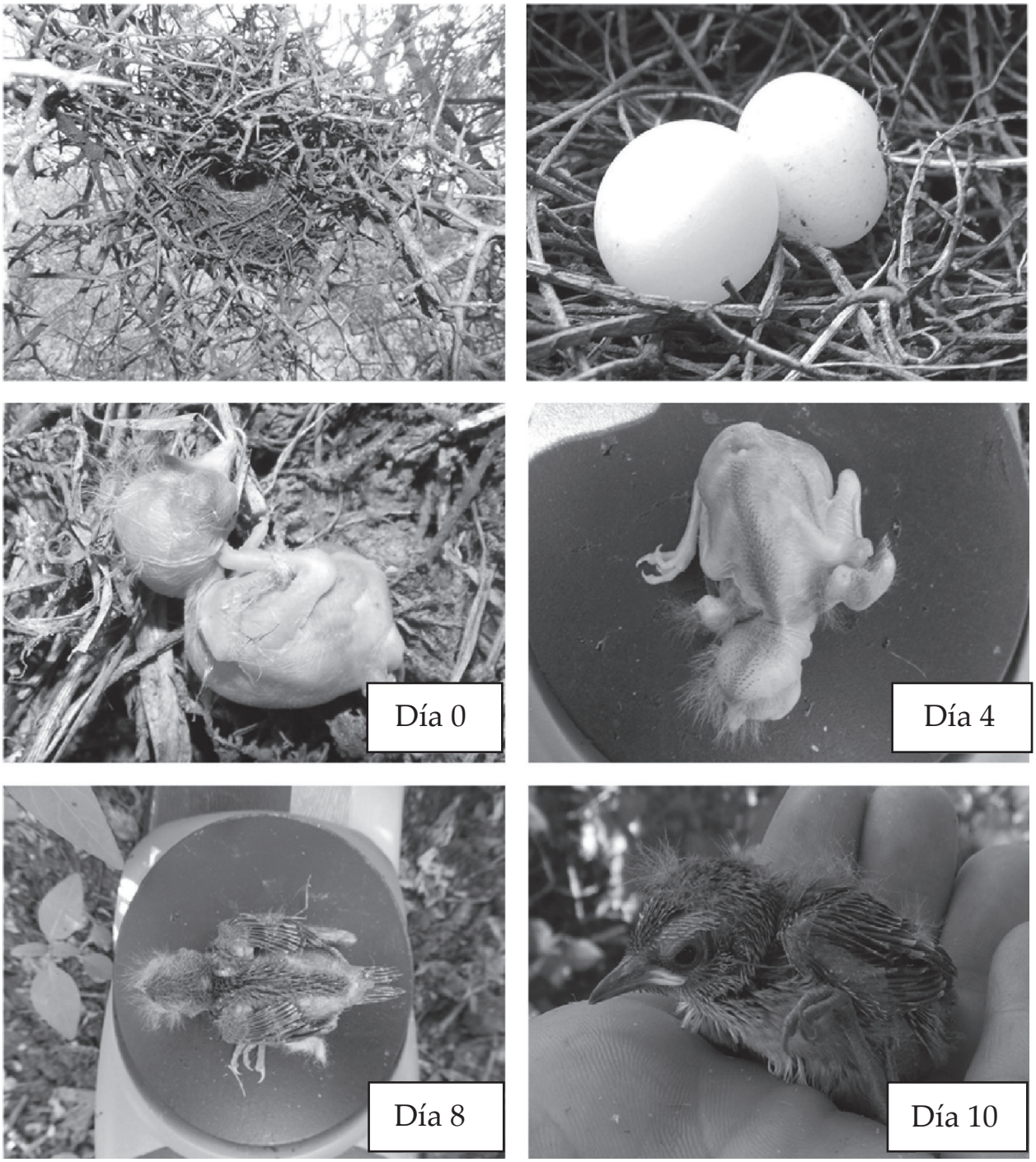

Figura 4. Secuencia fotográfica de nido, huevo y pichón de Curutié Blanco (*Cranioleuca pyrrhophia*) en la Estancia Santo Domingo, Colón, Córdoba, entre el 1 y el 26 de diciembre de 2013. Fotografías: A. Schaaf.

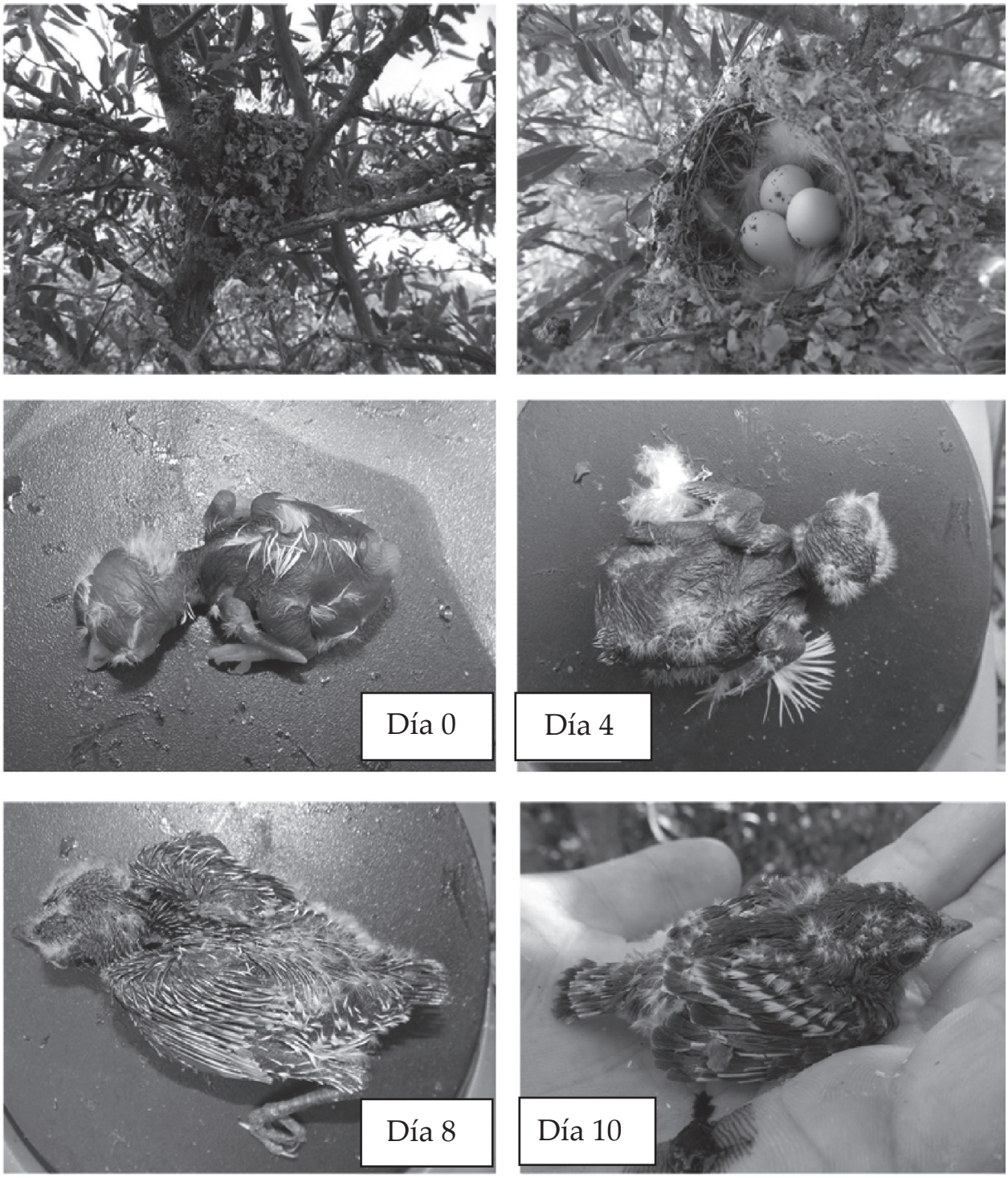

Figura 5. Secuencia fotográfica de nido, huevos y pichón de Fiofío Pico Corto (*Elaenia parvirostris*) en la Estancia Santo Domingo, Colón, Córdoba, entre el 3 y el 25 de diciembre de 2013. Fotografías: A. Schaaf.

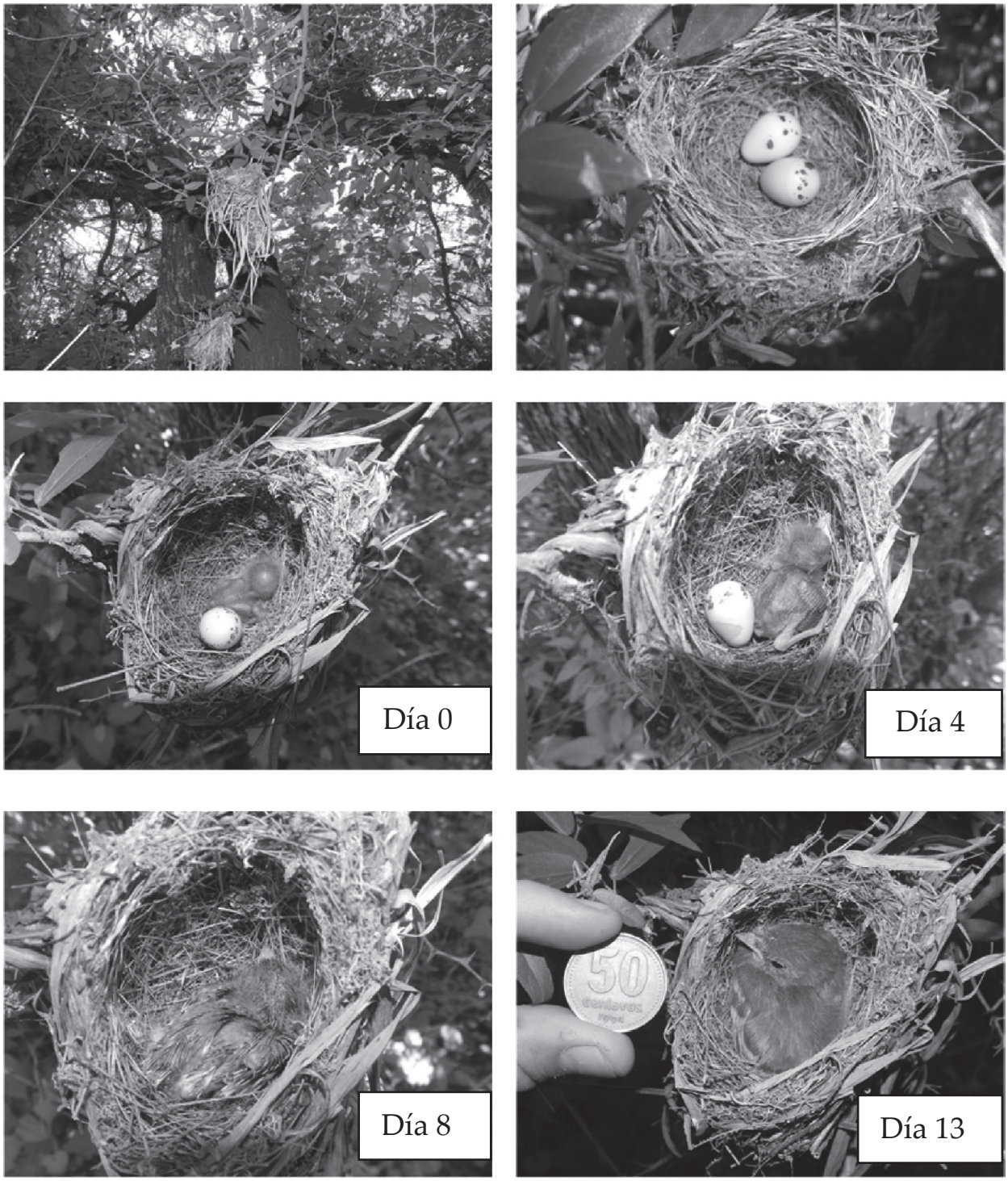

Figura 6. Secuencia fotográfica de nido, huevos y pichón de Mosqueta Estriada (*Myiophobus fasciatus*) en la Estancia Santo Domingo, Colón, Córdoba, entre el 15 y el 28 de diciembre de 2013. Fotografías: A. Schaaf.

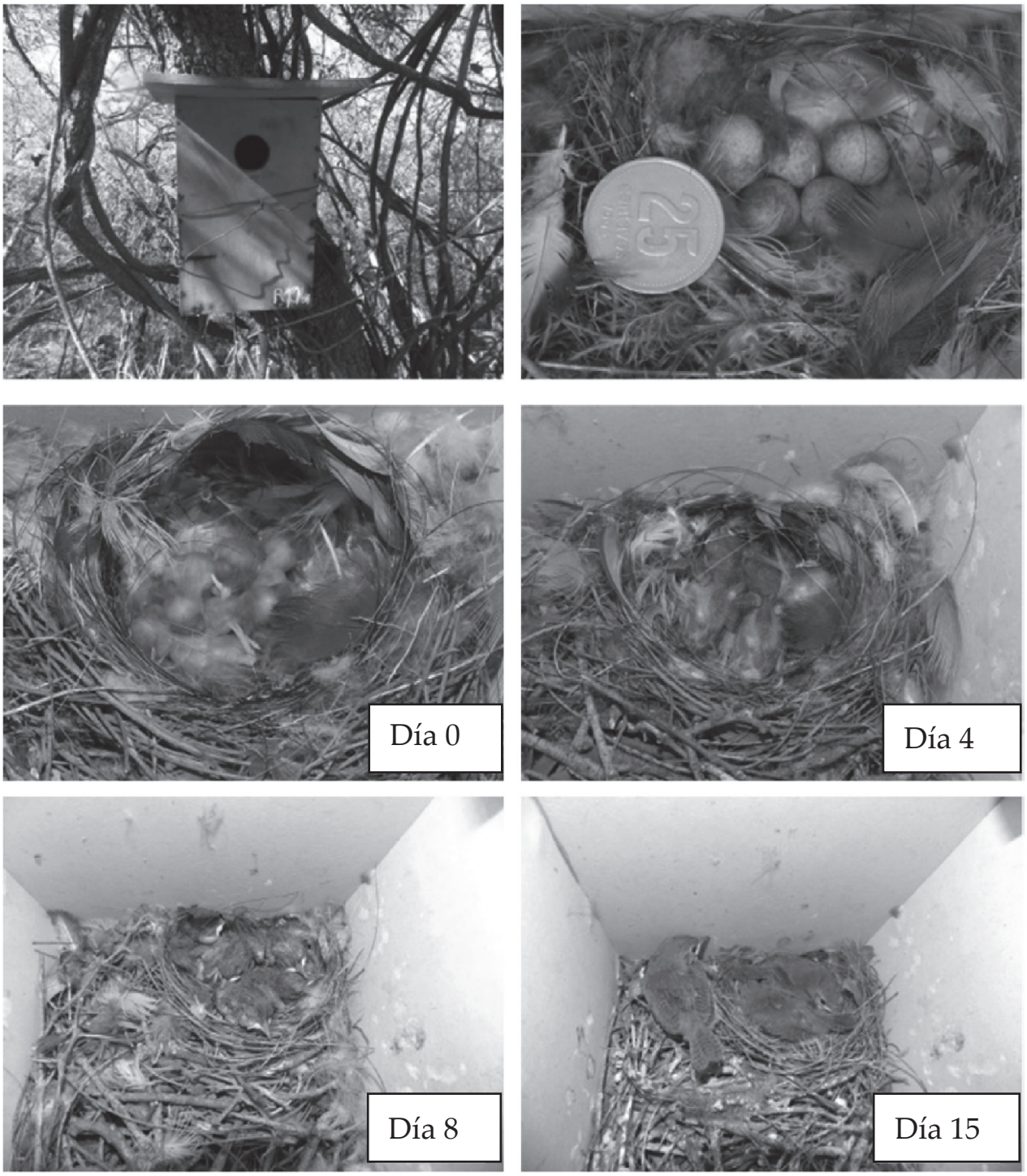

Figura 7. Secuencia fotográfica de nido, huevos y pichones de Ratona Común (*Troglodytes aedon*) en la Estancia Santo Domingo, Colón, Córdoba, entre el 12 de noviembre y el 27 de diciembre de 2013. Fotografías: A. Schaaf.

Nuestras Aves 60: 28-29, 2015

HORNERO COMÚN (*Furnarius rufus*) PICANDO UN MOLOSO COMÚN (*Tadarida brasiliensis*, MAMMALIA: CHIROPTERA)

***Oscar Bernardo Quiroga*[1] *y Carlos Alejandro Alderete*[1,2]**

[1]Centro Nacional de Anillado de Aves (CENAA), Facultad de Ciencias Naturales e Instituto Miguel Lillo, Miguel Lillo 205, San Miguel de Tucumán (4000), Tucumán, Argentina. Correo electrónico: oscarqui595@hotmail.com
[2]Reserva Experimental Horco Molle, Facultad de Ciencias Naturales e Instituto Miguel Lillo, Miguel Lillo 205, San Miguel de Tucumán (4000), Tucumán, Argentina.

El Hornero Común (*Furnarius rufus*), un furnárido común y frecuente en áreas urbanas y rurales, se alimenta de larvas, ninfas y adultos de insectos (coleópteros, lepidópteros, ortópteros, dictiópteros, himenópteros y hemípteros), moluscos, arácnidos, lombrices, vegetales (frutos y semillas), pan, minerales y desperdicios que recolecta en el suelo (Zotta 1936, 1940, de la Peña 2006). Además incluye vertebrados tales como anfibios (renacuajos y adultos) y peces (Heredia et al. 2010, Acosta 2013, Salvador & Bodrati 2013).

El 3 de agosto de 2012 a las 17:15 h observamos un adulto de Hornero Común picoteando un murciélago en el suelo, sobre la ribera del río Utis, localidad El 45 (Dpto. Mitre, Santiago del Estero, 29º14'S 63º07'O). El hornero abandonó su tarea al notar nuestra presencia, ocultándose y vocalizando en las cercanías. Nos acercamos y fotografiamos un ejemplar vivo de moloso común (*Tadarida brasiliensis*; Mammalia: Chiroptera), arrastrándose en el suelo con heridas sangrantes en el hocico, que podrían atribuirse a los picotazos proporcionados por el hornero (Fig. 1).

Esta interacción entre el Hornero Común y el moloso podría interpretarse como un evento fortuito, con el hornero mostrando una conducta oportunista, casi carroñera, intentando obtener algo de alimento de un murciélago debilitado o moribundo en el suelo. Considerar la interacción como un intento de depredación por parte del hornero es algo más forzada. A pesar de que el hornero podría verse favorecido por doblar la masa corporal del moloso (23 g vs. 12 g respectivamente; Gándara Fierro et al. 2006, Alderete & Capllonch 2010), es poco probable que el hornero cace o deprede activamente un murciélago. En Argentina, las interacciones que podrían interpretarse como intento de depredación de paseriformes sobre murciélagos fueron documentadas en aves con picos mucho más fuertes que el que posee el Hornero Común, como por ejemplo el Trepador Gigante (*Xiphocolaptes major*), el Benteveo Común (*Pitangus sulphuratus*) y el Juan Chiviro (*Cyclarhis gujanensis*) (Bodrati 2003, Andreau & Punta Fernández 2010, Ferrer 2013).

Agradecemos a Patricia Capllonch por invitarnos al viaje de campo en el sitio; a Sebastián Aveldaño por colaborar con la identificación y clasificación de la especie de murciélago. A Ignacio Areta, Alejandro Bodrati, Sergio Salvador y Román Ruggera por sus comentarios para el enriquecimiento del presente artículo.

Figura 1. Moloso común (*Tadarida brasiliensis*) picado por un Hornero Común (*Furnarius rufus*), 3 de agosto de 2012 sobre ribera del río Utis en la localidad El 45, Santiago del Estero. Fotos: Oscar B. Quiroga.

Bibliografía Citada

Acosta MD (2013) Hornero común (*Furnarius rufus*) alimentándose de una rana criolla (*Leptodactylus latrans*). *Biológica* 16:128–129

Alderete C & Capllonch P (2010) Pesos de aves suboscines de Argentina. *Nótulas Faunísticas*, Segunda Serie, 58:1–5

Andreau M & Punta Fernández D (2010) Predación del Juan Chiviro (*Cyclarhis gujanensis*) sobre aves, murciélagos, reptiles y anfibios. *Nuestras Aves* 54:43–45

Bodrati A (2003) Predación de dendrocoláptidos sobre murciélagos, pichones y huevos de aves, y aspectos de la nidificación del Trepador Gigante (*Xiphocolaptes major*). *Nuestras Aves* 46:45–47

de la Peña MR (2006) Observaciones de campo en la forma de capturar alimentos por algunas aves. *Revista FAVE-Ciencias Veterinarias* 5:25–35

Ferrer DG (2013) Observaciones sobre la interacción de un Benteveo Común (*Pitangus sulphuratus*) con un murciélago (Mammalia: Chiroptera) en la Reserva Ecológica de Vicente López, Buenos Aires. *Biológica* 16:127–128

Gándara Fierro G, Correa Sandoval AN & Hernández Cienfuegos CA (2006) *Valoración económica de los servicios ecológicos que prestan los murciélagos Tadarida brasiliensis como controladores de plagas en el norte de México.* Tecnológico de Monterrey, Escuela de Graduados en Administración Pública y Política Pública, Nuevo León, México

Heredia J, Moller Jensen R, Figuerero C & La Grotteria J (2010) Cuatro Furnariidae "pescando": Hornero (*Furnarius rufus*), Curutié Colorado (*Certhiaxis cinnamomea*), Remolinera Castaña (*Cinclodes atacamensis*) y Remolinera Chocolate (*Cinclodes olrogi*). *Nuestras Aves* 55:17–19

Salvador SA & Bodrati A (2013) Vertebrados y huevos en la alimentación de algunos Passeriformes de Argentina. *Biológica* 16:135–140

Zotta A (1936) Sobre el contenido estomacal de algunas aves. *Hornero* 6:261–270

Zotta A (1940) Lista sobre el contenido estomacal de las aves argentinas. *Hornero* 7:402–411

Recibido: marzo 2014 / Aceptado: enero 2015

Nuestras Aves 60: 29-31, 2015

LEUCISMO EN EL CUCARACHERO CHUPAHUEVOS (*Campylorhynchus griseus*) EN COLOMBIA

Eliana Chica de Aguas, Julio Chacón Pacheco y Jesús Ballesteros Correa

Grupo de Investigación Biodiversidad Unicórdoba, Facultad de Ciencias Básicas, Departamento de Biología, Universidad de Córdoba. Carrera 6 N° 76-103, Montería (230002), Córdoba, Colombia. Correo electrónico: jchacon_bio@hotmail.com

El color del plumaje en las aves se produce por la presencia de pigmentos, por efecto de estructuras refractivas, o por la combinación de ambos. Los principales pigmentos de las plumas son las melaninas. Estos pigmentos son sintetizados por las aves en los melanoblastos a partir del aminoácido tirosina y existen dos tipos de melanina: la feomelanina, responsable de los colores pardo, rufo y castaño, y la eumelanina, responsable de los colores café oscuro, gris y negro. Otros pigmentos son los carotenoides, los cuales no son sintetizados por el individuo sino que provienen de la dieta; producen colores rojo, naranja y amarillo (Gill 2006, McGraw 2006).

Las aberraciones cromáticas en el plumaje de las aves son producidas mayormente por mutaciones genéticas (Buckley 1982), aunque también se reconocen otras causas como deficiencias en la dieta o decoloración por acción de la luz solar (van Grouw 2006, Cestari & Vernaschi 2007). Entre las aberraciones del plumaje que se han descrito, se destacan las siguientes:

- el melanismo, causado por el aumento de eumelanina o feomelanina, las cuales se manifiestan en una sola coloración negra o café, respectivamente (van Grouw 2006);
- la dilución del color del plumaje debido a una reducción en la concentración de pigmento, lo cual se expresa en una coloración pálida (Buckley 1982);
- el esquizocroismo, causado por la ausencia de eumelanina o feomelanina: cuando falta la eumelanina los colores oscuros desaparecen o disminuyen (esquizocroismo feo), y si falta la feomelanina, los plumajes carecen de color café rojizo (esquizocroismo gris) (van Grouw 2006);
- el albinismo, causado por una ausencia heredada de la tirosinasa que resulta en la ausencia total de las dos melaninas, eumelanina y feomelanina. Los individuos tienen el plumaje totalmente blanco (en algunos casos pueden aparecer colores amarillo, naranja o rojo, producto de los carotenoides) con iris, pico, piel y patas

color rojo o rosado (Uieda 2000, van Grouw 2006);

- la aberración ino, que consiste en la reducción cualitativa en la producción de eumelanina y feomelanina, ocurriendo solo la oxidación de la eumelanina, mientras que la feomelanina casi desaparece (Urcola 2011);
- el leucismo, que se diferencia del albinismo y la aberración ino porque en este caso sí existe una producción normal de melanina, pero hay pérdida total o parcial en la deposición de eumelanina y feomelanina en el plumaje resultado de desordenes hereditarios; además, las aves leucísticas conservan los pigmentos de la piel y los ojos, al igual que la producción de carotenoides (Buckley 1982, Nemésio 1999, Acosta Broche 2007, Urcola 2011).

El leucismo ha sido ampliamente documentado en diferentes grupos de vertebrados en general (e.g. en anfibios [Kelly & Maldonado 2013], reptiles [Kornilios 2014) y mamíferos [Chacón et al. 2015]), y en diversos órdenes de aves (e.g. Columbiformes [Yusti Muñoz & Velandia Perilla 2013], Strigiformes [Chiale & Pagano 2014], Passeriformes [Van Grouw 2014], entre otros).

En esta nota presentamos un caso de leucismo en el Cucarachero Chupahuevos (*Campylorhynchus griseus*). El individuo con coloración atípica fue observado el 26 de febrero de 2014 entre las 14:00 y 16:00 h, en el jardín aledaño al edificio de la Facultad de Ciencias Agrícolas del campus de la Universidad de Córdoba, Colombia (08°47'N, 75°52'O, 15 msnm). El individuo presentaba leucismo total, con pérdida completa de la coloración del plumaje, pero sin afectación de las partes blandas, ya que los ojos, el pico y las patas tenían una coloración normal (Fig. 1). El plumaje normal de esta especie es de color marrón rojizo, corona y nuca estriados de blanco y café, ceja prominente blanca, dorso café rojizo, cola negra y vientre blanco (Hilty & Brown 1986).

Figura 1. Cucarachero Chupahuevos (*Campylorhynchus griseus*) con leucismo total en el departamento de Córdoba, Colombia, 26 de febrero de 2014. Foto: E Chica.

Las aberraciones cromáticas del plumaje pueden causar desventajas para los individuos que exhiben estas condiciones, haciendo que sean evidentes a posibles depredadores, provocando conflictos intraespecíficos y alterando el éxito reproductivo (Holt et al. 1995). Durante el tiempo de nuestra observación, el comportamiento del individuo con leucismo constó principalmente de actividades de forrajeo y acicalamiento, las cuales realizó en el suelo junto a tres individuos de la misma especie, cuya coloración era normal. La relación con los otros especímenes no pareció verse afectada por su coloración, es decir, no observamos actos de ataque o segregación por parte de sus conespecíficos con coloración normal.

Este es el primer reporte de leucismo total conocido para la especie y el tercero en un ave para Colombia (Rodríguez Pinilla & Gómez Martínez 2011, Yusti Muñoz & Velandia Perilla 2013). Tal como se ha reportado, probablemente este patrón atípico de coloración obedece a factores genéticos, aunque no se pueden descartar posibles factores ambientales (Rodríguez Pinilla & Gómez Martínez 2011). Se ha documentado que esta condición se debe a la endogamia que favorece altos niveles de homocigosis (Bensch et al. 2000), lo cual puede estar afectando la población de *C. griseus* residente en la Universidad de Córdoba a causa del posible aislamiento reproductivo debido a la fragmentación del hábitat a causa de la destrucción de los ambientes naturales. De igual forma, es importante seguir realizando más observaciones en busca de entender las causas y consecuencias de esta condición en la especie.

Bibliografía Citada

Acosta Broche L (2007) Tres casos de leucismo en *Tiaris olivaceus*: una rara coincidencia en la ornitofauna de Camagüey, Cuba. *Ornitología Colombiana* 5:81–82

Bensch S, Hansson B, Hasselquist D & Nielsen B (2000) Partial albinism in a semi-isolated population of great reed warblers. *Hereditas* 133:167–170

Buckley PA (1982) Avian genetics. Pp. 21–110 en: Petrak M (ed) *Diseases of cage and aviary birds. 2nd edition*. Lea and Febiger, Philadelphia

Cestari C & Vernaschi T (2007) A case of leucism in Southern Lapwing (*Vanellus chilensis*) in the Pantanal, Brazil. *Boletín de la Sociedad Antioqueña de Ornitología* 17:145–147

Chacón JJ, González Charrasquiel CM & Ballesteros Correa JC (2015) Records of leucism in *Artibeus planirostris* (Chiroptera: Phyllostomidae) in Colombia. *Acta Zoológica Mexicana (n. s.)* 31:125–128

Chiale MC & Pagano L (2014) A case of partial leucism in

the American Barn Owl (*Tyto furcata*) (Temminck, 1827), from Buenos Aires province, Argentina. *Revista Brasileira de Ornitologia* 22:307–310

Gill FB (2006) *Ornithology. 3rd ed*. W.H. Freeman & Co., Nueva York

Hilty SL & Brown WL (1986) *A Guide to the Birds of Colombia*. Princenton University Press, Princeton

Holt DW, Robertson MW & Ricks JT (1995) Albino Eastern Screech Owl, *Otus asio*. *Canadian Field Naturalist* 109:121–122

Kelly C & Maldonado S (2013) *Litoria raniformis* (growling grass frog). Leucism. *Herpetological Review* 44:297

Kornilios P (2014) First report of piebaldism in scolecophidians: a case of *Typhlops vermicularis* (Squamata: Typhlopidae). *Herpetology Notes* 7:401–403

McGraw KJ (2006) Mechanics of melanin-based coloration. Pp. 243–294 en: Hill GE & McGraw KJ (eds) *Bird Coloration, Volume 1: mechanisms and measurements*. Harvard University Press, Cambrigde

Nemésio A (1999) Plumagens aberrantes em Psittacidae Neotropicais, uma revisão. *Melopsittacus* 2:51–58

Rodríguez Pinilla Q & Gómez Martínez MJ (2011) Leucismo incompleto en *Turdus fuscater* (Passeriformes: Turdidae) en los Andes Colombianos. *Boletín Científico Museo de Historia Natural* 15:63–67

Uieda W (2000) A review of complete albinism in bats with five new cases from Brazil. *Acta Chiropterologica* 2:97–105

Urcola MR (2011) Aberraciones cromáticas en aves de la colección ornitológica del Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia". *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales* 13:221–228

van Grouw H (2006) Not every white bird is an albino: sense and nonsense about colour aberrations in birds. *Dutch Birding* 28:79–89

van Grouw H (2014) Some black and white facts about the Faeroese White-speckled Common Raven *Corvus corax varius*. *Bulletin of the British Ornithologists´ Club* 134:4–13

Yusti Muñoz AP & Velandia Perilla JH (2013) Un caso de leucismo en *Columbina talpacoti* (Columbidae) en el Valle del Cauca, Colombia. *Ornitología Colombiana* 13:80–82

Recibido: Enero 2015 / Aceptado: Mayo 2015

Nuestras Aves 60: 31-32, 2015

ABERRACIÓN CROMÁTICA EN EL VERDÓN (*Embernagra platensis)*

Pablo G. Brandolin y Juan J. Cantero

Cátedra de Botánica Sistemática, Facultad de Agronomía y Veterinaria, Universidad Nacional de Río Cuarto, Ruta Nacional 36 Km 601, Río Cuarto (X5804BYA), Córdoba, Argentina. Correo electrónico: p_brando@hotmail.com

Los pigmentos más importantes en determinar la coloración de los plumajes en las aves son las melaninas y los carotenoides. Algunas mutaciones genéticas pueden interferir en el tipo y concentración de estos pigmentos y producir diversas aberraciones cromáticas (Fuentes & González-Acuña 2011). La aberración conocida como "ino" es producto de una mutación recesiva que reduce la producción de eumelanina y phaeomelanina. Las plumas de los ejemplares con ino se vuelven muy pálidas (casi blancas) y los ejemplares adultos con plumajes gastados son aún más blancos producto de un blanqueamiento por la luz solar. Los ojos de un ejemplar ino son rojizos debido a la desaparición de los pigmentos, pero la visión es mucho mejor que la de los ejemplares albinos (ver van Grouw 2006).

En esta nota describimos un ejemplar ino de Verdón (*Embernagra platensis*). El 18 de septiembre de 2014, a 8 km al sureste de la comuna de Pacheco de Melo (departamento Juárez Célman, Córdoba; 33°49'S, 63°27'O) y al norte del sitio conocido localmente como laguna "La Chanchera", observamos y fotografíamos un adulto solitario de Verdón con una coloración casi totalmente blanca (Fig. 1A y 1B) perchado en un pastizal alto de espartillo (*Spartina densiflora*). El plumaje normal del Verdón es gris en la cabeza y algo enmascarado de negro, notable pico naranja con culmen negro, lores oscuros, dorso oliváceo con finas estrías negras y alas y cola amarillo verdosas (Narosky & Yzurieta 2010, Jaramillo 2011). El individuo ino observado mostraba un diseño del plumaje totalmente blanco salvo las remeras, cobertoras, espalda y timoneras que presentaban un color amarillento-verdoso. Los ojos eran rojizos y el pico y las patas no mostraban el color negro típico de la especie. Al final de la observación, de aproximadamente 1 h, se acercó un verdón de coloración normal (Fig. 1C) y ambos emitieron vocalizaciones de contacto. Luego el ejemplar ino voló hacia el sector de la laguna y se perdió en la vegetación. Es interesante destacar que los colores producidos por carotenoides (i.e. amarillos) permanecieron intactos. Atribuímos las manchas oscuras en la cabeza no a coloración del plumaje, sino a suciedad producto del suelo del sitio donde se encontraba.

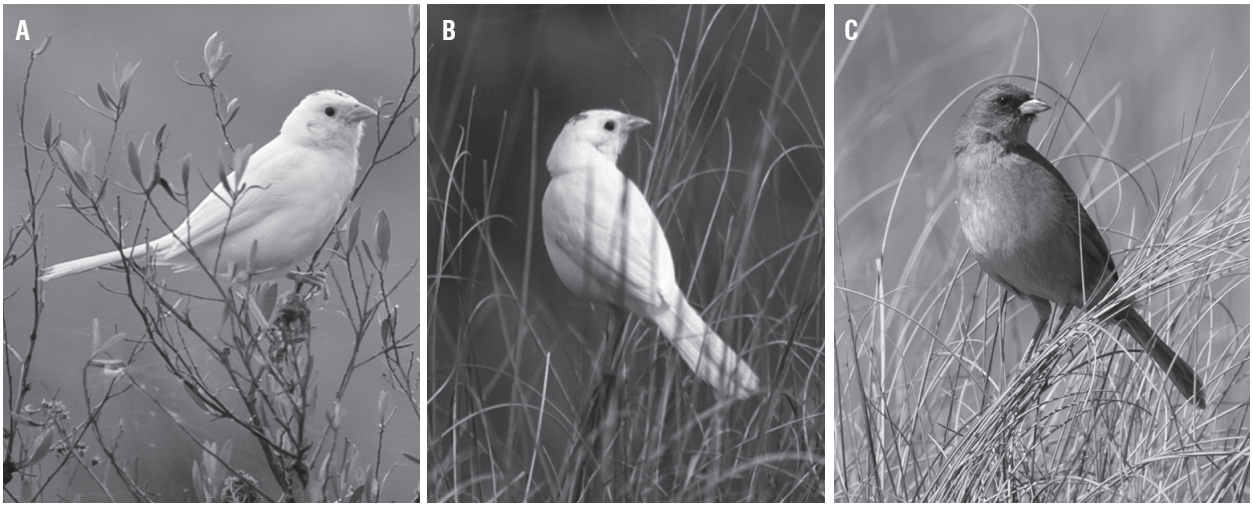

Figura 1. Individuos de Verdón (*Embernagra platensis*) observados el 18 de septiembre de 2014 al norte de la laguna La Chanchera, sureste de la provincia de Córdoba, Argentina. Individuo con plumaje ino posando sobre: A) ramas de chilca (*Tessaria dodoneifolia*); y B) espartillo (*Spartina densiflora*). C) Individuo con plumaje de coloración típica posado sobre espartillo. Fotos: PG Brandolin

Este es el primer reporte conocido y documentado de un ejemplar ino para el Verdón. Probablemente este patrón atípico de coloración obedece a los factores genéticos ya descriptos, pero se requiere más investigación sobre cómo individuos con estas aberraciones sobreviven en la naturaleza, si pueden completar ciclos biológicos normales (reproducción), y de lograrlo, cuáles son las consecuencias que provoca su aporte genético en la población.

Bibliografía Citada

Fuentes D & González-Acuña D (2011) Aberraciones cromáticas del plumaje en aves: nuevos reportes en Chile. *Boletín Chileno de Ornitología* 17:113–121

Jaramillo A (2011) Great Pampa-Finch (*Embernagra platensis*). Handbook of the Birds of the World Alive, Lynx Edicions, Barcelona [URL: http://www.hbw.com/node/62091]

Narozky T & Yzurieta D (2010) *Guía para la identificación de las aves de Argentina y Uruguay. Edición total*. Vázquez Mazzini Editores, Buenos Aires

van Grouw H (2006) Not every white bird is an albino: sense and nonsense about colour aberrations in birds. *Dutch Birding* 28:79–89

Recibido: Octubre 2014 / Aceptado: Enero 2015

Nuestras Aves 60: 32-38, 2015

NUEVOS REGISTROS DE AVES PARA SALADILLO, PROVINCIA DE BUENOS AIRES

***Miguel Ángel Roda*[1] *y Carlos Fabián Danti*[2]**

[1]Av. Rivadavia 2945, Saladillo (B7260), Buenos Aires, Argentina. Correo electrónico: miguelroda@hotmail.es
[2]Almafuerte 3572, Saladillo (B7260), Buenos Aires, Argentina.

El partido de Saladillo abarca una porción importante del AICA BA24 (Coconier 2007), la depresión del Salado. Pocas nuevas especies fueron reportadas en el partido que no hayan sido incluidas en la revisión que publicaran hace más de 20 años Narosky & Di Giacomo (1993). Entre ellas podemos nombrar el Capuchino Castaño (*Sporophila hypochroma*) (Roda & López-Lanús 2008), el Pato Crestudo (*Sarkidiornis melanotos*) (Grilli et al. 2009) y la Golondrina Tijerita (*Hirundo rustica*) para la cual incluso se reportan datos de nidificación (Idoeta et al. 2011).

En esta nota analizamos la ocurrencia de nuevas especies de aves en el partido de Saladillo a partir de observaciones

que realizamos en los últimos 30 años. Hemos agrupado los nuevos registros en tres bloques: especies accidentales u ocasionales; especies de ambientes boscosos; y especies cuya presencia era esperable por registros cercanos.

Especies accidentales u ocasionales

Entre las especies que consideramos raras o accidentales, están el Zorzalito Boreal (*Catharus ustulatus*), los Jotes Cabeza Colorada (*Cathartes aura*) y Cabeza Negra (*Coragyps atratus*) y el Macacito Gris (*Tachybaptus dominicus)*. Estas especies fueron vistas sólo una o dos veces en 30 años. También incluimos en esta categoría los registros del Cardenal Amarillo (*Gubernatrix cristata*) y del Brasita de Fuego (*Coryphospingus cucullatus*), ya que podrían ser producto de individuos escapados de cautiverio. Además de haberlas visto en una sola oportunidad a cada una de ellas, sabemos que algunos aficionados a pájaros de jaula en la zona suelen tener estas especies en cautiverio.

Especies de ambientes boscosos

Casi la mitad de las nuevas citas que aquí reportamos corresponden a aves que frecuentan arboledas y/o bosques. La proliferación de este tipo de ambientes en Saladillo es producto de actividades antrópicas, y constituyen áreas abandonadas con árboles exóticos, talas y otra vegetación arbustiva que forma un sotobosque. Hace aproximadamente tres décadas atrás esas aves no habitaban la zona. Inclusive algunas especies que ya estaban citadas para el partido de Saladillo, pero que eran muy escasas, se han vuelto comunes en la actualidad. Esto ocurrió por ejemplo con las palomas grandes, como la Paloma Picazuró *(Patagioenas picazuro)*, la cual observamos por primera vez a finales de la década de 1960. Su número ha aumentado rápidamente desde entonces y su particular voz se volvió toda una novedad para la gente de campo. Actualmente es un ave abundante. Otra paloma cuya abundancia comenzó a aumentar hace aproximadamente una década es la Paloma Manchada *(Patagioenas maculosa)*, la cual también es común en el presente, inclusive en la ciudad.

Especies cuya presencia era esperable por registros cercanos

De las especies que habían sido reportadas previamente para partidos vecinos o para la región, pero no para Saladillo, podemos nombrar al Volatinero (*Volatinia jacarina*), al cual observamos en cinco temporadas primavera-verano, y encontramos tres nidos activos. El Boyerito (*Icterus pyrrhopterus*) parece ya establecido en la zona, y el Picaflor Garganta Blanca (*Leucochloris albicollis*), que aparentemente está ampliando su distribución (Narosky & Di Giacomo 1993), ya es un habitante común de algunos montes de la zona, inclusive en invierno.

Algunas de las nuevas especies incluidas en este trabajo mostraron últimamente una rápida expansión. Una de ellas es la Golondrina Tijerita (*Hirundo rustica*). En sólo una década desde que Idoeta et al. (2011) encontraron el primer nido en enero de 2005, pasó de ser extremadamente rara (sólo una observación en los 30 años anteriores al 2005) a ser una de las golondrinas más abundantes de Saladillo. Sólo es superada en número por la Golondrina Ceja Blanca (*Tachycineta leucorrhoa*). Otro caso de notable expansión es el del Estornino Pinto (*Sturnus vulgaris*), ave exótica a la que observamos por primera vez en Saladillo en julio de 2010 (un solo ejemplar, en unos árboles exóticos al costado de un camino de tierra). Actualmente se ven bandadas de 20 o 30 individuos (e incluso hasta más de 50) en derredor del ganado y en pequeños parches de árboles exóticos. Ya lo hemos encontrado nidificando, por ejemplo en huecos de árboles aparentemente originados por carpinteros, y en una cavidad natural en un tocón de eucalipto (*Eucalyptus* sp.).

La construcción de canales de desagüe ha cambiado la fisonomía de los bajos y bañados de la región, los cuales sólo se inundan luego de abundantes lluvias, pero debido al rápido drenaje de las aguas, no duran mucho. Algunas especies acuáticas raras en la zona, pero observables hace unas décadas, no son posibles de hallar en la actualidad: Pollona Azul (*Porphyrio martinicus*), Pato Fierro (*Nomonyx dominicus*), Bandurria Mora (*Theristicus caerulescens*), Aninga (*Anhinga anhinga*) y Federal (*Amblyramphus holosericeus*), el cual además sufre una importante presión de caza.

Por otra parte, el aumento de la superficie dedicada a la agricultura y el cambio gradual hacia una ganadería con uso más intensivo del terreno y pasturas implantadas, ha relegado a las aves de pastizal a pequeños parches de superficie a la vera de caminos de tierra, de vías férreas, o en derredor de lagunas y zonas bajas. Ya hace cinco o seis décadas que ha desaparecido la Martineta Común (*Eudromia elegans*). El Espartillero Pampeano (*Asthenes hudsoni*) era frecuentemente observado en pastizales de *Paspalum quadrifarium* y/o *Spartina densiflora*. Entre diciembre de 1985 y enero de 1999 hallamos alrededor de 10 nidos activos diseminados por la zona. En la actualidad, es muy difícil hallar algún Espartillero Pampeano ya que casi todos esos ambientes de pastizales se han transformado en campos dedicados a la agricultura.

La rareza en la observación de los Capuchinos (*Sporophila* spp.), también aves de pastizales, creemos que obedece a razones adicionales. El Capuchino Garganta Café (*S. ruficollis*) en mayor medida, aunque también el Capuchino Castaño (*S. hypochroma*) y el Capuchino Canela (*S. hypoxantha*), llegaban en primavera-verano pero no se esparcían por todo el distrito. Aparentemente constituían pequeñas poblaciones que se establecían en dos áreas definidas todos los años. Estas dos áreas fueron drásticamente transformadas en tierras de cultivos, desapareciendo los pastizales. Al Capuchino Castaño no lo volvimos a encontrar con posterioridad a los hallazgos de Roda & López-Lanús (2008), pese a la intensa prospección anual del área de estudio hasta febrero de 2015.

Algo similar ocurrió con el Capuchino Canela, al que vimos anidando en 2006 y lo observamos por última vez en diciembre de ese año. Al Capuchino Garganta Café, especie aparentemente más común, lo vimos nidificando en enero de 2011 y luego de cuatro años sin verlo, observamos un macho en febrero de 2015 en un parche de campo sin cultivo con pajonal de *Paspalum quadrifarium* y junquillos (*Schoenoplectus americanus*). Así, cabe la posibilidad de que las poblaciones de estos capuchinos sigan llegando pero, al establecerse en distintos lugares a los que frecuentaban anteriormente, no hayamos podido relocalizar el grueso de sus poblaciones aún.

Creemos enfáticamente que es necesario conservar ciertas áreas representativas del paisaje pampeano original de la región del arroyo Saladillo, como son los pastizales de bajos salobres, algunas de sus lagunas como la del Indio Muerto, y algunas áreas de médanos (cerrilladas). Varias zonas bajas inundables con pastizales remanentes contiguas al arroyo mencionado son susceptibles de ser restauradas debido a que hasta la actualidad muchos potreros todavía se encuentran destinados a la producción ganadera.

Deseamos agradecer a Bernabé López-Lanús, no sólo por sus aportes en salidas de campo, sino por su valiosa colaboración en la elaboración del presente manuscrito, sin la cual no hubiese sido posible realizarlo. También agradecemos a Fabricio Idoeta, ocasional acompañante en algunas salidas y que también realizó aportes con sus observaciones de campo. También a los editores Igor Berkunsky y Román Ruggera que nos orientaron sobre cómo delinear la nota, organizando y diagramando los temas y la tabla.

Bibliografía Citada

Coconier E (2007) Cuenca del río Salado. Pp 65–66 en Di Giacomo AS, De Francesco MV & Coconier EG (eds). *Áreas importantes para la conservación de las aves en Argentina. Sitios prioritarios para la conservación de la biodiversidad.* Aves Argentinas/Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires

Grilli PG, Idoeta FM & Arellano ML (2009) Reaparición del Pato Crestón *Sarkidiornis melanotos* en la Región Pampeana de Argentina. *Cotinga* 31:155−156

Idoeta FM, Roda MA & Roesler I (2011) La Golondrina Tijerita *Hirundo rustica* sigue expandiendo su área de nidificación en Argentina. *Cotinga* 33:58−60

Narosky T & Di Giacomo A (1993) *Las aves de la provincia de Buenos Aires: distribución y estatus*. Editorial L.O.L.A. y Vázquez Mazzini Editores, Buenos Aires

Roda MA & López-Lanús B (2008) The range of Rufous-rumped Seedeater *Sporophila hypochroma* extends to the Pampas region of Argentina, with the first nests of the species. *Cotinga* 31:61−62

Recibido: mayo 2014 / Aceptado: mayo 2015

Tabla 1. Nuevas especies registradas en el partido de Saladillo.

Especie	Fecha	Sitio y comentarios
Especies accidentales u ocasionales		
Macá Gris (*Tachybaptus dominicus*)	14, 15 y 22-7-2012 27 y 29-06-2013	Margen de Aº Saladillo (35°29'S, 59°50'O), un individuo. Un individuo en bañado pequeño (35°33'S, 59°45'O).
Sirirí Vientre Negro (*Dendrocygna autumnalis*)	11-10-2014 al 22-11-2014	Bañados de San Benito (35°38'S, 59°51'O). De dos a tres individuos juntos.
Jote Cabeza Negra (*Coragyps atratus*)	15-11-2005	Un individuo sobre vacas muertas junto a Caranchos (*Caracara plancus*) en monte. Eª Polvaredas Grandes (35°35'S, 59°34'O).
Jote Cabeza Colorada (*Cathartes aura*)	15-11-1983	Un individuo hembra que fue posteriormente cazado por campesino (35°41'S, 59°47'O).
Burrito Común (*Laterallus melanophaïus*)	12, 20, 21-06 y 11-07-1998	Un ejemplar en la periferia de un bañado con juncos (*Schoenoplectus californicus*) (35º39'S, 59º44'O).
Atajacaminos Tijera (*Hydropsalis torquata*)	28-09-2000	Un ejemplar colectado por F. Idoeta (35°45'S, 59°46'O).
Fiofío Silbón (*Elaenia albiceps*)	15-02-2014 y 03-03-2014	Un individuo en talas a la orilla de vía férrea (35°39'S, 59°48'O).
Viudita Común (*Knipolegus aterrimus*)	05-06-2010	Una hembra en pequeño monte de árboles exóticos y algunos talas (*Celtis tala*) (35º36'S, 59º33'O).
Zorzalito Boreal (*Catharus ustulatus*)	16-02-2008	Un ejemplar en monte denso, en área abandonada de un vivero (35°34'S, 59°34'O).
Cardenal Amarillo (*Gubernatrix cristata*)	15-08-2010	Un individuo en camino de tierra con bañado de un lado y pequeña arboleda del otro (35°31'S, 59°45'O).

Yal Negro (*Phrygilus fruticeti*)	23-08-2009	Hembra en pastizal al costado de vía férrea con poco uso (35°35'S, 59°42'O).
	30-08-2009	Hembra sobre *Gleditsia triacanthos* al costado de camino de tierra (35°34'S, 59°49'O).
Especies de ambientes boscosos		
Esparvero Común (*Accipiter striatus*)	05-04-2013	Un individuo en monte dentro del predio de vivero (35°34'S, 59°34'O).
Gavilán Mixto (*Parabuteo unicinctus*)	Desde el 13-11-2010	Ocho observaciones, dos en campo abierto, pero la mayoría en monte heterogéneo de área abandonada de vivero (35°34'S, 59°34'O).
Chiricote (*Aramides cajaneus*)	Desde el 05-11-2005	Varias observaciones en monte denso de área abandonada de vivero (35°34'S, 59°34'O). Lo observamos con crías.
Anó Chico (*Crotophaga ani*)	25-11-2006 y 05-12-2006	Un individuo en periferia de monte con árboles exóticos y algunos talas. Eª Polvaredas Grandes (35°35'S, 59°34'O).
	30-12-2006	Un individuo en tamariscos (*Tamarix* sp.) al borde de camino de tierra cerca del Aº Saladillo, a 60-70 km del lugar anterior (35°29'S, 59°50'O).
	03-12-2015	Dos ejemplares en pequeño monte de árboles exóticos (35º40'S, 59º48'O).
Picaflor Bronceado (*Hylocharis chrysura*)	22-07-2006	En jardín de la ciudad (35º38'S, 59º46'O).
	09-07-2008	En parque de quinta a 5 km de la ciudad (35°40'S, 59°46'O).
	04-12-2014	Al menos dos ejemplares en parque en Cazón (35°34'S, 59°34'O).
Picaflor Garganta Blanca (*Leucochloris albicollis*)	Desde el 07-07-2002	Varios en monte denso de vivero (35°34'S, 59°34'O). No hemos encontrado nidos, pero lo observamos aún en invierno. En primavera y verano, libando en flores exóticas junto al Picaflor Común (*Chlorostilbon lucidus*).
Carpintero Bataraz Chico (*Veniliornis mixtus*)	27-11-1999	Un individuo en monte de árboles exóticos y talas alrededor del casco de Eª Las Tres Marías (35°44'S, 59°54'O).
Chinchero Chico (*Lepidocolaptes angustirostris*)	25-11-2006	Un individuo en árboles exóticos en la Eª Polvaredas Grandes (35°35'S, 59°34'O).
Chotoy (*Schoeniophylax phryganophilus*)	15-08-1998	Un individuo en tamariscos al borde de camino de tierra (35º33'S, 59º52'O).
Pijuí Frente Gris (*Synallaxis frontalis*)	24-11-2000	En monte de árboles exóticos y talas en Eª Las Tres Marías (35°44'S, 59°54'O).
	05-11-2010	En parque de quinta a 5 km de la ciudad (35°40'S, 59°46'O).
	11-01-2014	Al menos dos ejemplares en monte de zona abandonada de vivero (35°34'S, 59°34'O).
	23-05-2014 y 13-06-2014	En pequeño monte de árboles exóticos y talas (35º36'S, 59º33'O).
Espinero Pecho Manchado (*Phacellodomus striaticollis*)	28-12-2013 y 12-01-2014	En árboles exóticos al costado de camino de tierra, al borde del Canal 16 (35°42'S, 59°50'O). Nidificó.
Burlisto Pico Canela (*Myiarchus swainsoni*)	27-01-2013 y15-01-2014	Ambos en monte denso, heterogéneo, en zona abandonada de vivero (35°34'S, 59°34'O).
Tuquito Gris (*Empidonomus aurantioatrocristatus*)	28-11-2013	En pequeño monte denso y heterogéneo (35°36'S, 59°44'O).
	15-01-2014	En pequeña arboleda exótica al costado de camino de tierra, dos individuos (35°40'S, 59°49'O).
Benteveo Rayado (*Myiodynastes maculatus*)	Desde el 06-11-2004	Varias observaciones en diversos montes densos. En dos casos entraron en huecos de carpintero muy altos. En una oportunidad, en nido de Hornero (*Furnarius rufus*) parcialmente destruido.
Chiví Común (*Vireo olivaceus*)	28 y 29-10-2013	Un ejemplar en pequeño monte denso de árboles exóticos (35°38'S, 59°48'O).
Estornino Pinto (*Sturnus vulgaris*)	Desde el 09-07-2010	Actualmente, bandadas junto al ganado. Nidos en huecos de carpintero y en hueco natural de eucalipto (*Eucalyptus* sp.). Frecuentan arboledas exóticas.

Estornino Crestado (*Acridotheres cristatellus*)	15-10-2013	Un individuo en parque de casa en la ciudad (35º38'S, 59º46'O).
Arañero Cara Negra (*Geothlypis aequinoctialis*)	09-12-2013	Un ejemplar en tamariscos al borde de camino de tierra (35°41'S, 59°50'O).
	30-10-2014	Una pareja en árboles exóticos al costado del Aº Las Flores (35°51'S, 59°50'O).
Cardenal Común (*Paroaria coronata*)		Entre 10 y 15 observaciones en diversos sitios, no más de dos individuos por vez. En dos oportunidades se observaron crías.
Frutero Negro (*Tachyphonus rufus*)	02-01-2010	Un individuo en jardín en ciudad (35º38'S, 59º46'O).
Fueguero Común (*Piranga flava*)	16-02-2008	Macho inmaduro en monte denso, heterogéneo, en zona abandonada de vivero (35°34'S, 59°34'O).
Naranjero (*Pipraeidea bonariensis*)	25-05-2005	En parque de vivero (35°34'S, 59°34'O).
	20-06-2014	En periferia de pequeño monte denso y heterogéneo (35°36'S, 59°44'O).
Brasita de Fuego (*Coryphospingus cucullatus*)	08-09-2010 y 11-09-2010	Un individuo cerca de ciudad, al costado de camino de tierra con arbustos junto al alambrado (35º35'S, 59º45'O).
Monterita Cabeza Negra (*Poospiza melanoleuca*)	14-12-2013 y 05-01-2014	Un individuo en periferia de monte denso, heterogéneo (35°34'S, 59°34'O).
Especies cuya presencia era esperable por registros cercanos		
Águila Mora (*Geranoaetus melanoleucus*)	24-07-2011	Un individuo en *Gleditsia triacanthos*, acosado por dos Caranchos (*Caracara plancus*) (35°34'S, 59°49'O). Alrededor de 10 años antes habíamos observado un ejemplar en edificio alto de ciudad.
Halcón Peregrino (*Falco peregrinus*)	Últimos 15 años	Dos individuos todos los veranos asentados en torre alta en la ciudad (35º38'S, 59º46'O). Cazando palomas.
Yerutí Común (*Leptotila verreauxi*)	Últimos 25 años	Muchas observaciones en el interior de montes densos con árboles exóticos y talas. Hallamos nidos.
Cuclillo Chico (*Coccycua cinerea*)	12-01-2007	En monte denso con talas, en Eª Polvaredas Grandes (35°35'S, 59°34'O).
	23-01-2010	En tamariscos al costado de camino de tierra (35°42'S, 59°50'O).
	26-02-2010	En tamariscos en Aº Saladillo, puente Barral (35°29'S, 59°50'O).
Alicucu Común (*Megascops choliba*)	24-12-2007	En parque de quinta (35°40'S, 59°46'O).
	06-04-2012	En parque de quinta (35°40'S, 59°46'O).
	23-08-2014	En parque de vivero (35°34'S, 59°34'O).
	11-12-2014	En monte de árboles exóticos (35º33'S, 59º50'O).
Curutié Colorado (*Certhiaxis cinnamomeus*)	A partir del 20-07-2008	Varias observaciones en la periferia de bañados con juncos y cinacinas (*Parkinsonia aculeata*).
Cortarramas (*Phytotoma rutila*)	Otoño-invierno	Observado todos los años.
Suirirí Común (*Suiriri suiriri*)	A partir del 05-07-2003	En cuatro lugares distantes entre sí, de montes densos con árboles exóticos y talas. Nido muy alto en árbol exótico. Observamos juveniles.
Monjita Blanca (*Xolmis irupero*)	Otoño-invierno	Observada casi todos los años. Observación más temprana: 12 de enero; observación más tardía: 21 de septiembre (29 observaciones en 32 años).
Churrinche (*Pyrocephalus rubinus*)	Primavera-verano	Visitante estival común.
Gaucho Común (*Agriornis micropterus*)	Otoño-invierno	Sólo en algunos años. Observación más temprana: 10 de mayo; observación más tardía: 8 de septiembre. Un ejemplar por vez (10 observaciones en 32 años).
Dormilona Cara Negra (*Muscisaxicola maclovianus*)	Del 11-07-1994 al 23-08-1996	Ocho observaciones en invierno en cementerio local. Observación más temprana: 4 de junio; observación más tardía: 25 de agosto. Varios ejemplares (35º38'S, 59º46'O).
Anambé Común (*Pachyramphus polychopterus*)	A partir del 07-12-2000	Varias observaciones en primavera-verano en sitios distantes entre sí, de montes densos con árboles exóticos y talas. Lo observamos con crías.

Zorzal Chalchalero (*Turdus amaurochalinus*)	Últimas dos décadas	Observaciones frecuentes en montes densos con talas. Hallamos nidos.
Zorzal Colorado (*Turdus rufiventris*)	Últimos 25 años	En diversos lugares; aumentó notablemente su abundancia.
Calandria Mora (*Mimus patagonicus*)	Invierno	Seis observaciones en los últimos 30 años. En alambrados, al costado de caminos de tierra con algunas *Gleditsia triacanthos*, cinacinas y moreras (*Morus* sp.).
Golondrina Negra (*Progne elegans*)	15-12-1984, 26-10-1986, 31-10-1987 y 11-11-1989	Cuatro observaciones alrededor de puentes, junto a individuos de Golondrina Doméstica (*Progne chalybea*).
	27-11-1999	En cercanía de vivienda rural (35°44'S, 59°54'O).
Golondrina Cabeza Rojiza (*Alopochelidon fucata*)	07-10-2006	Un individuo en Aº Saladillo, puente Barral (35°29'S, 59°50'O).
Golondrina Zapadora (*Riparia riparia*)	17-10-1998	Laguna Indio Muerto (35°28'S, 59°42'O).
	02-02-2002	Dos individuos en Aº Saladillo, puente Hierro (35°29'S, 59°56'O).
	23-03-2003	En Aº Saladillo, ruta 51 (35°33'S, 60°01'O).
	16-03-2013	En Paraje Sojo, Eª Santa Isabel (35°38'S, 59°41'O).
Cachirla Pálida (*Anthus hellmayri*)		Varias observaciones. Identificada por su voz.
CachirlaTrinadora (*Anthus chacoensis*)	08-12-2005	Varias en un rastrojo, cerca de pequeño curso de agua (35°46'S, 60°00'O).
	13-11-2013	Varias en campo con vegetación baja (35°29'S, 59°50'O). Identificadas por su voz.
Sietevestidos Común (*Poospiza nigrorufa*)	Últimas dos décadas	En pajonales al costado de vía férrea con tamariscos y talas. Nidificando en matas de paja (*Cortaderia selloana*, *Paspalum* sp.) y totoras (*Typha* sp.).
Volatinero (*Volatinia jacarina*)	15-01-1986, 24-12-1989, 31-12-2000, 28-12-2003 y 23-12-2014	Observado durante cinco veranos en los últimos 30 años. En pastizales al costado de caminos de tierra o vías férreas. Nidos sobre pastos débiles, no sobre cardos.
Capuchino Canela (*Sporophila hypoxantha*)	18-02-2006	En campo con pastizal de *Paspalum quadrifarium* y *Spartina densiflora* (35°29'S, 59°56'O). Nido con huevos en cardo (*Cirsium vulgare*).
Boyerito (*Icterus pyrrhopterus*)	A partir del 19-01-2002	Varias observaciones en sitios arbolados. A veces varios ejemplares juntos.

Figura 1. Zorzalito Boreal (*Catharus ustulatus*). Foto: MA Roda.

Figura 2. Sirirí Vientre Negro (*Dendrocygna autumnalis*). Foto: MA Roda.

Figura 3. Macá Gris (*Tachybaptus dominicus*). Foto: CF Danti.

Figura 4. Monterita Cabeza Negra (*Poospiza melanoleuca*). Foto: MA Roda.

Figura 5. Fiofío Silbón (*Elaenia albiceps*). Foto: MA Roda.

Figura 6. Tuquito Gris (*Empidonomus aurantioatrocristatus*). Foto: CF Danti.

Nuestras Aves 60: 39-45, 2015

AVIFAUNA DE LAS RESERVAS NATURAL MANEJADA "EL FISCO" Y PRIVADA DE USO MÚLTIPLE "ISLETA LINDA", SANTA FE, ARGENTINA

***Blas Fandiño*[1], *Leonardo A. Leiva*[2], *Andrés A. Pautasso*[3], *Horacio Luna*[4] *y Martín Manassero*[5]**

[1] Dirección General de Manejo Sustentable de los Recursos Pesqueros, Secretaría de Medio Ambiente de la provincia de Santa Fe, Patricio Cullen 6161, Santa Fe (3000), Santa Fe, Argentina. Correo electrónico: blasfand@hotmail.com
[2] Facultad de Humanidades y Ciencias, Universidad Nacional del Litoral, Ciudad Universitaria, Santa Fe (3000), Santa Fe, Argentina.
[3] Museo Provincial de Ciencias Naturales "Florentino Ameghino", Primera Junta 2859, Santa Fe (3000), Santa Fe, Argentina.
[4] Las Heras 1780, Pérez (2121), Santa Fe, Argentina.
[5] Cafferata 570, Rosario (2000), Santa Fe, Argentina.

El sistema de áreas protegidas de la provincia de Santa Fe fue establecido en el año 2003 por la ley 12 175 y contemplaba siete áreas protegidas (SPANP 1997). Recientemente se incorporaron dos nuevas reservas al sistema, la Reserva Natural Manejada "El Fisco" (EF) incluida el 30 de noviembre de 2008 (Ley Provincial 12 930), y la Reserva Privada de Uso Múltiple "Isleta Linda" (IL) incorporada el 25 de noviembre de 2010 (Ley Provincial 13 158). El conocimiento de la biodiversidad presente en la Reserva EF es escaso, contando solamente con una lista preliminar de medianos y grandes mamíferos (Pautasso et al. 2010, Pautasso 2012). La Reserva IL tiene más antecedentes en cuanto a su avifauna con un informe de relevamiento ambiental (Rodríguez Groves et al. 2009), un informe de Aves Argentinas/AOP donde se reportan 107 especies (López-Lanus et al. 2009), datos publicados sobre algunas especies de aves amenazadas que allí se encuentran (Pautasso 2011, Fandiño & Pautasso 2013) y registros novedosos para Santa Fe (Luna & Manassero 2013). El objetivo de esta nota es dar a conocer un inventario de la avifauna de ambas áreas protegidas con detalles de las especies amenazadas registradas, esperando que esta información sirva de base para futuros estudios y estrategias de conservación.

La Reserva EF se ubica en el departamento San Cristóbal y abarca una superficie de 1573 ha (30°10'S, 61°00'O; Fig.1). Se halla en la provincia fitogeográfica del Espinal (Cabrera 1971), y presenta bosques xerófilos de algarrobos (*Prosopis* spp.), chañar (*Geoffroea decorticans*), incienso (*Schinus longifolius*), quebracho blanco (*Aspidosperma quebracho-blanco*), tusca (*Acacia aroma*), mistol (*Ziziphus mistol*) y carandá (*Trithrinax campestris*), entre otras. Además contiene pastizales de espartillo chuza (*Spartina spartinae*) y aibal (*Elionurus muticus*), arroyos, bañados, lagunas temporarias y permanentes, y áreas salitrosas. El arroyo Las Conchas constituye su límite noreste, y un pequeño arroyo interior tributario del arroyo Las Conchas colecta el excedente hídrico del norte y noroeste de la localidad de Santurce; ambos arroyos pertenecen a la cuenca del río Salado.

La Reserva IL se ubica en el distrito San Bernardo, departamento 9 de Julio, y posee una superficie de 22 178 ha (28°45'S, 61°05'O; Fig. 1). Se ubica en la provincia fitogeográfica del Chaco, en un área de transición entre los distritos del Chaco Oriental y Occidental (Cabrera 1971). Posee bosques dominados por algarrobo blanco (*Prosopis alba*), algarrobo negro (*P. nigra*), ñandubay (*P. affinis*), garabato (*Acacia praecox*) y tusca; además hay sabanas, pastizales de espartillo chuza y aibal, y ambientes modificados por la agricultura (Rodríguez Groves et al. 2009).

Realizamos relevamientos no sistematizados diurnos y nocturnos de la avifauna de ambas reservas, tratando de cubrir la mayor heterogeneidad posible de hábitats representados. En la Reserva EF muestreamos los días 5 de mayo de 2009, el 1° de agosto de 2012, el 23 y 24 de octubre de 2012 y del 24 al 26 de abril de 2013. En la Reserva IL muestreamos entre el 28 y 30 de octubre de 2010, y el 28 y 29 de septiembre de 2012. La clasificación taxonómica de las especies sigue a Remsen et al. (2015), los nombres comunes en castellano a Mazar Barnett & Pearman (2001), la fenología a Fandiño & Giraudo (2010), el estatus de conservación a nivel nacional a López-Lanús et al. (2008) y a nivel global a Birdlife International (2014).

Registramos 149 especies para ambas reservas en conjunto, detectando 117 en IL y 120 en EF, las cuales estuvieron agrupadas en 43 familias y 21 órdenes (Tabla 1). El registro del Soldadito Común (*Lophospingus pusillus*) en IL es el único conocido para la provincia y podría tratarse de un ejemplar liberado del cautiverio (Luna & Manassero 2013). Por ello consideramos 148 especies, descartando al Soldadito Común de los análisis hasta que se confirmen poblaciones silvestres. En IL registramos 48 especies no Passeriformes, siendo las familias más representadas Picidae con seis especies, y Accipitridae, Columbidae, Cuculidae y Strigidae con cinco. En EF registramos 53 especies no Passeriformes, siendo las familias Ardeidae, Columbidae y Picidae las más conspicuas, con cinco especies cada una. El Órden Passeriformes estuvo representado por 68 y 67 especies, en IL y EF respectivamente, siendo las Familias Furnariidae (16 especies en IL, 15 especies

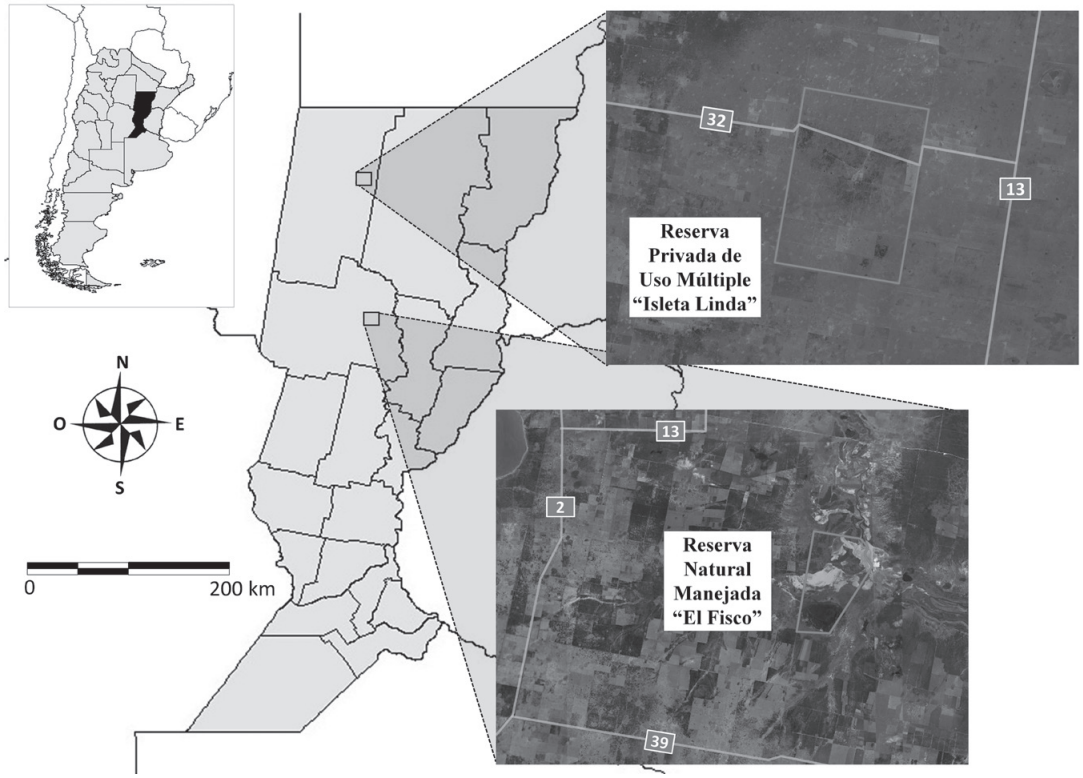

Figura 1. Ubicación y límites de la Reserva Privada de Uso Múltiple "Isleta Linda" y de la Reserva Natural Manejada "El Fisco", en la provincia de Santa Fe, Argentina. Los números en las imágenes de la derecha corresponden al número de las rutas provinciales.

en EF) y Tyrannidae (15 especies en IL, 20 especies en EF) las de mayor riqueza. Considerando ambas reservas en conjunto, 126 especies fueron consideradas residentes (85% del total registrado) y 22 migrantes (15%), de las cuales 16 especies fueron migrantes australes del norte, 3 migrantes australes del sur, 2 migrantes longitudinales del oeste y 1 migrante neártica (Tabla 1).

Seis de las especies registradas en las reservas se encuentran bajo alguna categoría de amenaza a escala nacional o global (Tabla 1): Ñandú (*Rhea americana*), Flamenco Andino (*Phoenicopterus chilensis*), Parina Grande (*Phoenicoparrus andinus*) (Fig. 2), Águila Coronada (*Buteogallus coronatus*) (Fig. 3), Batitú (*Bartramia longicauda*) y Cardenal Amarillo (*Gubernatrix cristata*) (Fig. 4). El Ñandú, Flamenco Andino y Batitú presentan abundantes registros en la provincia de Santa Fe (de la Peña 2011). La Parina Grande fue observada el 23 de octubre de 2012 en un grupo de cinco individuos, junto a unos 30 de Flamenco Andino, en una laguna salitrosa en la Reserva EF (30°09'30''S, 61°00'17''O; Fig. 2). La Parina Grande es más frecuente temporalmente en lagunas pampeanas del sur de Santa Fe (Romano et al. 2002, 2005) y poco numerosa en lagunas del centro-norte de la provincia (de la Peña 1988, Luna & Manassero 2010). Nuestro registro es el segundo que reporta la presencia de Parina Grande en áreas protegidas santafesinas, sumado al de la Reserva Melincué (SPANP 1997, Romano et al. 2005). El Águila Coronada fue observada en IL el 29 de septiembre de 2009 cuando fotografiamos un juvenil sobre un nido activo de Leñatero (*Annumbius annumbi*), en un pastizal de espartillo chuza con escasas leñosas dispersas (28°50'S, 61°04'O; Fig. 3A); esta observación fue reportada en Fandiño & Pautasso (2013). El 23 de octubre de 2012 observamos y fotografiamos dos ejemplares volando en EF (30°10'05''S, 61°01'17''O; Fig. 3B). El Águila Coronada, categorizada En Peligro a escala global (Birdlife International 2014), ha restringido su rango de distribución en Santa Fe, y estos registros son los únicos conocidos en áreas protegidas de esa provincia (Fandiño & Pautasso 2013). El Cardenal Amarillo es una especie muy perseguida por cazadores para su comercialización y en IL se han liberado aves decomisadas o donadas (Rodríguez Groves et al. 2009). Por lo tanto, existe la posibilidad que los ejemplares de Cardenal Amarillo observados sean consecuencia de estas liberaciones. No obstante, la localidad es parte de su geonemia y cuenta con registros recientes cercanos a IL (Ortiz 2008, Fandiño & Pautasso 2011), por lo que su presencia también puede corresponder a poblaciones silvestres.

Las especies registradas en EF e IL representan respectivamente el 27% y 28% de la avifauna de Santa Fe, mientras que las 148 especies registradas en ambas reservas constituyen el 34% de la avifauna provincial (Fandiño &

Figura 2. Individuos de Parina Grande (*Phoenicoparrus andinus*) junto a un grupo de Flamencos Andinos (*Phoenicopterus chilensis*) en una laguna salitrosa en la Reserva Natural Manejada El Fisco. Foto: L Leiva.

Giraudo 2010). Existen varias razones para considerar estas reservas como de gran valor para la conservación de la avifauna provincial: la alta riqueza de aves en relación a un relativamente bajo esfuerzo de muestreo realizado; la presencia de algunas especies amenazadas que fueron registradas sólo en estas áreas protegidas; los ambientes representados en estas reservas (i.e. Espinal en EF; transición entre el Chaco Oriental húmedo y Occidental seco en IL) que no están incluidos en otras áreas protegidas del sistema provincial (SPANP 1997, Fandiño 2011); y por último, la reserva IL es la única ubicada dentro del AICA SF 03 Bajos Submeridionales (Pautasso et al. 2005).

Este aporte, junto a los brindados por Rodríguez Groves et al. (2009), López-Lanús et al. (2009) y Pautasso (2011) proveen información básica que puede ser utilizada para desarrollar los primeros planes de manejo de estas reservas. Los planes de manejo incrementarán la efectividad de conservación, considerando entre las prioridades la incorporación de guardaparques para su control, y el diseño y manejo de actividades productivas para evitar efectos negativos sobre las especies y ambientes que se pretenden conservar.

Agradecemos a Romina D'Angelo, Javier Rafaelli, Guillermo Príncipe, Jorge Ayala, Valeria Rodríguez Groves, Pablo Preliasco, María Victoria Del Sastre, Fernando Miñarro, Eduardo Mosso y Alejandro Larriera por su colaboración en las campañas de campo. A Juan Carlos Rozzatti y Gabriel Marteleur por brindar información de las normativas provinciales. A Igor Berkunsky, Román Ruggera y un revisor anónimo por las sugerencias realizadas que permitieron mejorar el manuscrito.

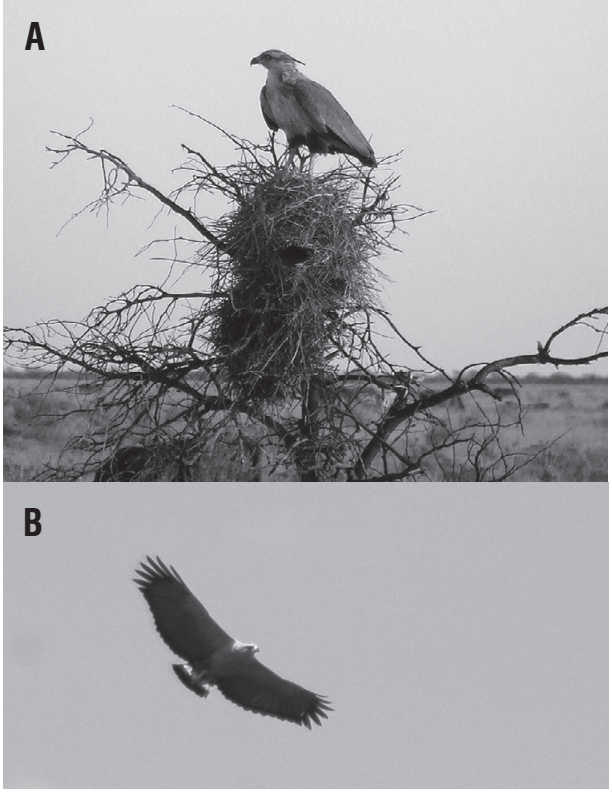

Figura 3. A) Juvenil de Águila Coronada (*Buteogallus coronatus*) en un espartillar en la Reserva Privada de Uso Múltiple Isleta Linda. Foto: B Fandiño. B) Águila Coronada (*Buteogallus coronatus*) en vuelo sobre la Reserva Natural Manejada El Fisco. Foto: L Leiva.

Figura 4. Macho adulto de Cardenal Amarillo (*Gubernatrix cristata*) en una sabana de la Reserva Privada de Uso Múltiple Isleta Linda. Foto: A Pautasso.

Bibliografía Citada

Birdlife International (2014) IUCN Red List for birds. BirdLife International, Cambridge [URL: http://www.birdlife.org/]

Cabrera AL (1971) Fitogeografía de la República Argentina. *Boletín de la Sociedad Argentina de Botánica* 14:1–42

de la Peña MR (1988) Nuevos registros o aves poco citadas para Santa Fe. *Nuestras Aves* 16:17–18

de la Peña MR (2011) *Atlas ornitogeográfico de la provincia de Santa Fe. 1ra ed.* Ediciones Biológica, Santa Fe

Fandiño B (2011) Patrones de diversidad de aves en Santa Fe

y efectividad de las áreas protegidas en su conservación. Tesis Doctoral. Universidad Nacional del Litoral, Santa Fe

Fandiño B & Giraudo AR (2010) Revisión del inventario de aves de la provincia de Santa Fe, Argentina. *Revista FABICIB* 14:116–137

Fandiño B & Pautasso AA (2011) Avifauna del AVP La Salamandra. Pp. 62–105 en: Pautasso AA (ed) *La fauna y su conservación en los Bajos Submeridionales*. Ediciones Biológica, Serie Naturaleza, Conservación y Sociedad N° 5, Santa Fe

Fandiño B & Pautasso AA (2013) Distribución, historia natural y conservación de *Harpyhaliaetus coronatus* (Aves: Accipitridae) en el centro–este de Argentina. *Natura Neotropicalis* 44:41–55

López-Lanús B, Grilli P, Coconier E, Di Giacomo A & Banchs R (2008) *Categorización de las aves de la Argentina según su estado de conservación*. Aves Argentinas / AOP y Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable, Buenos Aires

López-Lanús B, Unterkofler D, Ornstein U, del Sastre V, Moller Jensen R & Herrera P (2009) *Diversidad y estado de conservación de las aves de los Bajos Submeridionales (AICA SF03): Informe de Aves Argentinas/AOP para la Fundación Vida Silvestre Argentina*. Informe inédito, Buenos Aires

Luna H & Manassero M (2010) Nuevos registros de aves para Santa Fe, Argentina. Parte V. *Nuestras Aves* 55:30–33

Luna H & Manassero M (2013) Registros documentados de aves en Santa Fe, Argentina. *Nuestras Aves* 58:65–68

Mazar Barnett J & Pearman M (2001) *Lista comentada de las aves argentinas / Annotated checklist of the birds of Argentina*. Lynx Edicions, Barcelona

Ortiz D (2008) Distribución histórica y actual del Cardenal Amarillo (*Gubernatrix cristata*) en el litoral fluvial argentino. *INSUGEO, Miscelánea* 17:121–126

Pautasso AA (2011) *La fauna y su conservación en los Bajos Submeridionales*. Ediciones Biológica, Serie Naturaleza, Conservación y Sociedad N° 5, Santa Fe

Pautasso AA (2012) Adiciones a la lista de fauna de mamíferos de la Reserva Natural Manejada "El Fisco", Provincia de Santa Fe, Argentina. *Biológica* 15:93

Pautasso AA, Di Giacomo AG & Di Giacomo AS (2005) Bajos Submeridionales de Santa Fe. Pp. 434–435 en: Di Giacomo AS (ed) *Áreas importantes para la conservación de las aves en Argentina. Sitios prioritarios para la conservación de la biodiversidad*. Temas de Naturaleza y Conservación 5. Aves Argentinas/Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires

Pautasso AA, Fandiño B & Eberhardt MA (2010) Lista preliminar de medianos y grandes mamíferos en la reserva natural manejada "El Fisco", Provincia de Santa Fe, Argentina. *Biológica* 12:81–84

Remsen Jr JV, Areta JI, Cadena CD, Jaramillo A, Nores M, Pacheco JF, Pérez-Emán J, Robbins MB, Stiles FG, Stotz DF & Zimmer KJ (2015) A classification of the bird species of South America. American Ornithologists' Union [URL: http://www.museum.lsu.edu/~Remsen/SACCBaseline.html]

Rodríguez Groves V, Pautasso A, Preliasco P, del Sastre MV & Miñarro F (2009) *Relevamiento ambiental de la Estancia Isleta Linda, provincia de Santa Fe. Caracterización ecológica y evaluación de su condición como unidad de conservación y manejo*. FVSA, Buenos Aires

Romano M, Barberis I, Pagano F & Maidagan J (2005) Seasonal and interannual variation in waterbird abundance and species composition in the Melincué saline lake, Argentina. *European Journal of Wildlife Resources* 51:1–13

Romano M, Pagano F & Luppi M (2002) Registros de Parina Grande (*Phoenicoparrus andinus*) en la Laguna Melincué, Santa Fe, Argentina. *Nuestras Aves* 43:15–16

SPANP (1997) *Sistema Provincial de Áreas Naturales Protegidas*. Gobierno de la provincia de Santa Fe, Administración de Parques Nacionales, Asociación Coop. de la E.Z.E., Santa Fe

Recibido: agosto 2014 / Aceptado: enero 2015

Tabla 1. Lista sistemática de las aves registradas en las reservas Privada de Uso Múltiple "Isleta Linda" y Natural Manejada "El Fisco", Santa Fe, Argentina. Estatus de conservación (a continuación del nombre científico, a nivel nacional = letra normal; a nivel internacional = subrayado): VU = vulnerable; CA = casi amenazada; AM = amenazada; EP = en peligro. El superíndice en la columna de "Isleta Linda" se refiere a la fuente bibliográfica de donde fue obtenido el dato: [a] = Fandiño & Pautasso 2013; [b] = Luna & Manassero 2013; [c] = Pautasso 2011; [d] = López-Lanús et al. 2009. Fenología: R = residente; MLO = migrante longitudinal del oeste; MAN = migrante austral del norte; MAS = migrante austral del sur; MN = migrante neártica; ? = fenología incierta.

ORDEN/Familia/*Especies*	**Nombre común**	**Isleta Linda**	**El Fisco**	**Fenología**
RHEIFORMES				
Rheidae				
Rhea americana AM-CA	Ñandú	X	X	R
TINAMIFORMES				
Tinamidae				
Rhynchotus rufescens	Colorada	X	X	R
Nothoprocta cinerascens	Inambú Montaraz		X	R
Nothura maculosa	Inambú Común	X	X	R
ANSERIFORMES				
Anhimidae				
Chauna torquata	Chajá	X	X	R
Anatidae				
Dendrocygna bicolor	Sirirí Colorado		X	R

Dendrocygna viduata	Sirirí Pampa		X	R
Coscoroba coscoroba	Coscoroba		X	R
Netta peposaca	Pato Picazo		X	R
GALLIFORMES				
Cracidae				
Ortalis canicollis	Charata		X	R
PHOENICOPTERIFORMES				
Phoenicopteridae				
Phoenicopterus chilensis CA	Flamenco Austral		X	R
Phoenicoparrus andinus EP-VU	Parina Grande		X	MLO
CICONIIFORMES				
Ciconiidae				
Ciconia maguari	Cigüeña Americana		X	R
SULIFORMES				
Phalacrocoracidae				
Phalacrocorax brasilianus	Biguá	X[d]	X	R
PELECANIFORMES				
Ardeidae				
Nycticorax nycticorax	Garza Bruja		X	R
Butorides striata	Garcita Azulada		X	MAN
Bubulcus ibis	Garcita Bueyera		X	R
Ardea cocoi	Garza Mora		X	R
Ardea alba	Garza Blanca		X	R
Syrigma sibilatrix	Chiflón	X		R
Threskiornithidae				
Plegadis chihi	Cuervillo de Cañada		X	R
CATHARTIFORMES				
Cathartidae				
Coragyps atratus	Jote Cabeza Negra	X	X	R
ACCIPITRIFORMES				
Accipitridae				
Rostrhamus sociabilis	Caracolero		X	R
Circus buffoni	Gavilán Planeador		X	R
Accipiter striatus	Esparvero Común	X[d]		R
Buteogallus coronatus EP-EP	Águila Coronada	X[a]	X	R
Rupornis magnirostris	Taguató Común	X		R
Parabuteo unicinctus	Gavilán Mixto	X		R
Geranoaetus melanoleucus	Águila Mora	X		R
GRUIFORMES				
Aramidae				
Aramus guarauna	Carau		X	R
Rallidae				
Aramides ypecaha	Ipacaá	X	X	R
CHARADRIIFORMES				
Charadriidae				
Vanellus chilensis	Tero Común	X	X	R
Charadrius collaris	Chorlito de Collar		X	R
Recurvirostridae				
Himantopus mexicanus	Tero Real		X	R
Scolopacidae				
Bartramia longicauda VU	Batitú	X		MN
COLUMBIFORMES				
Columbidae				
Patagioenas picazuro	Paloma Picazuro	X	X	R
Patagioenas maculosa	Paloma Manchada	X	X	R
Zenaida auriculata	Torcaza	X	X	R
Leptotila verreauxi	Yerutí Común	X	X	R
Columbina picui	Torcacita Común	X	X	R
CUCULIFORMES				
Cuculidae				
Coccycua cinerea	Cuclillo Chico	X[d]		MAN
Coccyzus melacoryphus	Cuclillo Canela	X		MAN
Crotophaga ani	Anó Chico	X		R
Guira guira	Pirincho	X	X	R
Tapera naevia	Crespín	X	X	MAN
STRIGIFORMES				
Tytonidae				
Tyto alba	Lechuza de Campanario	X		R

Strigidae				
Megascops choliba	Alilicucu Común	X	X	R
Bubo virginianus	Ñacurutú	X		R
Glaucidium brasilianum	Caburé Chico	X	X	R
Athene cunicularia	Lechucita Vizcachera	X	X	R
Pseudoscops clamator	Lechuzón Orejudo	X		R
CAPRIMULGIFORMES				
Nyctibiidae				
Nyctibius griseus	Urutaú Común		X	R
Caprimulgidae				
Chordeiles nacunda	Ñacundá	X[d]		R
Setopagis parvula	Atajacaminos Chico	X	X	MAN
Hydropsalis torquata	Atajacaminos Tijera	X	X	R
APODIFORMES				
Trochilidae				
Heliomaster furcifer	Picaflor de Barbijo	X	X	R
Chlorostilbon lucidus	Picaflor Común	X	X	R
PICIFORMES				
Picidae				
Picumnus cirratus	Carpinterito Común	X	X	R
Melanerpes candidus	Carpintero Blanco	X[d]	X	R
Melanerpes cactorum	Carpintero del Cardón	X	X	R
Veniliornis mixtus	Carpintero Bataraz Chico	X		R
Colaptes melanochloros	Carpintero Real	X	X	R
Colaptes campestris	Carpintero Campestre	X	X	R
FALCONIFORMES				
Falconidae				
Caracara plancus	Carancho	X	X	R
Milvago chimachima	Chimachima	X[d]		R
Milvago chimango	Chimango	X	X	R
Falco sparverius	Halconcito Colorado	X	X	R
Falco femoralis	Halcón Plomizo	X		R
PSITTACIFORMES				
Psittacidae				
Myiopsitta monachus	Cotorra	X	X	R
PASSERIFORMES				
Thamnophilidae				
Taraba major	Chororó		X	R
Thamnophilus caerulescens	Choca Común	X		R
Furnariidae				
Drymornis bridgesii	Chinchero Grande	X	X	R
Lepidocolaptes angustirostris	Chinchero Chico	X	X	R
Tarphonomus certhioides	Bandurrita Chaqueña	X	X	R
Furnarius rufus	Hornero	X	X	R
Furnarius cristatus	Hornerito Copetón	X		R
Leptasthenura platensis	Coludito Copetón	X	X	R
Phacellodomus sibilatrix	Espinero Chico	X	X	R
Phacellodomus striaticollis	Espinero Pecho Manchado	X	X	R
Anumbius annumbi	Leñatero	X		R
Coryphistera alaudina	Crestudo	X	X	R
Asthenes baeri	Canastero Chaqueño	X	X	R
Asthenes pyrrholeuca	Canastero Coludo		X	MAS
Cranioleuca pyrrhophia	Curutié Blanco	X	X	R
Pseudoseisura lophotes	Cacholote Castaño	X	X	R
Schoeniophylax phryganophilus	Chotoy	X	X	R
Synallaxis albescens	Pijuí Cola Parda	X	X	R
Synallaxis frontalis	Pijuí Frente Gris	X	X	R
Tyrannidae				
Elaenia parvirostris	Fiofío Pico Corto	X	X	MAN
Camptostoma obsoletum	Piojito Silbón	X	X	R
Suiriri suiriri	Suirirí Común	X	X	R
Serpophaga subcristata	Piojito Común	X	X	R
Serpophaga griseicapilla	Piojito Trinador	X	X	MLO
Euscarthmus meloryphus	Barullero		X	R
Stigmatura budytoides	Calandrita	X		R
Sublegatus modestus	Suirirí Pico Corto		X	MAN
Hemitriccus margaritaceiventer	Mosqueta Ojo Dorado	X	X	R
Myiophobus fasciatus	Mosqueta Estriada	X[d]	X	MAN
Pyrocephalus rubinus	Churrinche	X	X	R

Hymenops perspicillatus	Pico de Plata		X	R
Satrapa icterophrys	Suirirí Amarillo		X	R
Xolmis cinereus	Monjita Gris	X[d]		R
Xolmis coronatus	Monjita Coronada	X[d]		MAS
Xolmis irupero	Monjita Blanca	X	X	R
Machetornis rixosa	Picabuey	X	X	R
Pitangus sulphuratus	Benteveo Común	X	X	R
Myiodynastes maculatus	Benteveo Rayado	X[d]	X	MAN
Empidonomus aurantioatrocristatus	Tuquito Gris	X	X	MAN
Tyrannus melancholicus	Suirirí Real	X[d]	X	MAN
Tyrannus savana	Tijereta		X	MAN
Myiarchus swainsoni	Burlisto Pico Canela		X	MAN
Cotingidae				
Phytotoma rutila	Cortarrama	X	X	R
Tityridae				
Xenopsaris albinucha	Tijerilla	X		MAN
Vireonidae				
Cyclarhis gujanensis	Juan Chiviro	X	X	R
Hirundinidae				
Progne tapera	Golondrina Parda	X	X	MAN
Tachycineta leucorrhoa	Golondrina Ceja Blanca	X	X	R
Troglodytidae				
Troglodytes aedon	Ratona Común	X	X	R
Polioptilidae				
Polioptila dumicola	Tacuarita Azulada	X	X	R
Turdidae				
Turdus rufiventris	Zorzal Colorado		X	R
Turdus amaurochalinus	Zorzal Chalchalero	X	X	R
Mimidae				
Mimus saturninus	Calandria Grande	X	X	R
Mimus triurus	Calandria Real	X[d]	X	MAS
Motacillidae				
Anthus lutescens	Cachirla Chica	X		R
Thraupidae				
Paroaria coronata	Cardenal Común	X	X	R
Pipraeidea bonariensis	Naranjero	X	X	R
Thraupis sayaca	Celestino Común	X	X	R
Lophospingus pusillus	Soldadito Común	X[b]		?
Poospiza melanoleuca	Monterita Cabeza Negra	X	X	R
Sicalis flaveola	Jilguero Dorado	X	X	R
Sicalis luteola	Misto	X	X	R
Embernagra platensis	Verdón	X[d]	X	R
Sporophila caerulescens	Corbatita Común	X[d]		MAN
Coryphospingus cucullatus	Brasita de Fuego	X		R
Gubernatrix cristata EP-EP	Cardenal Amarillo	X[c]		R
INCERTAE SEDIS				
Saltator coerulescens	Pepitero Gris	X	X	R
Saltator aurantiirostris	Pepitero de Collar	X	X	R
Saltatricula multicolor	Pepitero Chico	X	X	R
Emberizidae				
Zonotrichia capensis	Chingolo	X	X	R
Ammodramus humeralis	Cachilo Ceja Amarilla	X	X	R
Rhynchospiza strigiceps	Cachilo Corona Castaña	X	X	R
Cardinalidae				
Cyanocompsa brissonii	Reinamora Grande	X	X	R
Icteridae				
Cacicus solitarius	Boyero Negro	X	X	R
Icterus pyrrhopterus	Boyerito	X[d]	X	R
Chrysomus ruficapillus	Varillero Congo	X[d]		R
Pseudoleistes virescens	Pecho Amarillo Común		X	R
Agelaioides badius	Tordo Músico	X	X	R
Molothrus rufoaxillaris	Tordo Pico Corto	X	X	R
Molothrus bonariensis	Tordo Renegrido	X	X	R
Sturnella superciliaris	Pecho Colorado		X	R
Riqueza de especies		**117**	**120**	

Nuestras Aves 60: 46-47, 2015

NUEVAS LOCALIDADES PARA LA PARINA GRANDE *Phoenicoparrus andinus*

M. Cecilia Chiale[1], ***Luis G. Pagano***[1,3] ***e Ignacio Roesler***[2,3]

[1]División Zoología Vertebrados, Facultad de Ciencias Naturales y Museo, UNLP, Paseo del Bosque s/n, La Plata (B1900FWA), Argentina.
Correo electrónico: ceciliachiale@gmail.com
[2]Laboratorio de Ecología y Comportamiento Animal, Departamento de Ecología, Genética y Evolución, Facultad de Cs Exactas y Naturales, UBA, Pabellón II, Ciudad Universitaria, Ciudad Autónoma de Buenos Aires (C1428EHA), Argentina.
[3]Grupo FALCO, www.grupofalco.com.ar

La Parina Grande o Flamenco Andino (*Phoenicoparrus andinus*) es una especie globalmente amenazada, que en Argentina está categorizada como "En Peligro" (López-Lanús et al. 2008, Birdlife Intenational 2015). Se distribuye en Perú, Bolivia, Brasil, Chile y Argentina; y habita lagos alcalinos altoandinos, lagunas salobres de tipo pampeanas y costas de mar (del Hoyo 1992, Navas 1995). En la provincia de Santa Fe fue citada en varias oportunidades tanto para el norte y centro (de la Peña 1988, de la Peña et al. 2003, Luna & Manassero 2010), como para el sur, específicamente en las lagunas Melincué (Romano et al. 2002), La Picasa (Luna & Manassero 2010) y Santa Lucía (Nardi 2012). En la provincia de Buenos Aires en cambio, las citas son mucho más escasas. Zotta (1944), en base a una observación de Pedro Serié, menciona que llegaría ocasionalmente a Buenos Aires, y recién en diciembre de 1991 se fotografió un adulto en Punta Rasa (Jaramillo 2000).

El 22 de septiembre de 2013, en una laguna 900 m al este de la RP14, al norte de Christophersen (34º07'29"S, 62º00'26"O; 107 msnm; departamento Gral. López, provincia de Santa Fe), observamos 21 adultos de Parina Grande, separados en tres grupos pequeños (Fig. 1). Las parinas estaban junto a 1362 Flamencos Autrales (*Phoenicopterus chilensis*), 400 Falaropos (*Phalaropus tricolor*), 47 Patos Cucharas (*Anas platalea*) y 1 Becasa de Mar (*Limosa haemastica*). El sitio es cercano a La Picasa (25 km) y laguna Melicué (75 km), dos sitios donde la especie ha sido regularmente registrada con importantes concentraciones en invierno (Romano et al. 2002, Di Giacomo et al. 2005).

Figura 1. Adultos de Parina Grande (*Phoenicoparrus andinus)*, 22 de septiembre de 2013, cerca de Christophersen, Santa Fe. Foto: MC Chiale.

El 29 de diciembre de 2009, en la laguna "La Sarita", a la vera de la RN 226 (35°13'52"S, 62°37'32"O; 100 msnm; partido de Carlos Tejedor, provincia de Buenos Aires), observamos ocho adultos de Parina Grande, junto a cientos de Flamencos Australes. Esta laguna salitrosa tenía un bajo nivel de agua al momento de la observación. Ésta observación sería el segundo registro para la provincia de Buenos Aires.

Agradecemos a Blas Fandiño y queremos alentar a observadores de aves y fotógrafos a publicar de manera desinteresada sus datos, para ayudar a entender más acerca de la distribución de esta y otras especies de aves con problemas de conservación. MCC e IR son becarios de CONICET.

Bibliografía Citada

Birdlife International (2015) Species factsheet: *Phoenicoparrus andinus*. BirdLife International, Cambridge [URL: http://www.birdlife.org/datazone/speciesfactsheet.php?id=3772]

de la Peña MR (1988) Nuevos registros o aves poco citadas para Santa Fe. *Nuestras Aves* 16:17–18

de la Peña MR, Manassero M, López JL & Luna H (2003) Nuevos registros de aves para las provincias de Santa Fe y Entre Ríos, Argentina. *Nuestras Aves* 45:32–35

del Hoyo J (1992) Family Phoenicopteridae (flamingos). Pp 508-526 en: del Hoyo J, Elliot A & Christie DA (eds) *Handbook of the birds of the Word. Volumen I*. Lynx Edicions, Barcelona

Di Giacomo AG, Luna H, Manassero M & Aquaviva L (2005) Laguna Melincué. Pp. 439–440 en: Di Giacomo AS, De Francesco MV & Coconier EG (eds) *Áreas importantes para la conservación de las aves en Argentina. Sitios prioritarios para la conservación de la biodiversidad.* Aves

Argentinas / Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires
Jaramillo AP (2000) Punta Rasa: South American's first vagrant tramp? *Cotinga* 14:33–38
López-Lanús B, Grilli P, Coconier E, Di Giacomo A & Banchs R (2010) *Categorización de las aves de la Argentina según su estado de conservación*. Informe de Aves Argentinas/ Asociación Ornitológica del Plata & Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable, Buenos Aires
Luna H & Manassero M (2010) Nuevos registros de aves para Santa Fe, Argentina. Parte V. *Nuestras Aves* 55:30–33
Nardi RA (2012) Registros documentados de aves amenazadas y raras de Santa Fe, Argentina. *Biológica* 15:101–106
Navas JR (1995) Ciconiiformes: Threskiornithidae y Phoenicopteridae. Pp. 30–50 en: de Castellanos ZA (Dir) *Fauna de agua dulce de la república Argentina. Volumen 43 Aves*. Profadu (CONICET), Buenos Aires
Romano M, Pagano F & Luppi M (2002) Registros de Parina Grande (*Phoenicoparrus andinus*) en la Laguna Melincué, Santa Fe, Argentina. *Nuestras Aves* 43:15–16
Zotta AR (1944) *Lista sistemática de las aves argentinas*. Museo Argentino de Ciencias Naturales, Buenos Aires

Recibido: enero 2014 / Aceptado: febrero 2015

Nuestras Aves 60: 47-48, 2015

NUEVO REGISTRO DOCUMENTADO DE ÁGUILA CORONADA (*Buteogallus coronatus)* EN LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES, ARGENTINA

Fabrizio Piantanida

Reserva Natural Provincial Laguna Chasicó, Dirección de Áreas Naturales Protegidas, Organismo Provincial para el Desarrollo Sostenible, Casilla de Correos 67 (B8160), Buenos Aires, Argentina. Correo electrónico: fabriziopiantanida@hotmail.com

El Águila Coronada (*Buteogallus coronatus*) es una de las aves rapaces de mayor tamaño que habitan en Argentina. Recientemente ha sido categorizada a nivel internacional como En Peligro, con una población estimada inferior a 1500 individuos y con tendencias poblacionales negativas (BirdLife International 2012). A pesar de su amplia distribución en el sur de América del Sur, aún se desconocen muchos aspectos de su biología y ecología (Maceda 2007). El sur de la provincia de Buenos Aires constituye el extremo sudeste de la distribución global de esta especie, siendo los registros muy escasos para esta provincia (Collar et al. 1992, Narosky & Di Giacomo 1993, Delhey & Carrete 1999, De Lucca & Morici 2012).

Desde el registro histórico de Hudson (1872) para el partido de Patagones, citado en Narosky & Di Giacomo (1993), pasó más de un siglo hasta que Delhey & Carrete (1999) reportaran la observación de un juvenil o subadulto en cercanías al sitio descripto en el presente trabajo. Posteriormente De Lucca & Morici (2012) registraron tres avistamientos para el sudoeste de la provincia de Buenos Aires.

El 1 de noviembre de 2014 a las 11:35 h observé volar dos adultos de Águila Coronada sobre un grupo de árboles exóticos de gran altura, en la Reserva Natural Provincial Laguna Chasicó. Esta zona, ubicada entre los partidos de Puán y Villarino, pertenece al AICA-BA 18 (Di Giacomo 2007). Las águilas estaban dentro del predio perteneciente al ex vivero Alejandro Von Humboldt y en cercanías a la ribera del arroyo Chasicó. Al acercarme a ellas para fotografiarlas, ambas presentaron un comportamiento arisco y desconfiado, coincidente con el descripto por Delhey & Carrete (1999), y ascendieron en vuelo espiral emitiendo un largo y agudo silbido, alejándose hasta que fueron casi imperceptibles. A las 13:00 h las vi regresar y posar en el ápice de los árboles donde las observara más temprano el mismo día, logrando entonces fotografiarlas (Fig. 1).

Regresé al mismo lugar el 22 de noviembre, a las 10:15 h, y constaté la presencia de un solo adulto, que se mostró inquieto, posado sobre un pino y vocalizando con insistencia fuertes y repetidos silbidos coincidentes a los registrados por F Tizianel (http://www.xeno-canto.org/15734). Despues de 30 min el águila se desplazó y se posó brevemente sobre un nido de palos con forma de plato, ubicado en el ápice de un ciprés. Luego el águila se alejó del lugar. No pude confirmar que fuera un nido activo. En otros sitios se ha observado el uso de un mismo nido en años alternos para nidificar, además que a menudo también son utilizados como comederos o posaderos (Maceda 2007, Berkunsky et al. 2012). Revisité el mismo sector los días 25 de noviembre y el 2 de diciembre del mismo año, pero no detecté la presencia de Águilas Coronadas.

Es probable que el nido haya estado activo, ya que la fecha de observación coincide con la época reproductiva (Maceda 2007), se observó a los dos individuos de la pareja juntos, y el área estaba rodeada por una importante superficie de bosque de caldén (*Prosopis caldenia*) (Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación 2007), ambiente en que las Águilas Coronadas

Figura 1. Águilas Coronadas (*Buteogallus coronatus*) adultas (A y B) observadas el 1 de noviembre de 2014 en el ex vivero Alejandro Von Humboldt, Reserva Natural Laguna Chasicó, partido de Villarino, provincia de Buenos Aires, Argentina. Fotos: F Piantanida.

establecen comúnmente sus territorios reproductivos en el sur de su distribución geográfica (Maceda 2007, Sarasola et al. 2010).

Agradezco a los revisores anónimos y editores de Nuestras Aves por sus correcciones y sugerencias que hicieron posible esta publicación.

Bibliografía Citada

Berkunsky I, Daniele G, Kacoliris FP, Faegre SI K &Gandoy FA, González L & Díaz Luque JA (2012) Records of the Crowned Eagle (*Urubutinga coronata*) in Moxos plains of Bolivia and observations about breeding behavior. *Revista Brasilera de Ornitología* 4:447–450

Birdlife International (2012) Species factsheet: *Buteogallus coronatus.* BirdLife International, Cambridge [URL: http://www.birdlife.org/datazone/speciesfactsheet.php?id=3496]

Collar NJ, Gonzaga LP, Krabbe N, Madroño A, Naraujo LG, Parker TA & Wege DC (1992) *Threatened birds of the Americas*. *The ICBP/UICN red data book,* Smithonian Institution Press, Washington DC

De Lucca ER & Morici A (2012) Nuevos registros del Águila Coronada (*Harpyhaliaetus coronatus*) para la provincia de Buenos Aires, Argentina. *Nótulas Faunísticas*, *Segunda Serie* 93:15

Delhey JKV & Carrete M (1999) Aves nuevas o poco conocidas para el sudoeste de la provincia de Buenos Aires. *Nuestras Aves* 40:11–12

Di Giacomo AG (2007) Caldenal del Sudoeste de Buenos Aires. Pp 58–59 en: Di Giacomo AG, De Francesco MV & Coconier EG (eds). *Áreas importantes para la conservación de las aves en Argentina. Sitios prioritarios para la conservación de la biodiversidad*. Aves Argentinas/Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires

Maceda JJ (2007) Biología y conservación del Águila Coronada (*Harpyhaliaetus coronatus*) en Argentina. *Hornero* 22:159–171

Narosky T & Yzurieta D (2010) *Las aves de la provincia de Buenos Aires: distribución y estatus*. Asociación Ornitológica del Plata, Vázquez-Mazzini Editores y LOLA, Buenos Aires

Sarasola JH, Santillán MA & Galmes MA (2010) Crowned eagles rarely prey on livestock in central Argentina: persecution is not justified. *Endangered Species Research* 11:207–213

Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación (2007) *Primer inventario nacional de bosques nativos, segunda etapa, inventario de campo de la región del espinal, Distritos Caldén y Ñandubay.* Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación, Buenos Aires

Recibido: diciembre 2014 / Aceptado: abril 2015

Nuestras Aves 60: 49-50, 2015

NOVOS REGISTROS DE *Buteogallus coronatus* E *Spizaetus ornatus* PARA O ESTADO DE SANTA CATARINA, BRASIL

Jonas Claudiomar Kilpp

Rua Machado de Assis 251, Não-Me-Toque (99470-000), RS, Brasil. Correio eletrônico: jonekilpp@hotmail.com

Buteogallus coronatus é uma ave de rapina de grande porte, característica de áreas campestres da Bolívia à Argentina, sendo que no Brasil é mais frequente na região central (Rosário 1996, Sick 1997), sendo encontrada também em áreas florestais de regiões montanhosas (Collar et al. 1992). Mundialmente é considerada ameaçada de extinção na categoria "em perigo" (BirdLife International 2015), sendo considerada "vulnerável" no Brasil (MMA 2003), "criticamente em perigo" em Santa Catarina e no Rio Grande do Sul (Bencke et al. 2003, FATMA 2011) e "vulnerável" no Paraná (Straube et al. 2004). Além dos registros históricos para os municípios de Lontra, Videira e Água Doce (Collar et al. 1992, Rosário 1996), recentemente foi encontrada nos municípios catarinenses de Lages (Collar et al. 1992), Urubici, Campo Belo do Sul e Anita Garibaldi (Albuquerque et al. 2006) e Anitápolis (Ghizoni-Jr &Azevedo 2010).

Spizaetus ornatus é um grande rapinante florestal, ocorrendo do México a Argentina e todo o Brasil (Thiollay 1994, Rosário 1996, Sick 1997). É considerado "criticamente ameaçado" para Santa Catarina e Rio Grande do Sul (Bencke et al. 2003, FATMA 2011) e "em perigo" no Paraná (Straube et al. 2004). Em Santa Catarina, além dos registros históricos de Rosário (1996), foi registrado em Abelardo Luz (Kajiwara 2000), Capão Alto (Mendonça -Lima et al. 2006), Campo Belo do Sul (Mendonça-Lima et al. 2006, Ghizoni-Jr & Azevedo 2010) e São Domingos (Ghizoni-Jr & Azevedo 2010).

Comunico neste trabalho três novos registros de *Buteogallus coronatus* e um registro de *Spizaetus ornatus* para o estado de Santa Catarina, com relatos de indivíduos jovens para a primeira espécie.

Observei um indivíduo adulto de *Buteogallus coronatus* pousado no alto de um paredão rochoso, no acesso a Base de Pesquisas Avançadas (BAP) do IBAMA (27º52'S, 50º11'O), no município de Painel, no dia 17 de junho de 2013 às 10:00 h (Fig. 1A). Após 20 min ele partiu voando em círculos e não foi mais visto. Outro avistamento foi

Figura 1. A. Adulto de *Buteogallus coronatus*, Painel, Santa Catarina, Brasil, 17 de junho de 2013. B. Adulto de *Spizaetus ornatus*, Abdon Batista, Santa Catarina, Brasil, 19 de novembro de 2013. Fotos: JC Kilpp.

realizado em 9 de março de 2014 às 13:25 h no mesmo local, provavelmente se tratando do mesmo espécime. Estava voando e vocalizando em círculos ascendentes, acompanhado de cinco indivíduos de *Coragyps atratus*. Nesta área já foi observado um indivíduo adulto voando acompanhado de um filhote, o que sugere que a espécie reproduz-se na região (Wilian Veronezi, com. pess.). Em 12 de agosto de 2013 às 08:30 h registrei um juvenil planando no município de Anita Garibaldi (27º41'S, 51º05'O). Este indivíduo foi acompanhado por poucos minutos até sumir do meu campo de visão. No mesmo município, a espécie já havia sido registrada por Albuquerque et al. (2006).

Registrei um indivíduo adulto de *Spizaetus ornatus* na localidade de Belópolis (27º32'S, 51º04'O), município de Abdon Batista, no dia 19 de novembro de 2013 às 09:02 h. Ele estava pousado no alto de uma árvore morta de aproximadamente 25 m de altura, onde permaneceu por aproximadamente 3 min (Fig. 1B). Posteriormente, voou não sendo mais localizado.

Os registros de *Buteogallus coronatus* demonstram duas áreas de grande importância para a espécie em Santa Catarina, pois em ambas foram verificados indivíduos jovens, o que sugere que estas áreas estejam sendo utilizadas para reprodução. O município de Painel encontra-se inserido em uma região que ainda apresenta bons remanescentes de campos e florestas nativas, mas a pressão da substituição da cobertura vegetal original por florestamentos de *Pinus* sp. tem colocado toda a biodiversidade local sob ameaça. Os municípios de Anita Garibaldi e Abdon Batista (onde registrei *Spizaetus ornatus*), além das pressões dos florestamentos de *Pinus* sp., encontram-se na área de influência de grandes usinas hidrelétricas, que tem reduzido consideravelmente a cobertura original nas margens dos rios Pelotas e Canoas.

Bibliografía Citada

Albuquerque JLB, Ghizoni-Jr IR, Silva ES, Trannini G, Franz I, Barcellos A, Hassdenteufel CB, Arend FL & Martins-Ferreira C (2006) Águia-cinzenta (*Harpyhaliaetus coronatus*) e o Gavião-real-falso (*Morphnus guianensis*) em Santa Catarina e Rio Grande do Sul: prioridades e desafios para sua conservação. *Revista Brasileira de Ornitologia* 14:411–415

Bencke GA, Fontana CS, Dias RA, Maurício GN & Mähler-Jr JFK (2003) Aves. Pp. 189–479 en: Fontana CS, Bencke GA & Reis RE (eds) *Livro vermelho da fauna ameaçada de extinção no Rio Grande do Sul*. EDIPUCRS, Porto Alegre

BirdLife International (2015) Species factsheet: *Buteogallus coronatus*. BirdLife International, Cambridge [URL: http://www.birdlife.org/datazone/ speciesfactsheet.php?id=3496]

Collar NJ, Gonzaga LP, Krabbe N, Nieto AM, Naranjo LG, Parker TA & Wege DC (1992) *Threatened birds of the Americas. The ICBP/IUCN Red data book*. ICBP, Cambridge

FATMA (2011) Lista das espécies da fauna ameaçada de extinção em Santa Catarina. Governo do Estado de Santa Catarina, Florianopolis [URL:http://www.fatma.sc.gov.br/index.php?option=com_content&task=view&id=115&Itemid=291]

Ghizoni-Jr IR & Azevedo MAG (2010) Registros de algumas aves raras ou com distribuição pouco conhecida em Santa Catarina, sul do Brasil, e relatos de três novas espécies para o Estado. *Atualidades Ornitológicas* 154:33–46

Kajiwara D (2000) Relato sobre o encontro com o gavião-de-penacho *Spizaetus ornatus*. *Revista Paranaense de Ornitologia* 1 [URL: http://www.ao.com.br/rop2.htm]

Mendonça-Lima A, Zilio F, Joenck CM & Barcellos A (2006) Novos registros de *Spizaetus ornatus* (Accipitridae) no sul do Brasil. *Revista Brasileira de Ornitologia* 14:279–280

MMA (2003) Lista nacional das espécies da fauna brasileira ameaçadas de extinção. Ministério do Meio Ambiente do Brasil, Brasilia [URL:http://www.mma.gov.br/biodiversidade/especies-ameaçadas-de-extinçao/fauna-ameaçada]

Rosário LA (1996) *As aves em Santa Catarina: distribuição geográfica e meio ambiente*. FATMA, Florianópolis

Sick H (1997) *Ornitologia brasileira*. Nova Fronteira, Rio de Janeiro

Straube FC, Urben-Filho A & Kajiwara D (2004) Aves. Pp. 145–496 en: Mikich SB & Bérnils RS (eds) *Livro Vermelho da Fauna ameaçada no Estado do Paraná*. Instituto Ambiental do Paraná, Curitiba

Thiollay JM (1994) Family Accipitridae (Hawks and Eagles). Pp. 52–215 en: del Hoyo J, Elliot A & Sargatal J (eds) *Handbook of the birds of the world. Volume 2. New World Vultures to Guineafowl*. Lynx Edicions, Barcelona

Recibido: marzo 2014 / Aceptado: enero 2015

Nuestras Aves 60: 51-52, 2015

REGISTRO DOCUMENTADO DE JOTE GRANDE DE CABEZA AMARILLA (*Cathartes melambrotus*) EN ARGENTINA

***Gustavo Alfredo Fava*[1,2] *y Juan Carlos Acosta*[1]**

[1]Departamento de Biología, Facultad de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales, Universidad Nacional de San Juan. Av. Ignacio de la Roza 590 (Oeste), San Juan (J5402DCS), San Juan, Argentina. Correo electrónico: gustavo.fava21@gmail.com
[2]CIGEOBIO, CONICET-Fac. de Cs. Exactas, Fisicas y Naturales-UNSJ.

El Jote Grande de Cabeza Amarilla (*Cathartes melambrotus*) es una de las siete especies americanas de la familia Cathartidae cuya distribución desde Colombia y Venezuela hacia el sur de Sudamérica es errante (Fjeldså & Krabbe 1990, Ferguson-Lees & Christie 2001). En Argentina, la especie cuenta con una única mención perteneciente a Olrog (1985) quien indica que Straneck y Henschke pudieron haber observado a *C. melambrotus* durante el mes de mayo de 1981 en la localidad de Calilegua, Jujuy, al norte de Argentina. Sin embargo, este registro nunca pudo ser confirmado. A su vez, Olrog (1985) también menciona que él mismo observó jotes con cabezas amarillas en el Parque Nacional Iguazú en noviembre de 1981, que podrían ser *C. melambrotus*, dejando así en duda la presencia de esta especie en Argentina. En base a estas observaciones varios autores señalan la presencia hipotética del Jote Grande de Cabeza Amarilla en Argentina, más probablemente en el norte del país (Fjeldså & Krabbe 1990, Canevari et al. 1991, Chebez 1994, Ferguson-Lees & Christie 2001, Narosky & Yzurieta 2010, Camperi et al. 2012).

En esta nota presentamos los primeros registros documentados con fotografías del Jote Grande de Cabeza Amarilla para Argentina, lo cual constituye el registro más meridional que se conoce de su distribución (Fjeldså & Krabbe 1990, Ferguson-Lees & Christie 2001).

El 3 de marzo de 2011 registramos dos individuos de Jote Grande de Cabeza Amarilla en la localidad de Rodeo, San Juan (30°12´S, 69°08´O, 1622 msnm). El primer individuo (Fig. 1A) planeaba en círculos sobre un campo de cultivo. El segundo individuo fue observado a 200 m del primero (Fig. 1B), en la ladera de un barranco, el cual permaneció inmóvil hasta acercarnos a aproximadamente 50 m, momento en el que inició un vuelo aleteando perdiéndose de vista rápidamente. En el fondo del barranco había osamentas y ganado en descomposición (Fig. 2), los cuales habrían sido los principales atrayentes para la presencia de estos individuos.

En la figura 1A se pueden observar ciertas características señaladas como diagnósticas del Jote Grande de Cabeza Amarilla. Entre ellas, las alas estrechas y largas con las remeras secundarias más blanquecinas, que contrastan con el gris más oscuro de remeras primarias y cobertoras (Amadon 1977); las remeras primarias carecen de puntas opacas (Blake 1977); cabeza de color amarillo intenso en su porción anterior y anaranjado pálido en su porción posterior (Wetmore 1964, Hilty 1977); pico blancuzco con tonalidades rosadas y carúncula nasal rosada (Brown & Amadon 1968).

La localidad donde fue fotografiada la especie se encuentra en una depresión de piedemontes cordilleranos entre la Cordillera de los Andes y la Precordillera, con vegetación típica de desierto de Monte, es decir, matorrales bajos conformados principalmente por *Larrea divaricata*, *Prosopis flexuosa*, *Mulguraea echegarayi* (Le Houerou et al. 2006, Márquez

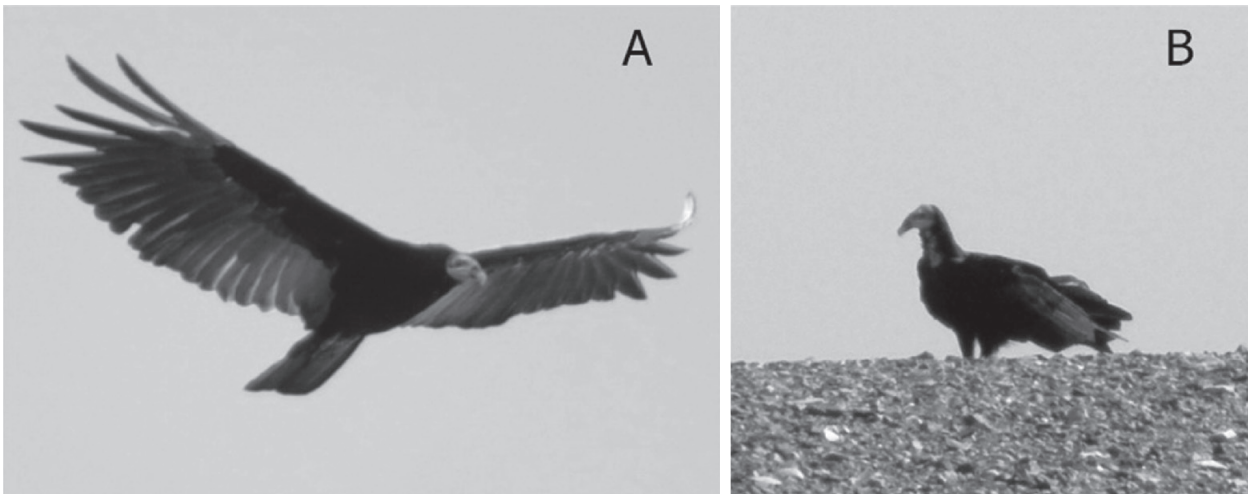

Figura 1. Individuos adultos de Jote Grande de Cabeza Amarilla (*Cathartes melambrotus*) en la provincia de San Juan, Argentina, el 3 de marzo de 2011. Fotos A) A Laspiur, y B) G Fava.

Figura 2. Área en la que se observó al segundo individuo documentado, en la provincia de San Juan, Argentina, el 3 de marzo de 2011. Sobre el suelo pueden verse restos de ganado en descomposición Foto: G Fava.

et al. 2014). Este hábitat difiere con respecto a lo afirmado por Houston (1994), que considera al Jote Grande de Cabeza Amarilla como un ave limitada a bosques primarios y que evita las zonas que tienen algún grado perturbación. Ciertamente, nuestras observaciones concuerdan con las de Olmos et al. (2006), quienes observaron a este jote en un paisaje alterado por la agricultura y complementando su dieta con el ganado y otros animales muertos en carreteras de algunas regiones de Brasil.

El hecho de que el Jote Grande de Cabeza Amarilla no haya sido registrado con anterioridad estaría principalmente asociado al desconocimiento que incluso actualmente se tiene de la presencia y distribución de esta especie en nuestro país, y probablemente en más de una ocasión haya sido confundido con su congénere, el Jote de Cabeza Amarilla (*Cathartes burrovianus*). Otra posibilidad es que se encuentre ampliando su rango de distribución hacia el centro del país. Manifestamos la necesidad de continuar la búsqueda de Jotes Grande de Cabeza Amarilla en Argentina, para poder conocer su rango actual de distribución, su biología y su estatus de conservación en el país.

Agradecemos a Alejandro Laspiur por la fotografía cedida. A Juan Ignacio Areta y Sergio Seipke, quienes tras revisar nuestras fotografías identificaron la especie como *C. melambrotus*, corrigiendo así nuestra primera percepción del individuo como *C. burrovianus.* También a Román Ruggera y a los revisores anónimos por las valiosas y acertadas correcciones realizadas en el manuscrito.

Bibliografía Citada

Amadon D (1977) Notes on the taxonomy of Vultures. *Condor* 79:413–416

Blake E (1977) *Manual of neotropical birds. Spheniscidae (penguins) to Laridae (gulls and allies). Volume 1.* The University of Chicago Press, Chicago.

Brown L & Amadon D (1968) *Eagles, hawks, and falcons of the world*. McGraw-Hill Book Company, New York

Camperi AR, Darrieu CA, Grilli PG & Burgos F (2012) Avifauna de la provincia de Jujuy, Argentina: lista de especies (no Passeriformes). *Acta zoológica lilloana* 56:82–140

Canevari M, Canevari P, Carrizo G, Harris G, Rodríguez Mata J & Straneck R (1991) *Nueva guía de las aves argentinas*. *Tomo 2.* Fundación ACINDAR, Buenos Aires

Chebez JC (1994) *Los que se van. Especies argentinas en peligro*. Editorial Albatros, Buenos Aires

Ferguson-Lees J & Christie DA (2001) *Raptors of the world.* Houghton Mifflin, Boston

Fjeldså J & Krabbe N (1990) *Birds of the High Andes*. Zoological Museum, University of Copenhagen and Apollo Books, Svendborg

Hilty SL (1977) *A guide to the birds of Colombia*. Princeton University Press, New Jersey

Houston DC (1994) Observations on Greater Yellow-headed Vultures "*Cathartes melambrotus*" and other *Carthartes* species as scavengers in forest in Venezuela. Pp. 265–268 en: Meyburg BU & Chancellor RD (eds) *Raptor conservation today*. World working group on birds of prey and owls and Pica Press, Berlin and London

Le Houerou HN, Martínez Carretero E, Guevara JC, Berra AB, Estévez OR & Stasi CR (2006) The true desert of the Central-West Argentina. *Multequina* 15:1–16

Márquez J, Ripoll Y, Dalmasso A, Ariza M & Jordán M (2014) Árboles nativos de la Provincia de San Juan. Primera edición. Universidad Nacional de San Juan, San Juan

Narosky T & Yzurieta D (2010) *Guía para la identificación de la aves de Argentina y Uruguay*. Vázquez-Mazzini Editores, Buenos Aires

Olmos F, Pacheco JF & Silveira LF (2006) Notas sobre aves de rapina (Cathartidae, Acciptridae e Falconidae) brasileiras. *Revista Brasileira de Ornitologia* 14:401–404

Olrog CC (1985) Status of wet forest raptors in northern Argentina. *ICBP Technical Publication* 5:191–197

Wetmore A (1964) A revision of the American vultures of the genus *Cathartes*. *Smithsonian Miscellaneous Collections* 146:15–17

Recibido: febrero 2014 / Aceptado: marzo 2015

Nuestras Aves 60: 53-54, 2015

PRIMER REGISTRO DEL PATO OVERO (*Anas sibilatrix*) EN CATAMARCA

***Carlos Barrionuevo*[1,2] *y Roberto Salinas*[2,3]**

[1] Centro Nacional de Anillado de Aves, Facultad de Ciencias Naturales e Instituto Miguel Lillo, Universidad Nacional de Tucumán, Miguel Lillo 205, San Miguel de Tucumán (4000), Tucumán, Argentina. Correo electrónico: carlos_barrionuevo@hotmail.com
[2] Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable, Av. Belgrano s/n, San Fernando del Valle de Catamarca (4700), Catamarca, Argentina.
[3] Cátedras de Diversidad Vegetal II y Botánica Sistemática, Facultad de Ciencias Exactas y Naturales, Universidad Nacional de Catamarca, Av. Belgrano 300, San Fernando del Valle de Catamarca (4700), Catamarca, Argentina.

El Pato Overo (*Anas sibilatrix*) es una especie endémica del sur de Sudamérica, que tiene su área de distribución desde Tierra del Fuego, donde nidifica (Chebez & Gómez 1988), y las Islas Malvinas hasta el centro de Chile, norte de Argentina, Uruguay y sur de Brasil, donde llega como migrante ocasional. Ha sido señalado también en Perú (Blanco et al. 2008), y en Paraguay es tratado como una especie de presencia dudosa (Smith & Ríos Díaz 2014). Las poblaciones del sur argentino migran parcialmente hacia el norte en otoño e invierno (de la Peña 1999, Narosky & Yzurieta 2004), llegando a Uruguay y sur de Brasil (Comitê Brasileiro de Registros Ornitológicos 2014). Así es que ha sido señalado como un visitante ocasional durante el invierno en Salta (Moschione et al. 2012), Santiago del Estero (Olrog 1953, Nores et al. 1991) y Tucumán (Lucero 1983). No existen citas para La Rioja (Camperi et al. 2008), Jujuy (Camperi et al. 2013) ni Catamarca (Camperi & Darrieu 2000).

El 29 de marzo de 2012 fue observado y fotografiado un individuo de Pato Overo en el embalse Cortaderas (Fig. 1), espejo artificial de agua que embalsa el río Chaschuil, en el departamento Tinogasta, oeste de Catamarca, Argentina (27°33'18.8"S, 68°08'47.6"O; 3363 msnm). Esta área se corresponde con la provincia fitogeográfica de la Puna (Cabrera 1976) y estaba dominada por tolillas (*Fabiana densa*), añaguas (*Adesmia horrida*), tramontanas (*Ephedra breana*), rica ricas (*Aloysia deserticola*), y otras especies como *Aloysia salsoloides*, *Lycium chanar*, *Ephedra multiflora*, *Argylia uspallatensis* y *Maihueniopsis boliviana*. En los márgenes de la zona donde se formó el espejo de agua, al momento de la observación se desarrollaba una vega. Esta comunidad edáfica estaba conformada por especies cespitosas enanas de las familias Cyperaceae, Juncaceae y Poaceae, que formaban un tapiz compacto. Varias aves acuáticas estaban presentes en el mismo sitio al momento del registro, entre ellas Pato Crestón (*Lophonetta specularioides*), Pato Barcino (*Anas flavirostris*), Pato Puneño (*A. puna*) y gallaretas (*Fulica* spp.)

Figura 1. Individuo de Pato Overo (*Anas sibilatrix*), embalse Cortaderas, Tinogasta, Catamarca, Argentina, 29 de marzo de 2012. Foto: C Barrionuevo.

Este registro sería el primero documentado de la especie para la provincia de Catamarca. Pese a realizar numerosas prospecciones en la puna catamarqueña desde el año 2003, este es el primer y único registro de Pato Overo obtenido, por lo que suponemos que su aparición corresponde a un evento accidental y no a una posible expansión de su distribución o ruta migratoria regular.

Bibliografía Citada

Blanco DE, Baigún R & López-Lanús B (2008) Southern Wigeon in South America factsheet. Wetlands International, Wageningen [URL: http://lac.wetlands.org/Nuestrasactividades/ConservaciódeAvesAcuáticas/Mapasdeavesacuáticas/SouthernWigeon/tabid/2190/Default.aspx]

Cabrera AL (1976) *Regiones fitogeográficas argentinas*. Enciclopedia Argentina de Agricultura y Jardinería. Tomo II. Fascículo I. Editorial ACME SACI, Buenos Aires

Camperi AR & Darrieu CA (2000) Avifauna de Catamarca: lista comentada de especies (No Passeriformes). *Physis, Sec. C* 58:67–78

Camperi AR, Darrieu CA, Grilli PG & Burgos F (2013) Avifauna de la provincia de Jujuy, Argentina: lista de especies (No Passeriformes). *Acta Zoológica Lilloana* 57:72–129

Camperi AR, Darrieu CA & Juárez M (2008) Avifauna de la provincia de La Rioja (Argentina): lista comentada de especies. *Acta Zoológica Lilloana* 52:6–97

Chebez JC & Gómez D (1988) Notas zoogeográficas sobre las aves de Tierra del Fuego. *Hornero* 13:75–78

Comitê Brasileiro De Registros Ornitológicos (2014) Listas das aves do Brasil. 11ª Edição. Comitê Brasileiro de Registros Ornitológicos, Rio de Janeiro [URL: http://www.cbro.org.br]

de la Peña M (1999) *Aves argentinas. Lista y distribución*. Editorial L.O.L.A., Buenos Aires

Lucero MM (1983) *Lista y distribución de aves y mamíferos de la provincia de Tucumán*. Miscelánea N° 75, Fundación Miguel Lillo, Tucumán

Moschione F, Spitznagel O & González M (2012) *Lista de aves de Salta (Birds Checklist)*. Ministerio de Cultura y Turismo de la provincia de Salta, Salta

Narosky T & Yzurieta D (2004) *Aves de Patagonia y Antártida*. Vázquez Mazzini Editores, Buenos Aires

Nores M, Yzurieta D & Salvador SA (1991) Lista y distribución de aves de Santiago del Estero, Argentina. *Boletín de la Academia Nacional de Ciencias de Córdoba* 59:157–196

Olrog CC (1953) Sobre aves del noroeste argentino. *Hornero* 10:84–85

Smith P & Ríos Díaz SD (2014) On certain specimens reported for Paraguay by F. Schade & R. Masi Pallarés: Southern Wigeon *Anas sibilatrix* (Aves: Anatidae) and Azure-winged Tanager *Thraupis cyanoptera* (Aves: Thraupidae). *Paraquaria Natural* 2:66–68

Recibido: marzo 2014 / Aceptado: abril 2015

Nuestras Aves 60: 54-55, 2015

PATOS BARCINO (*Anas flavirostris*), CAPUCHINO (*Anas versicolor*), Y OVERO (*Anas sibilatrix*) EN EL SUR DEL OCÉANO ATLÁNTICO

Juan Pablo Seco Pon[1] y Julián Bastida[2]

[1]Grupo Vertebrados, Instituto de Investigaciones Marinas y Costeras (IIM y C), Universidad Nacional de Mar del Plata-CONICET. Funes 3250, Mar del Plata (B7602AYJ), Buenos Aires, Argentina. Correo electrónico: secopon@mdp.edu.ar
[2]Alvarado 2921 1°G, Mar del Plata (B7600BHN), Buenos Aires, Argentina.

El Pato Barcino (*Anas flavirostris*), el Pato Capuchino (*Anas versicolor*), y el Pato Overo (*Anas sibilatrix*) se encuentran ampliamente distribuidos en el cono sur de Sudamérica, incluyendo las Islas Malvinas (Woods & Woods 1997, Rodríguez Mata et al. 2006). En Argentina ocupan diversos ambientes acuáticos, desde pantanos, lagos, lagunas y pastizales inundados, a desembocadura de ríos, estuarios y humedales cercanos a la línea de costa, incluyendo el litoral marítimo (Weller 1968, Wetlands International 2006). En Tierra del Fuego, habitan particularmente zonas de lagos, lagunas, ríos, bahías y estuarios que utilizan como sitios de cría y de alimentación (Humphrey et al. 1970, Weller 1975, Clark 1984). La migración de estas tres especies de anátidos ocurre a lo largo y ancho de la Patagonia, arribando a Uruguay, Paraguay y sur de Brasil a fines de otoño y comienzos de invierno (Carboneras 1992, Couve & Vidal 2003).

Los registros de aves de agua dulce en el océano, particularmente de anátidos, son abundantes y la mayoría atribuidos a movimientos migratorios en los que las especies cruzan estuarios, estrechos y mares (Alerstam et al. 2003). Los registros de anátidos en aguas abiertas del sur del océano Atlántico son más comunes en las costas de Sudáfrica, resultando escasos en el Atlántico sudoccidental (Underhill 1989, Fraser & McMahon 1991, Fraser et al. 1996). En esta nota reportamos la presencia de Patos Barcino, Capuchino y Overo en la plataforma marina surpatagónica y discutimos las posibles razones del arribo de estas especies al océano.

Entre el 21 de agosto y el 6 de noviembre de 2012, a bordo del buque "Vespucci", y en aguas del océano Atlántico sur, al este de la provincia de Tierra del Fuego, JB prospectó 1037 km^2 (entre los 48° y 54°S, y entre los 65°

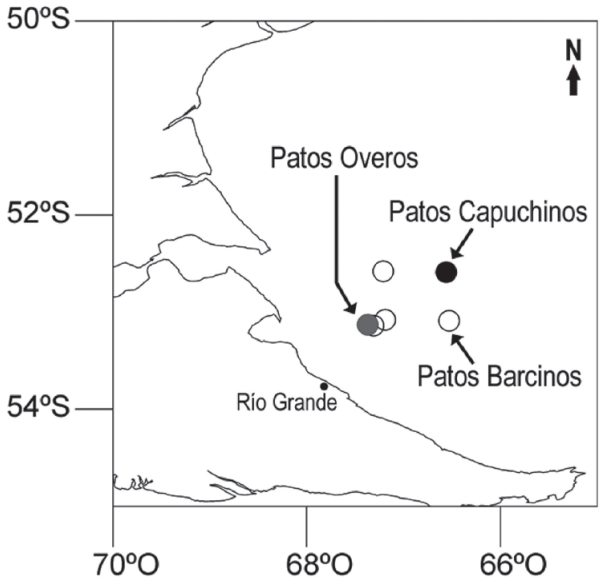

Figura 1. Localización de los avistamientos de Patos Barcino (*Anas flavirostris*; círculos blancos), Capuchino (*A. versicolor*; círculo negro), y Overo (*A. sibilatrix*; círculo gris), entre el 21 de agosto y el 6 de noviembre de 2012, en el sur del océano Atlántico.

Tabla 1. Cantidad de individuos, fecha y localización de las detecciones de anátidos en aguas surpatagónicas entre el 21 de agosto y el 6 de noviembre de 2012.

Especie	Cantidad de individuos	Fecha	Localización	Distancia a la costa (km)
Pato Barcino	3	11 de septiembre de 2012	52°58'S, 67°21'O	60
	2	15 de septiembre de 2012	53°09'S, 66°53'O	88
	2	26 de septiembre de 2012	53°08'S, 67°19'O	59
	2	29 de septiembre de 2012	53°14'S, 67°31'O	41
Pato Capuchino	12	1 de noviembre de 2012	52°59'S, 66°56'O	87
Pato Overo	2	29 de septiembre de 2012	53°13'S, 67°37'O	35

y 67°O) y detectó patos en seis oportunidades, totalizando 23 individuos de las tres especies (Fig. 1, Tabla 1). Realizamos conteos de aves diariamente durante las horas de luz y desde el puente del buque, siguiendo la metodología propuesta por Tasker et. al. (1984) (i.e. banda-transecta de 10 min de duración y ancho definido), comprendiendo un total de 229 conteos en 76 días. Todos los avistamientos fueron en aguas de la plataforma continental, con profundidades de entre 70-85 m. La observación del Pato Overo (Fig. 2A) fue la más cercana al continente a 35 km al noreste de Río Grande, Tierra del Fuego.

Las condiciones climáticas severas (i.e. fuertes vientos y tormentas) pueden forzar a las aves a moverse hacia el interior del océano (Williams 1950, Bergman 1978, Newton 2007). Los vientos del oeste que predominan en el archipiélago fueguino, acentúan su velocidad en primavera y verano (Borla & Vereda 2006). Es posible que estos vientos hayan forzado a los patos hacia el océano. Esta situación ha sido reportada para otras aves continentales en el litoral marítimo argentino como *Coscoroba coscoroba*, *Zenaida auriculata*, *Tyto alba*, *Pitangus sulphuratus*, *Pyrocephalus rubinus*, *Serpophaga subcristata*, *Progne chalybea*, *Hirundo rustica*, *Mimus triurus*, *Zonotrichia capensis*, *Passer domesticus*, *Vanellus chilensis*, *Xolmis coronata*, *Lessonia rufa*, *Tachycineta leucopyga* y *Sephanoides sephanoides* (Montalti et al. 1999, Morrison et al. 2006, Santillán et al. 2011, Seco Pon & Favero 2013). El registro de otras aves continentales durante el periodo de muestreo, como *P. domesticus*, *L. rufa*, *H. rustica*, *Muscisaxicola maclovianus* y *Turdus falcklandii*, permite apoyar la hipótesis acerca del movimiento forzado de aves hacia zonas oceánicas.

Agradecemos a Total Austral S.A. por permitir la participación de JB a bordo del "Vespucci", buque desde donde se realizaron los avistamientos; y a Pablo Yorio, Santiago Imberti, Román Ruggera e Igor Berkunsky por los comentarios y sugerencias. JPSP posee una beca postdoctoral de CONICET.

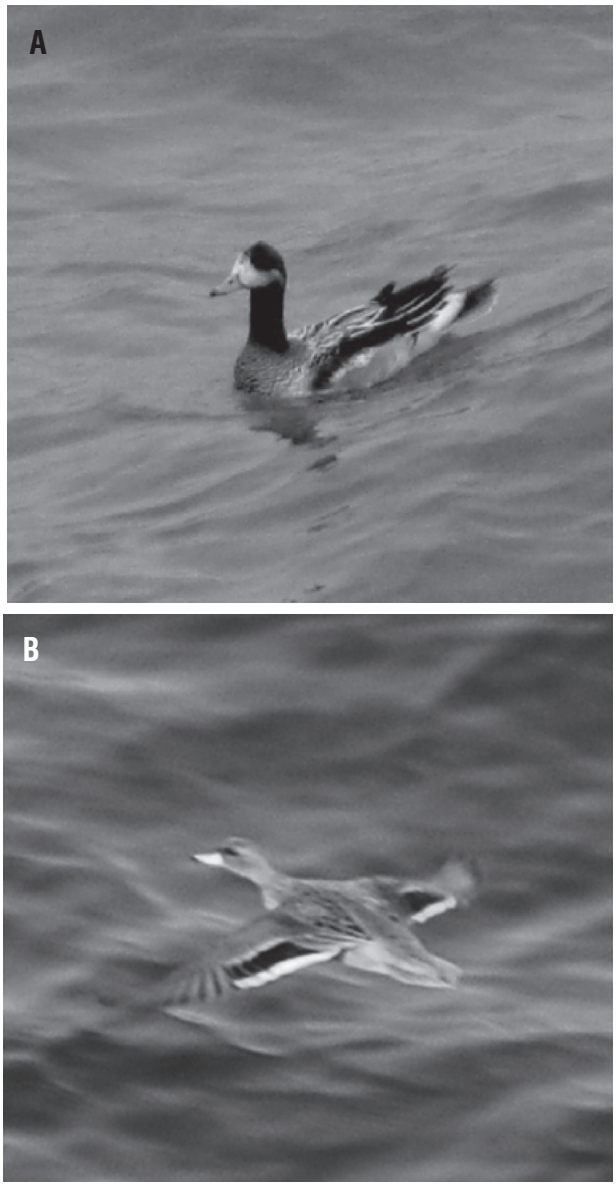

Figura 2. (A) Pato Overo (*Anas sibilatrix*) avistado el 29 de septiembre de 2012, y (B) Pato Barcino (*A. flavirostris*) avistado el 15 de septiembre de 2012, en aguas surpatagónicas. Fotos: J Bastida.

Bibliografía Citada

Alerstam T, Hedentrom A & Akesson S (2003) Long-distance migration: evolution and determinants. *Oikos* 103:247–260

Bergman G (1978) Effects of wind condition on the autumn migration of waterfowl between the White Sea area and the Baltic Region. *Oikos* 30:393–397

Borla ML & Vereda M (2006) *Explorando Tierra del Fuego: manual del viajero en el fin del mundo*. Utopías, Ushuaia

Carboneras C (1992) Family Anatidae (Ducks, Geese and Swans). Pp. 536–629 en: del Hoyo J, Elliot A & Sargatal J (eds) *Handbook of the Birds of the World. Volume 1. Ostrich to Ducks*. Lynx Edicions, Barcelona

Clark RR (1984) Notas sobre aves de Península Mitre, Isla Grande de Tierra del Fuego, Argentina. *Hornero* 12:212–218

Couve E & Vidal C (2003) *Aves de Patagonia, Tierra del Fuego y Península Antártica. Islas Malvinas y Georgia del Sur*. Fantástico Sur Birding Ltda, Punta Arenas

Fraser MW & McMahon L (1991) Marine Egyptian Geese. *Promerops* 198:7–8

Fraser MW, Ryan PG & Graham J (1996) African Black Duck in the sea. *Promerops* 224:7

Humphrey PS, Bridge D, Reynolds PW & Peterson RG (1970) *Birds of Isla Grande (Tierra del Fuego)*. University of Kansas Museum of Natural History, Washington

Montalti D, Orgeira JL & DiMartino S (1999) Extralimital bird records at South Atlantic Ocean and Antarctica. *Polish Polar Research* 20:347–354

Morrison M, Henry A & Woods R (2006) Rare and vagrant birds in the Falkland Islands 2005. *Wildlife Conservation in the Falkland Islands* 6:12–14

Newton I (2007) Weather-related mass-mortality events in migrants. *Ibis* 149:453–467

Rodríguez Mata J, Erize F & Rumboll M (2006) *Aves de Sudamérica: No Passeriformes*. Harper Collins, Buenos Aires

Santillán MA, De la Cruz Martínez J, Travaini A & Gandini PA (2011) Presencia de la Lechuza de Campanario (*Tyto alba*) en el Océano Atlántico Sur. *Hornero* 26:159–161

Seco Pon JP & Favero M (2013) Registros de aves continentales a bordo de buques pesqueros en aguas argentinas. *Nuestras Aves* 58:41–43

Tasker ML, Hope Jones P, Dixon T & Black BF (1984) Counting seabirds at sea from ships: a review of methods employed and a suggestion for a standardized approach. *Auk* 101:567–577

Underhill LG (1989) Egyptian Geese *Alopochen aegyptiacus* with young in surf at Dassen Island, South Africa. *Cormorant* 17:77

Weller MW (1968) Notes on Argentine anatids. *The Wilson Bulletin* 80:189–212

Weller MW (1975) Habitat selection by waterfowl of Argentine Isla Grande. *The Wilson Bulletin* 87:83–90

Wetlands International (2006) *Waterbird Population Estimates*. Wetlands International, Wageningen

Williams GG (1950) Weather and spring migration. *Auk* 67:52–65

Woods RW & Woods A (1997) *Atlas of breeding birds of the Falkland Islands*. Anthony Nelson, Oswestry

Recibido Abril 2014 / Aceptado Febrero 2015

Nuestras Aves 60: 56-58, 2015

EL SALTEADOR GRANDE (*Stercorarius pomarinus*) ASOCIADO A BUQUES PESQUEROS EN EL MAR ARGENTINO

Juan Pablo Seco Pon

Grupo Vertebrados, Instituto de Investigaciones Marinas y Costeras (IIM y C), Universidad Nacional de Mar del Plata-CONICET. Funes 3250, Mar del Plata (B7602AYJ), Buenos Aires, Argentina. Correo electrónico: secopon@mdp.edu.ar

El Salteador Grande (*Stercorarius pomarinus*) es un ave marina migratoria que se reproduce en la tundra ártica o subártica donde se alimenta preferentemente de lemmings (*Lemmus* spp.; Maher 1970, Andersson 1973). Durante el invierno boreal se dispersa hacia zonas todavía no bien conocidas de los océanos del hemisferio sur (Olsen & Larsson 1997, Shirihai 2008). En el sur de Sudamérica es una especie muy escasa o excepcional, arribando por los océanos Atlántico y Pacífico hasta el sur de Argentina y Chile; incluso hasta la península Antártica (Sladen 1954, Furness 1996, Sirihai 2008). En el hemisferio sur, la dieta del Salteador Grande parece ser netamente ictiófaga, principalmente peces que roba a otras aves marinas (i.e. cleptoparasitismo, Furness 1996). Existen registros de Salteador Grande en asociación con operaciones pesqueras en aguas de Uruguay y de Brasil (Olmos 1997, Traversi & Vooren 2010, Jiménez et al. 2011), pero no en aguas de Argentina. La población global del Salteador Grande está estimada entre 250 000 y 3 000 000 de individuos, y su estado de conservación global es de "Preocupación Menor" (BirdLife International 2013). Sin embargo, la escasez de registros en nuestro país llevó a considerar la especie como "Vulnerable" (López-Lanus et al. 2008). Para detalles acerca de la presencia del Salteador Grande en Argentina ver Rodriguez Astorino et al. (2013) y la Figura 1.

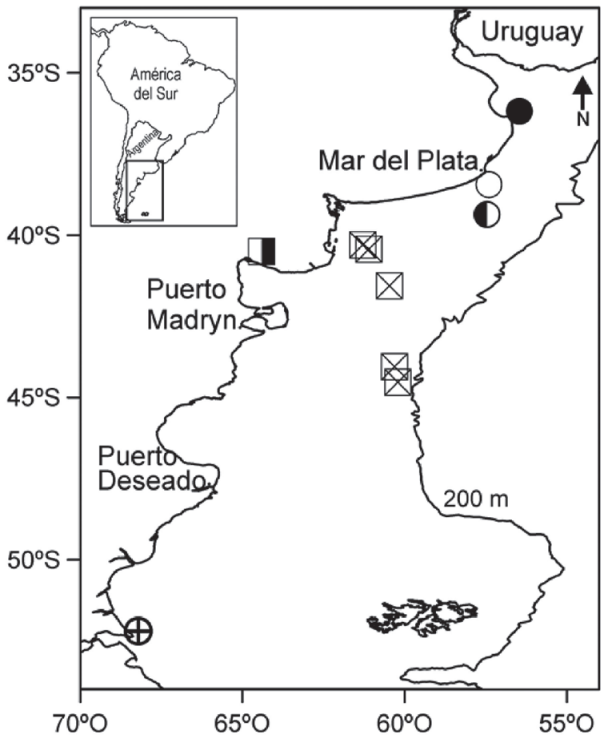

Figura 1. Avistamientos de Salteador Grande (*Stercorarius pomarinus*) en el litoral marítimo argentino y aguas del Mar Argentino para el período 1967-2015: ● = Olrog (1967), ○ = Brown et al. (1975), ⊕ = Imberti (en Darrieu et al. 2008), ◨ = Rodriguez Astorino et al. (2013), ◐ = Kylin (2013), y ⊠ = esta nota. Los registros de Tickell & Woods (1972) y de Veit (1985) en aguas jurisdiccionales argentinas no son incluidos en la figura porque no precisan posiciones geográficas. La línea continua sobre el océano Atlántico representa la isobata de 200 m de profundidad.

En esta nota reporto observaciones de Salteador Grande en aguas de la Plataforma Continental Argentina (<200 m de profundidad), con detalles de sus interacciones con otras aves pelágicas durante actividades pesqueras de arrastre de altura (i.e. en alta mar).

Entre la primavera de 2009 y el invierno de 2010, realicé seis viajes de pesca a bordo de cuatro buques fresqueros diferentes en el Mar Argentino. Los buques fresqueros tienen como especie objetivo a la merluza (*Merluccius hubssi*) y para capturarla utilizan una red de arrastre de fondo calada por la popa (para mayor detalle del área operativa así como también de la pesquería antes mencionada, ver Favero et al. 2011).

Registré un total de 12 individuos de Salteador Grande, en cinco posiciones entre los 40° y 44°S y entre los 60° y 61°O, sobre aguas que variaron entre 82 y 105 m de profundidad (Fig. 1). La distancia más cercana de un avistamiento al continente fue 50 km al noreste de Bahía San Blas, provincia de Buenos Aires (Fig. 1). Los individuos observados formaron parte de los ensambles de aves marinas asociadas a los buques (porcentaje de ocurrencia relativa = 2.2%, N = 222 censos). Diez de los 12 individuos avistados fueron clasificados como adultos de morfo claro con plumaje no reproductivo, caracterizados por: capuchón oscuro, cabeza y flancos del cuello ocres, partes inferiores de color blanco, banda pectoral y tapadas alares marrón oscuro barrado –estas últimas con blanco en primarias. Estos individuos presentaron timoneras centrales romas, enrolladas y alargadas (representando el 8-10% del largo total de los individuos), y las patas oscuras (ver descripciones en Harrison 1983 y Shirihai 2008). Los otros individuos se correspondieron con juveniles de morfo claro, y mostraron una coloración marrón oscura en el dorso, con nuca, cuello y tapadas alares blancos algo barrados de marrón oscuro, y con rabadilla también de color blanca algo barrada de color oscuro. No encontré individuos de morfo oscuro.

Los avistamientos del Salteador Grande ocurrieron principalmente durante operaciones de arrastre y virado de las redes, cuando la concentración de aves fue mayor debido a la atracción generada por el descarte o por los peces y/o calamares robados de las redes. En líneas generales, los comportamientos del Salteador Grande incluyeron: a) permanecer estacionario a popa de la embarcación en la superficie del mar asociado con otras aves marinas como el Albatros Ceja Negra (*Thalassarche melanophris*), el Petrel Gigante del Sur (*Macronectes giganteus*), el Petrel de Barba Blanca (*Procellaria aequinoctialis*) y el Petrel Damero (*Daption capense*), y b) alimentarse activamente del descarte pesquero relativamente cerca de los buques. El 3 de marzo de 2010, y durante un arrastre del arte de pesca en presencia de descarte, registré un evento de cleptoparasitismo en vuelo de un juvenil de Salteador Grande sobre un adulto de Petrel de Barba Blanca. El evento duró 10 s en los que el salteador consiguió que el petrel soltara su presa, para atraparla y consumirla en vuelo. No observamos ningún Salteador Grande colisionar con el arte de pesca ni que haya sido capturado incidentalmente.

Mis observaciones constituyen el primer reporte del Salteador Grande participando en interacciones entre aves marinas y pesquerías nacionales, tanto costeras como de altura (ver referencias en Favero et al. 2011, Seco Pon et al. 2012, 2013). Estos registros, sumados a potenciales futuras observaciones, podrán actualizar la presencia del Salteador Grande en aguas argentinas, así como también permitirán acrecentar la información acerca de su asociación con actividades pesqueras, la cual hasta el momento ha sido pobremente documentada.

Agradezco al Dr. Marco Favero (IIMyC, CONICET-UNMdP) y al Lic. Gabriel Blanco (coordinador del Programa Nacional de Observadores a Bordo del Instituto Nacional de Investigación y Desarrollo Pesquero). Este trabajo fue posible gracias al financiamiento provisto

por la Universidad Nacional de Mar del Plata y el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). Aprovecho para agradecer los comentarios y sugerencias de Román Ruggera, Pablo Petracci, Christian Savigny e Igor Berkunsky. JPSP posee una beca postdoctoral del CONICET.

Bibliografía Citada

Andersson M (1973) Behaviour of the Pomarine Skua *Stercorarius pomarinus* Temm. with comparative remarks on Stercorariinae. *Ornis Scandinavica* 4:1–16

BirdLife International (2013) Species factsheet: *Stercorarius pomarinus*. BirdLife International, Cambridge [URL: http://www.birdlife.org/datazone/speciesfactsheet.php?id=3200]

Brown RGB, Cooke F, Kinnear PK & Mills EL (1975) Summer seabird distribution in Drake Passage, the Chilean fjords and off southern South America. *Ibis* 117:339–356

Darrieu CA, Camperi AR & Imberti S (2008) Avifauna (No Passeriformes) de la provincia de Santa Cruz, Patagonia (Argentina): lista anotada de especies. *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales* 10:111–145

Favero M, Blanco G, García G, Copello S, Seco Pon JP, Frere E, Quintana F, Yorio P, Rabuffetti F, Cañete G & Gandini P (2011) Seabird mortality associated with ice trawlers in the Patagonian Shelf: effect of discards on the occurrence of interactions with fishing gear. *Animal Conservation* 14:131–139

Furness RW (1996) Family Stercorariidae (skuas). Pp. 556–571 en: del Hoyo J, Elliot A & Sargatal J (eds) *Handbook of the birds of the world. Volume 3. Hoatzin to auks*. Lynx Edicions, Barcelona

Harrison P (1983) *Seabirds: an identification guide*. Houghton Mifflin Company, Boston

Jiménez S, Domingo A, Abreu M & Brazeiro A (2011) Structure of the seabird assemblage associated with pelagic longline vessels in the southwestern Atlantic: implications for bycatch. *Endangered Species Research* 15:241–254

Kylin H (2013) Birds and mammals off the northern coast of Argentina: first report of an association between birds and a feeding Pygmy Right Whale *Caprea marginata*. *Ornis Svecica* 23:117–122

López-Lanús B, Grilli P, Di Giacomo AS, Coconier EE & Banchs R (2008) *Categorización de las aves de la Argentina según su estado de conservación*. Aves Argentinas/AOP y Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable, Buenos Aires

Maher WJ (1970) The Pomarine Jaeger as a brown lemming predator in northern Alaska. *The Wilson Bulletin* 82:130–157

Olmos F (1997) Seabirds attending bottom long-line fishing off southern Brazil. *Ibis* 139:685– 691

Olrog CC (1967) Observaciones sobre aves migratorias del Hemisferio Norte. *Hornero* 10:292–298

Olsen KM & Larsson H (1997) *Skuas and jaegers. A guide to the skuas and jaegers of the world*. Pica Press, Robersbridge

Rodriguez Astorino LN, Rodriguez Astorino S, Rodriguez Astorino TM & Rodriguez C (2013) Primer registro documentado de Salteador Grande (*Stercorarius pomarinus*) en Argentina continental. *Nuestras Aves* 58:48–51

Seco Pon JP, Copello S, Moretinni A, Lértora HP, Bruno I, Bastida J, Mauco L & Favero M (2013) Seabird and marine-mammal attendance and by-catch in semi-industrial trawl fisheries in near-shore waters of northern Argentina. *Marine and Freshwater Research* 64:237–248

Seco Pon JP, García G, Copello S, Moretinni A, Lértora HP, Pedrana J, Mauco L & Favero M (2012) Seabird and marine mammal attendance in the chub mackerel *Scomber japonicus* semi-industrial Argentinian purse seine fishery. *Ocean and Coastal Management* 64:56–66

Shirihai H (2008) *The complete guide to Antarctic wildlife. Volume 2*. Princeton University Press, Princeton

Sladen WJL (1954) Pomarine Skua in the Antarctic. *Ibis* 96:315–316

Tickell WNL & Woods RW (1972) Ornithological observations at sea in the South Atlantic Ocean, 1954-1964. *British Antarctic Survey Bulletin* 31:63–68

Traversi GS & Vooren CM (2010) Interactions between seabirds and the trawl fishery in coastal waters of southern Brazil in summer. *Revista Brasileira de Ornitologia* 18:183–193

Veit RR (1985) Long-tailed Jaegers wintering along the Falkland Current. *American Birds* 39:873–878

Recibido: marzo 2014 / Aceptado: febrero 2105

Nuestras Aves 60: 59-60, 2015

EL GAVIOTÍN NEGRO (*Chlidonias niger*) Y EL BURRITO COMÚN (*Laterallus melanophaius*) EN SANTIAGO DEL ESTERO, ARGENTINA

***Oscar B. Quiroga*[1,2], *Oscar R. Coria*[1,3], *Norberto Gómez*[1], *Graciela Chimino*[1], *Fabián Jorge*[1], *Lilia M. Rojas*[1], *Jorge E. Llugdar*[1] *y Martín Alcalde*[4]**

[1]COA Kakuy, Independencia 1856, (4200) Santiago del Estero, Argentina. Correo electrónico: oscarqui595@hotmail.com
[2]Centro Nacional de Anillado de Aves (CENAA), Facultad de Ciencias Naturales e Instituto Miguel Lillo, Universidad Nacional de Tucumán. Miguel Lillo 205, San Miguel de Tucumán (4000), Tucumán, Argentina.
[3]Facultad de Ciencias Forestales, Universidad Nacional de Santiago del Estero (UNSE). Av. Belgrano sur 1912, Santiago del Estero (4200), Santiago del Estero, Argentina.
[4]Colegio Secundario Villa Figueroa, Ruta Nacional N° 2 s/n, Villa Figueroa, Santiago del Estero (4353), Santiago del Estero, Argentina.

En esta nota presentamos registros para dos especies de aves que no fueron reportadas para Santiago del Estero ni por Nores et al. (1991) ni por de la Peña (2013) en sus trabajos de revisión y que representarían entonces nuevas especies para la avifauna de la provincia.

El Gaviotín Negro (*Chlidonias niger*) es una especie paleártica. La subespecie de Norteamérica, *C. n. surinamensis*, nidifica en el interior de Canadá y Estados Unidos y durante el invierno visita las costas de Centroamérica y norte de Sudamérica (Blake 1977). En Chile y Argentina es considerado accidental con registros en las provincias de Buenos Aires, Chaco, Córdoba, Corrientes, Jujuy, Mendoza y San Luis (Blake 1977, de la Peña 2013). Los registros más cercanos a Santiago del Estero son los de la desembocadura del río Segundo en Mar Chiquita (Nores & Yzurieta 1980) y Laguna de Mar Chiquita (Canevari et al. 1991) en Córdoba, sur de Puerto Vilela (León & Díaz Neto 1988) y el río Paraná en Chaco (Chatellenaz 2005).

El 24 de noviembre de 2012, a las 17:23h, en un estero salobre a orillas de la ruta provincial Nº 5 en Cuyoj (27º 40´S, 64º 07´O, Departamento Banda), OBQ y MA observamos durante 15 s, un Gaviotín Negro adulto en vuelo rasante sobre el agua, antes que desaparezca en el horizonte volando hacia el oeste. El individuo mostraba plumaje de reposo color blanco con corona y nuca negruzcas, partes dorsales y laterales del pecho gris.

El Burrito Común (*Laterallus melanophaius*) se distribuye casi de manera continua desde Nicaragua hasta el centro y este de Argentina (Olrog 1968, Blake 1977, Navas 1991). En nuestro país ha sido citado para las provincias de la mitad norte, a excepción de Santiago del Estero (14 provincias en total que incluyen Buenos Aires, Catamarca, Chaco, Corrientes, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, La Rioja, Misiones, Salta, Santa Fe, San Luis, San Juan y Tucumán; Olrog & Pescetti 1991, Carma et al. 2008, de la Peña 2013).

A orillas del río Dulce en el dique frontal de Termas de Río Hondo (27º30´54´´S 64º 52´43´´O, Departamento Río Hondo), JL fotografió un adulto el 27 de octubre de 2011 (Fig.1A). En la Reserva Isla Tara Inti (27°30’54”S 64°52’43”O, Departamento Río Hondo), encontramos al burrito en tres oportunidades: NG fotografió dos adultos que forrajeaban en la vegetación y la arena, el 26 de junio de 2013 (Fig. 1C). Todos los autores observamos, el 10 y el 19 de agosto de 2013, dos grupos de adultos, uno de tres y otro de dos individuos que se mantuvieron activos toda la mañana hasta el mediodía, momento en el cual se refugiaron entre la vegetación (Fig. 1B). En el tramo 0 del dique Figueroa, sobre bañados del río Salado (27º04’57”S, 63º36’29”O, Departamento Figueroa), OBQ y MA observamos un adulto forrajeando entre la vegetación flotante (*Hydrocharis morsus-ranae*), el 16 de julio de 2014, 14:31 h.

Agradecemos a Patricia Capllonch, Ada L. Echevarria, Martín R. de la Peña, Diego Ortiz y Ramiro S. Arrieta por sus aportes bibliográficos y personales. A María Eugenia Layus Ruiz por guiarnos en el circuito de la Reserva Isla Tara Inti.

Bibliografía Citada

Blake ER (1977) *Manual of Neotropical Birds. Vol. 1.* The University of Chicago Press, Chicago and London

Canevari M, Canevari P, Carrizo GR, Harris G, Rodríguez Mata J & Straneck RJ (1991) *Nueva guía de las Aves Argentinas*. *Tomo I.* Fundación ACINDAR, Buenos Aires

Carma MI, Palmieri CN, Quiroga A, Rodríguez P, Ramos I & Alderete E (2008) *Relevamiento de Aves de la provincia de Catamarca. Colección Flora y Fauna de la provincia de Catamarca.* Consejo Federal de Inversores, Buenos Aires

Chatellenaz ML (2005) Aves del Valle del Río Paraná en la provincia del Chaco, Argentina: riqueza, historia natural y conservación. *INSUGEO*, *Miscelánea* 14:527-550

de la Peña MR (2013) *Citas, observaciones y distribución de aves argentinas: edición ampliada.* Serie Naturaleza, Conservación y Sociedad Nº 7. Ediciones Biológica, Santa Fe

León OD & Díaz Neto SH (1988) Observaciones del Gaviotín negro *Chlidonias niger surinamensis* (Gmelin, 1789) (Aves, Sternidae) en el departamento San Fernando, Chaco, Argentina. *Nótulas Faunísticas* 12:1-2

Figura 1. Burritos comunes (*Laterallus melanopahius*) fotografiados en (A) dique frontal de Termas de Río Hondo, 27 de octubre de 2011, foto: J.E. Llugdar; (B) Reserva Isla Tara Inti, 10 de agosto de 2013, foto: O.R. Coria; y (C) Reserva Isla Tara Inti, 26 de junio de 2013, foto: N. Gómez. Termas de Río Hondo, provincia de Santiago del Estero.

Navas JR (1991) *Fauna de agua dulce de la Republica Argentina. Vol. XLIII Fasc. 3. Gruiformes.* FECIC, Buenos Aires

Nores M & Yzurieta D (1980) *Aves de ambientes acuáticos de Córdoba y centro de Argentina*. Sec. de Estado de Agricultura y Ganadería. Academia Nacional de Ciencias de Córdoba, Córdoba

Nores M, Yzurieta D & Salvador S (1991) Lista y distribución de las aves de Santiago del Estero, Argentina. *Boletín de la Academia Nacional de Ciencias de Córdoba* 59:157—196

Olrog CC (1968) *Las Aves Sudamericanas. Una Guía de Campo.* Instituto Miguel Lillo, Tucumán

Olrog CC & Pescetti EA (1991) *Las Aves del Gran Cuyo: Mendoza, San Juan, San Luis y La Rioja. Guía de campo.* Centro Regional de Investigaciones Científicas y Ecológicas, Mendoza

Recibido: julio 2013 / Aceptado: febrero 2015

Nuestras Aves 60: 61-63, 2015

NUEVO REGISTRO DEL BURRITO PECHO GRIS (*Laterallus exilis*) EN CORRIENTES Y COMENTARIOS SOBRE SU DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA EN ARGENTINA

***Blas Fandiño*[1,2], *Leonardo A. Leiva*[3], *Rodrigo Cajade*[2,4], *Walter A. Medina*[2,5] *y Gustavo Aparicio*[6]**

[1] Dirección General de Manejo Sustentable de los Recursos Pesqueros, Secretaría de Medio Ambiente de la provincia de Santa Fe, Patricio Cullen 6161, Santa Fe (3000), Santa Fe, Argentina. Correo electrónico: blasfand@hotmail.com
[2] Fundación Amado Bonpland, San Juan 1182, Corrientes (3400), Corrientes, Argentina.
[3] Facultad de Humanidades y Ciencias, Universidad Nacional del Litoral, Ciudad Universitaria, Paraje "El Pozo", Santa Fe (3000), Santa Fe, Argentina.
[4] Laboratorio de Herpetología, Facultad de Ciencias Exactas y Naturales y Agrimensura, Universidad Nacional del Nordeste, Av. Libertad 5470, Corrientes (3400), Corrientes, Argentina.
[5] Instituto de Botánica del Nordeste (UNNE-CONICET), Av. Sargento Cabral 2131, Corrientes (W3400CBL), Corrientes, Argentina
[6] Fundación Hábitat y Desarrollo, Maipú 645 PB 2° cuerpo, Dpto. 2, Ciudad Autónoma de Buenos Aires (C1006ACG), Argentina.

Los rálidos pequeños, llamados localmente burritos (e.g. *Laterallus* spp., *Coturnicops* spp., *Porzana* spp., etc.), son el grupo menos conocido de la familia Rallidae, debido a sus hábitos crípticos desarrollados entre la vegetación herbácea o pantanosa, lo cual hace que su exposición sea poco frecuente, y que su observación y estudio sean dificultosos (Ripley 1977, Stiles & Levey 1988, Taylor 1996). Así, a pesar de que algunas de estas especies son localmente comunes, la historia natural de muchas de ellas es poco conocida, como ocurre particularmente con el Burrito Pecho Gris (*Laterallus exilis*) (Stiles & Levey 1988, Taylor 1996, Pearman et al. 2000).

El Burrito Pecho Gris posee una distribución fragmentada a través de América Central y del Sur, desde el sur de Guatemala hasta Venezuela, Guyanas, Colombia, norte de Ecuador, este de Perú, norte de Bolivia hasta el sureste de Brasil y el nordeste de Argentina (Ripley 1977, Taylor 1996, Lopes et al. 2012). En Argentina es registrado a partir del año 1999 en las provincias de Misiones, Formosa, Corrientes y Chaco (Pearman et al. 2000, Roesler & Monteleone 2002, Bodrati 2005) (Fig. 1, Tabla 1).

En esta nota aportamos un nuevo registro del Burrito Pecho Gris para Argentina, en un pajonal inundado de la Reserva Natural Santo Domingo, Corrientes, Argentina (29° 35'S, 56° 59'O). El 6 de octubre de 2013 a las 19:00 h, durante un muestro de la comunidad de aves de la reserva, escuchamos vocalizar un Burrito Pecho Gris, que luego respondió al realizarle "playback" (*Laterallus exilis*_MC, Sonidos Aves

Tabla 1. Registros del Burrito Pecho Gris (*Laterallus exilis*) en Argentina. En la fecha de los registros los meses del año son abreviados con las primeras tres letras.

N°	Localidad	Provincia	Fecha	Fuente
1	Laguna La Blanca	Formosa	15-16 Oct 1999, registros desde Jul de 2005	Pearman et al. 2000, I. Roesler com. pers.
2	Reserva de Biósfera Laguna Oca	Formosa	15 Oct 2010	Fabricio Gorleri, XC64015, www.xeno-canto.org/64015
3	Reserva El Bagual	Formosa	1996 a 2001	Mazar Barnett & Pearman 2001, Di Giacomo 2005
4	Isla del Cerrito	Chaco	13 15 May 1999	Pearman et al. 2000
5	Estancia Laguna Corá	Chaco	Dic 1999	Mazar Barnett & Pearman 2001
6	Puerto Antequera	Chaco	Dic 1999	Mazar Barnett & Pearman 2001
7	Resistencia	Chaco	8 May 2000	Riveros Sosa et al. 2008
8	Profundidad	Misiones	7 Nov 2002	Miguel Castelino, XC60331, www.xeno-canto.org/60331
9	Estancia Prate	Misiones	26 Ene 2004	Bodrati 2005
10	Estancia María Concepción	Corrientes	19 Jul 2011	Bernabé López-Lanús, XC95281, www.xeno-canto.org/95281
11	Laguna Iberá	Corrientes	25 May 2001	Roesler & Monteleone 2002
12	Reserva Natural Santo Domingo	Corrientes	6-7 Oct 2013	Este trabajo

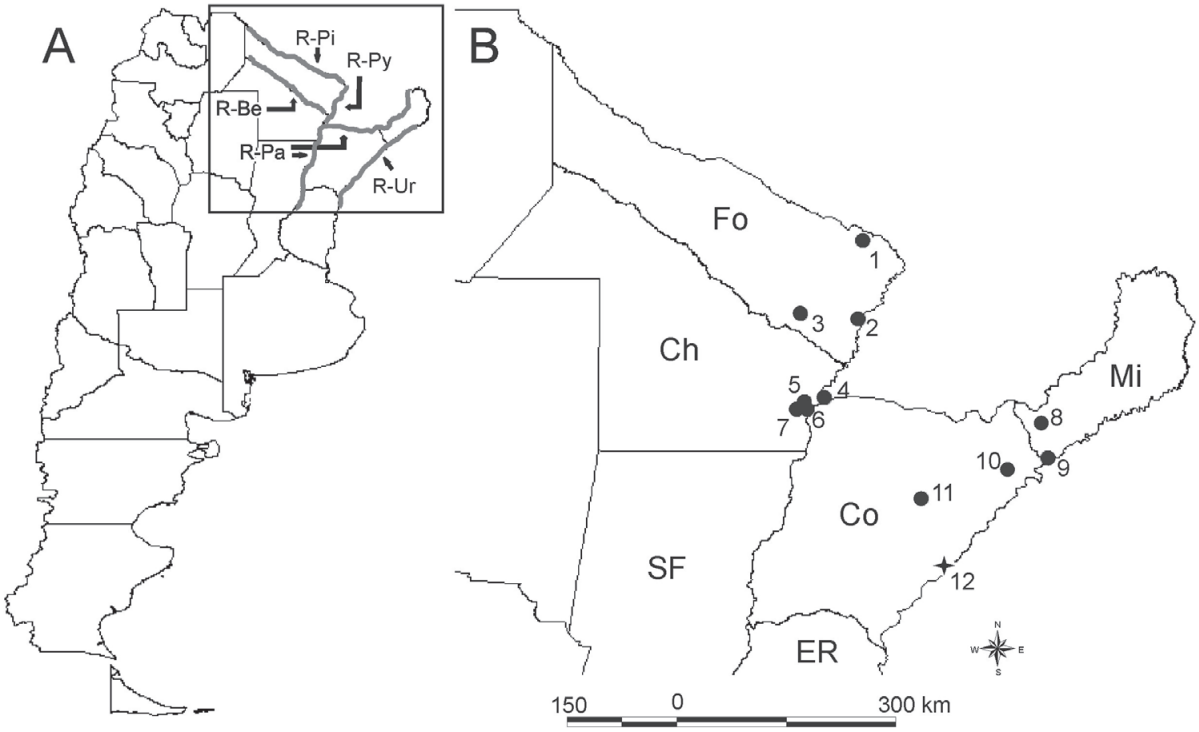

Figura 1. A) Mapa de Argentina remarcando la ubicación de los ríos de la cuenca del Plata y área donde se registró el Burrito Pecho Gris (*Laterallus exilis*). R-Pi = río Pilcomayo, R-Be = río Bermejo, R-Py = río Paraguay, R-Pa = río Paraná, R-Ur = río Uruguay. **B)** Ubicación de los registros del Burrito Pecho Gris en Argentina, la cruz corresponde al registro de este trabajo y los números y círculos negros a registros anteriores, cuyos detalles pueden verse en la Tabla 1. Fo = Formosa, Ch = Chaco, Mi = Misiones, Co = Corrientes, SF = Santa Fe, ER = Entre Ríos.

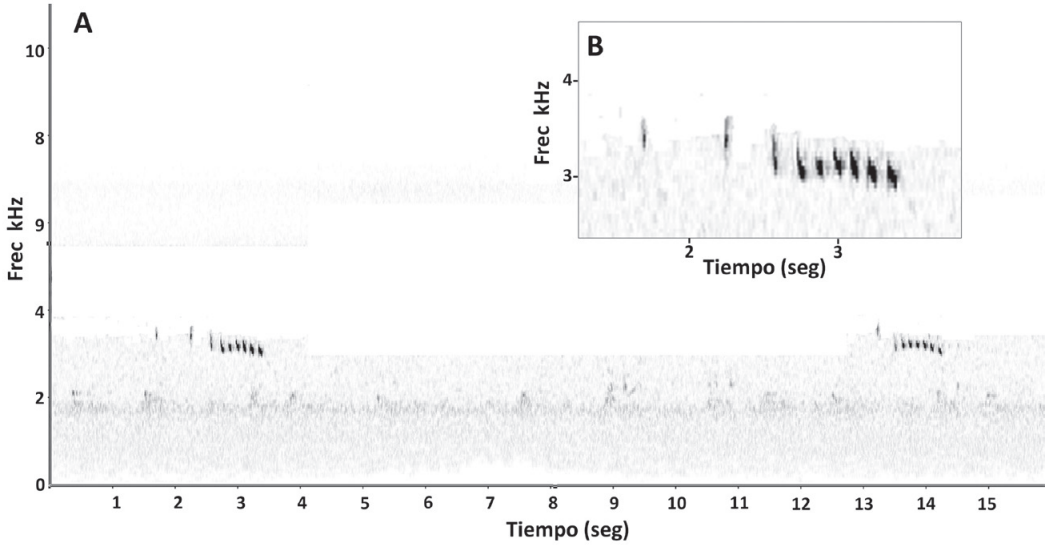

Figura 2. Sonograma del canto de respuesta a playback del Burrito Pecho Gris (*Laterallus exilis*), Reserva Natural Santo Domingo (MASISA S.A., Corrientes, Argentina), 6 de octubre de 2013. **A**) Serie de dos cantos completos. **B**) Detalle del primero de los cantos. El sonograma fue realizado con Syrinx 2.6 (John Burt, www.syrinxpc.com). Grabación: B Fandiño.

AR&UY). Grabamos la respuesta al "playback" (Fig. 2). Al día siguiente escuchamos vocalizar un individuo en el mismo sector a las 7:00 h y a las 16:00 h, y otro individuo a las 16:30 h, 200 m al sureste del punto anterior (29° 36'S, 56° 59'O), en el mismo pajonal. En ningún caso vimos a la especie. El esfuerzo de muestreo en el área de pajonal fue de 6 h entre el 6 y 7 de octubre de 2013. El pajonal en el que ocurrieron estos registros se encuentra en las márgenes del río Uruguay y tenía una profundidad de agua que variaba entre 5 y 15 cm. Las especies vegetales que dominaban el hábitat eran *Hymenachne grumosa*, *Thalia* sp., *Cyperus giganteus*, *Baccharis* sp., *Polygonum* sp., *Rhynchospora corymbosa*, *Paspalum durifolium* y *Andropogon lateralis* (Medina 2013).

Esta nueva localidad es la más austral registrada para el Burrito Pecho Gris extendiendo el rango de distribución en 110 km al sur respecto al registro anteriormente conocido (i.e. Laguna Iberá, Roesler & Monteleone 2002). Asimismo, este registro constituye la duodécima localidad conocida para Argentina (Fig. 1, Tabla 1). Las localidades donde ha sido registrado el Burrito Pecho Gris en Argentina sugieren que habita humedales asociados a los grandes ríos de la cuenca del Plata: el río Paraguay y sus afluentes, Bermejo y Pilcomayo (localidades 1, 2 y 3); el río Paraná (localidades 4, 5, 6, 7 y 8); y el río Uruguay (localidades 10, 11, 12) (Fig. 1). Estos ambientes podrían servir como corredores para su dispersión, y si esto es así, probablemente el Burrito Pecho Gris también habite áreas de influencia del río Uruguay a la altura del país homónimo y la provincia de Entre Ríos, y en áreas de influencia del río Paraná en el nordeste de Santa Fe. Como ya fue dicho, sus hábitos crípticos e identificación casi exclusivamente por vocalización hacen que este burrito frecuentemente sea inadvertido, lo cual podría explicar la falta de registros en estas últimas áreas. Prospecciones exhaustivas en estas zonas permitirán conocer si la distribución del Burrito Pecho Gris llega aún más al sur de lo registrado en esta nota.

Agradecemos a la Fundación Hábitat y Desarrollo por financiar el trabajo de campo. A las empresas forestales MASISA S.A. y Forestal Argentina S.A. por permitir el ingreso a sus predios. A Miguel Castelino por brindar información de sus registros en Misiones. A Ramiro Arrieta de Aves Argentinas por facilitar bibliografía. A Román Ruggera, Kini Roesler, Emiliano Depino, Germán Pugnali y Nacho Areta por las sugerencias realizadas que mejoraron el manuscrito. A Kini Roesler por los datos cedidos de Laguna Blanca (Formosa).

Bibliografía Citada

Bodrati A (2005) Nuevos aportes a la distribución de algunas especies de aves argentinas. *Nuestras Aves* 50:30–33

Di Giacomo AG (2005) Aves de la Reserva El Bagual. Pp. 201–465 en: Di Giacomo AG & Krapovickas S (eds) *Historia natural y paisaje de la Reserva El Bagual, provincia de Formosa, Argentina*. Temas de naturaleza y conservación N° 4. Aves Argentinas/Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires

Lopes LE, Batista de Pinho J, Gaiotti MG, Evangelista MM & de Vasconcelos MF (2012) Range and natural history of seven poorly-known neotropical rails. *Waterbirds* 35:470–478

Mazar Barnett J & Pearman M (2001) *Lista comentada de las aves argentinas*. Lynx Edicions, Barcelona

Medina WA (2013) *1º Informe de relevamiento de comunidades vegetales en Forestales MASISA, Corrientes*. Informe para Fundación Hábitat y Desarrollo, Buenos Aires

Pearman M, Pugnali GD, Casañas H & Bodrati A (2000) First records of Grey-breasted Crake *Laterallus exilis* in Argentina. *Cotinga* 13:79–82

Ripley SD (1977) *Rails of the world*. D. E. Godline Co., Boston

Riveros Sosa C, Chebez JC & Rodríguez LE (2008) Nuevo registro del Burrito Pecho Gris (*Laterallus exilis*) para la Argentina. *Nótulas Faunísticas* 23:1–6

Roesler I & Monteleone DL (2002) First records of Grey-breasted Crake *Laterallus exilis* in Corrientes, northeast Argentina. *Cotinga* 18:106

Stiles FG & Levey DJ (1988) The Gray-breasted Crake (*Laterallus exilis*) in Costa Rica: vocalizations, distribution, and interactions with White-throated Crakes (*L. albigularis*). *Condor* 90:607–612

Taylor B (1996) Family Rallidae (rails, gallinules and coots). Pp. 108–209 en: del Hoyo J, Elliott A & Sargatal J (eds) *Handbook of the birds of the world. Volume 3. Hoatzin to auks.* Lynx Edicions, Barcelona

Recibido: mayo 2014 / Aceptado: enero 2015

Nuestras Aves 60: 64, 2015

REGISTRO DE PICAFLOR NEGRO (*Florisuga fusca*) EN BARADERO, PROVINCIA DE BUENOS AIRES

Claudio Restivo y Claudia Rego

Pacheco de Melo N° 885, Baradero (2942), Buenos Aires, Argentina. Correo electrónico: restivo.claudio@yahoo.com.ar

El Picaflor Negro (*Florisuga fusca)* se distribuye en una estrecha franja boscosa en el sureste de Brasil, en el este de Uruguay y noreste de Argentina. En nuestro país se lo encuentra en las provincias de Misiones, Corrientes, Entre Ríos, Buenos Aires (Narosky&Izurieta 1993) y Santa Fe (de la Peña 2012). Si bien es considerada una especie rara, la mayor cantidad de registros provienen de las provincias mesopotámicas, especialmente Misiones (ver registros en http://www.ebird.org) en tanto que en la provincia de Buenos Aires se lo menciona como accidental y existen pocos reportes (Narosky & Di Giacomo 1993, Mazar Barnett &, Pearman 2001, Savigny 2001). El 7 de octubre de 2010 observamos un juvenil de Picaflor Negro en la ciudad de Baradero, al norte de la provincia de Buenos Aires (33°48´S, 59°30´O). El picaflor apareció en un día ventoso y nublado; y se alimentó en los bebederos para colibríes diseminados en un jardín domiciliar. Lo vimos prácticamente todos los días subsiguientes del mes de octubre, y varias veces en un mismo día, mostrándose bastante confiado. Otros picaflores, como el Picaflor Verde Común (*Chlorostilbon lucidus)*, el Picaflor Bronceado (*Hylocharis chrysura*) y el Picaflor Garganta Blanca (*Leucochloris albicollis*), disputaron el territorio de los alimentadores con el juvenil de Picaflor Negro. El Picaflor Negro es inconfundible, por su plumaje negro y cola blanca. Este juvenil mostraba los lados de la garganta canela. Agradecemos la colaboración por las correcciones y el aporte de bibliografía a Enrique Sierra.

Bibliografía Citada

Chebez JC (1994) *Los que se van. Especies argentinas en peligro.* Editorial Albatros, Buenos Aires

de la Peña MR (1994) *Guía de aves argentinas*. *Tomo III.* Editorial L.O.L.A., Buenos Aires

de la Peña MR (2013) *Citas, observaciones y distribución de aves argentinas. Edición ampliada.* Serie Naturaleza, Conservación y Sociedad Nº 7. Ediciones Biológicas, Santa Fe

Mazar barnett J & Pearman M (2001) *Lista comentada de las aves argentinas*. Lynx Edicions, Barcelona

Narosky T & Di Giacomo AG (1993) *Las aves de la provincia de Buenos Aires. Distribución y estatus*. Asociación Ornitológica del Plata, Vázquez Mazzini Editores y Editorial L.O.L.A., Buenos Aires

Narosky T & Yzurieta D (1987) *Guía para la identificación de las aves de Argentina y Uruguay.* Asociación Ornitológica del Plata / Vázquez Mazzini Editores, Buenos Aires

Savigny C (2001) Segundo registro del Picaflor Negro (*Melanotrochilus fuscus*) en la provincia de Buenos Aires, Argentina. *Nuestras Aves* 41:13

Recibido: junio 2014 / Aceptado: mayo 2015

Figura 1. Picaflor Negro juvenil observado el 7 de octubre de 2010 en la ciudad de Baradero, al norte de la provincia de Buenos Aires (33°48´S, 59°30´O). En las fotografías se aprecian algunas características como el cuerpo negro, cola blanca, con ápice y timoneras centrales oscuras, pico corto (2 cm), curvo y algo grueso, y la garganta de color canela. Fotos: C. Rego.

Nuestras Aves 60: 65, 2015

JUAN CHIVIRO (*Cyclarhis gujanensis*) EN EL PARQUE NACIONAL LIHUE CALEL, LA PAMPA

***Ramón Alberto Sosa*[1] *y Marcelo Fabio Dolsan*[2]**

[1]EComAS (Grupo de Investigación en Ecología de Comunidades Áridas y Semiáridas), Facultad de Ciencias Exactas y Naturales, Universidad Nacional de La Pampa, Uruguay 151, Santa Rosa (L6300CLB), La Pampa, Argentina. Correo electrónico: rasosa@exactas.unlpam.edu.ar
[2]Dirección de Recursos Naturales de La Pampa, Sarmiento 161, Santa Rosa (L6300ALC), La Pampa, Argentina.

El límite sur de la distribución del Juan Chiviro (*Cyclarhis gujanensis*) es generalmente ubicado al norte de las provincias de San Luis, Córdoba y Buenos Aires (Canevari et al. 1991, Narosky & Di Giacomo 1993, Nellar Romanella 1993, Yzurieta 1995). En el 2006, este vireónido fue citado por primera vez para la provincia de La Pampa en un sitio ubicado cerca de la Colonia Chapalcó, a 50 km al oeste de Santa Rosa (Maceda & Erro 2010). La presente nota tiene por objetivo documentar la presencia por primera vez del Juan Chiviro en el Parque Nacional Lihue Calel (38º 50'S, 65º 39'O), representando la cita documentada más austral de esta especie.

Figura 1. Ejemplar de Juan Chiviro (*Cyclarhis gujanensis*) alimentándose de un bicho canasto (*Oiketicus platensis*) fotografiado el 2 de agosto de 2012 en el Parque Nacional Lihue Calel, provincia de La Pampa. Foto RA Sosa.

Los días 30 y 31 de julio, 1 y 2 de agosto de 2012 observamos y fotografiamos un ejemplar de esta especie en el sector del área de acampe y en el sendero conocido como 'Claro-Oscuro' del Parque Nacional Lihue Calel. Este ambiente, una de las porciones más húmedas del Parque, se caracteriza por la presencia de caldenes (*Prosopis caldenia*) con un abundante sotobosque. El individuo mostró un comportamiento inquieto, desapareciendo en entre los arbustos. Lo observamos colgarse y trepar las ramas finas de un caldén sin apoyar la cola, para alimentarse de bichos canastos (*Oiketicus platensis*) tras perforar la estructura envoltoria y sacar la larva (Fig 1).

Agradecemos a la Administración del Parque Nacional Lihue Calel, especialmente a los Guardaparques Pablo Colavino y Miguel Romero.

Bibliografía Citada

Canevari M, Canevari P, Carrizo GR, Harris G, Rodríguez Mata J & Straneck RJ (1991) *Nueva guía de las aves argentinas. Vol I y II*. Fundación Acindar, Buenos Aires

Maceda JJ & Erro M (2010) Juan Chiviro (*Cyclarhis gujanensis*), Chiví Común (*Vireo olivaceus*) y Remolinera Patagónica (*Cinclodes patagonicus*) en la Provincia de La Pampa, Argentina. *Nuestras Aves* 55:40–42

Narosky T & Di Giacomo AG (1993) *Las aves de la provincia de Buenos Aires. Distribución y estatus.* Asociación Ornitológica del Plata, Vázquez-Mazzini Editores y L.O.L.A., Buenos Aires

Nellar Romanella MM (1993) *Aves de la provincia de San Luis: lista y distribución.* Museo de Ciencias Naturales e Investigaciones Ornitológicas "Guillermo Hudson", San Luis

Yzurieta D (1995) *Avifauna de Córdoba. Manual de reconocimiento y evaluación ecológica.* Ministerio de Agricultura, Ganadería y Recursos Renovables, Córdoba

Recibido: Febrero 2014 /Aceptado: Enero 2015

Nuestras Aves 60: 66-67, 2015

El ZORZALITO BOREAL (*Catharus ustulatus swainsoni*) EN PUERTO MADRYN, CHUBUT, ARGENTINA

Gustavo O. Pagnoni

IGEOPAT, UNPSJB, Belgrano 164 1º Piso, Trelew (9100), Chubut, Argentina. Correo electrónico: guspasay@yahoo.com.ar

El Zorzalito Boreal (*Catharus ustulatus*, Turdidae) es una especie migratoria que se reproduce en los bosques del norte de Norteamérica y visita el Neotrópico durante su periodo no reproductivo (Rappole & Warner 1980). A Argentina llega durante la primavera (entre octubre y noviembre; Capllonch 2012), y se distribuye principalmente por los diferentes pisos altitudinales de las Yungas -coincidiendo con el comienzo de la temporada de lluvias en estas selvas de montaña-, aunque también se lo encuentra en áreas de chaco serrano (Olrog 1979, Nores & Yzurieta 1995, de la Peña 1999, 2013, Rougès & Blake 2001, Malizia et al. 2005, Ortíz et al. 2011, Capllonch 2012). Este zorzalito también cuenta con registros puntuales de individuos solitarios en Leones, sudeste de Córdoba (Di Giacomo et al. 2001), en Puerto Núñez, sobre el río Paraná en Entre Ríos (Parera 1990), y en Rufino, sur de Santa Fe (Yngelmo 2014), este último considerado el registro más austral.

Los días 23, 24 y 25 de noviembre de 2013 observé un individuo de Zorzalito Boreal (Fig. 1) en un jardín urbano de Puerto Madryn, Chubut (42º45´S, 65º03´O). Durante los 3 días, el ejemplar recorrió en numerosas ocasiones el suelo del jardín, observando atentamente a su alrededor, mientras picoteaba insectos que hallaba para alimentarse. Cuando se sentía amenazado, se posaba sobre un roble y permanecía allí hasta que consideraba seguro descender al césped, donde luego continuaba con su rutina de búsqueda de alimento.

Si bien podría tratarse de un ejemplar escapado de jaula, es poco factible que así fuera por dos motivos. Primero, no es una especie residente lo que hace menos probable su captura para mascotismo; y segundo, la fecha de la

Figura 1. Zorzalito Boreal (*Catharus ustulatus*) sobre un roble y en el suelo en un jardín domiciliario. Puerto Madryn, Chubut, Argentina, 23 de noviembre 2013. Fotos: G Pagnoni.

observación coincide con la señalada para su arribo desde América del Norte (Capllonch 2012). Considero que podría tratarse de un individuo errante que logró sobrepasar los 42ºS, alejándose en más de 1000 km hacia el sur del registro más austral que se conocía para la especie.

Bibliografía Citada

Capllonch P (2012) Datos de anillado del Zorzalito Boreal (*Catharus ustulatus swainsoni*) en el noroeste de Argentina. *Nuestras Aves* 57:11–13

de la Peña MR (1999) *Aves Argentinas. Lista y Distribución.* L.O.L.A, Buenos Aires

de la Peña MR (2013) *Citas, observaciones y distribución de aves argentinas. Edición ampliada.* Serie Naturaleza, Conservación y Sociedad Nº 7. Ediciones Biológicas, Santa Fe

Di Giacomo AC, Di Giacomo A & Marchisio CA (2001) Nuevos registros de aves para el centro de la Argentina. *Nuestras Aves* 42:18–20

Malizia LR, Blendinger PG, Alvarez ME, Rivera LO, Politi N & Nicolossi G (2005) Bird communities in andean premontane forests of northwestern Argentina. *Ornitologia Neotropical* 16:231–251

Nores M & Yzurieta D (1995) Nuevas localidades para aves argentinas. Parte VIII. *Hornero* 14:72–73

Olrog C (1979) Nueva lista de la avifauna argentina. *Opera LiLloana* 27: 324

Ortiz D, Aráoz R & Alderete C (2011) Lista sistemática de las aves de la Reserva Experimental Horco Molle, provincia de Tucumán, Argentina. *Nótulas Faunísticas - Segunda Serie* 62:1–5

Parera AF (1990) Zorzalito migrador (*Catharus ustulatus*) en Entre Ríos. *Nuestras Aves* 22:31

Rappole JH & Warner DW (1980) Ecological aspects of avian migrant behavior in Veracruz, Mexico. Pp. 353–393 en: Keast A & Morton ES (eds) *Migrant birds in the Neotropics: ecology, behavior, conservation, and distribution*. Smithsonian Institution Press, Washington

Rougès M & Blake JG (2001) Tasas de captura y dietas de aves del sotobosque en el parque Biológico Sierra de San Javier, Tucumán. *Hornero* 16:7–15

Yngelmo JJ (2014) Primer registro de Zorzalito Boreal (*Catharus ustulatus*) en la provincia de Santa Fe, Argentina. *Eco-Registros Revista* 4:6–8

Recibido: marzo 2014 / Aceptado: febrero 2015

Nuestras Aves 60: 67-69, 2015

NUEVOS REGISTROS DE ESTORNINO PINTO (*Sturnus vulgaris*) Y COMENTARIOS SOBRE SU NIDIFICACIÓN

Nicolás R. Chimento

Laboratorio de Anatomía Comparada y Evolución de los Vertebrados, Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia", Av. Ángel Gallardo 470, Ciudad Autónoma de Buenos Aires (C1405DJR), Argentina. Correo electrónico: nicochimento@hotmail.com

El Estornino Pinto (*Sturnus vulgaris*) es una de las aves exóticas que, en los últimos decenios, más ha expandido su área de distribución en la Argentina nidificando incluso en ambientes urbanos o alterados por actividad antrópica (Schmidtutz & Agulián 1988, Rivero et al. 1996, Petracci et al. 2004). Es una especie nativa de Europa y Asia y los primeros registros en estado libre en Argentina ocurrieron en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y en el partido de Quilmes (provincia de Buenos Aires) a fines de la década de 1980 (Pérez 1988, Schmidtutz & Agulián 1988). El Estornino Pinto cuenta con numerosos registros de nidificación en la provincia de Buenos Aires (Di Giacomo et al. 1993, Montalti & Kopij 2001, Isacch & Isacch 2004, Rizzo 2010, Di Sallo & Segura 2014), en la ciudad de Buenos Aires (Rivero et al. 1996, Rebolo Ifran & Fiorini 2010), en la ciudad de Córdoba (Zarco en Klavins & Álvarez 2012), en Mendoza (Zanotti 2013), y en San Juan (Lucero 2013). Además fueron registrados numerosos ejemplares en la provincia de Entre Ríos, Santa Fe y San Juan (Navas 2002, Péris et al. 2005, Jensen 2008, Lucero 2013). En todos los casos descritos en Argentina, los nidos estuvieron en postes, huecos de árboles naturales o generados por carpinteros, y en nidos abandonados de otras especies. Aunque es sabido que pueden utilizar huecos en barrancas (Craig & Feare 2009), no se han reportado tales casos en nuestro país. En este trabajo presento datos novedosos de reproducción en la ciudad de La Plata y un nuevo registro en la localidad de Ibicuy, Entre Ríos.

El 3 de octubre de 2010 registré entre 10 y 15 nidos de Estornino Pinto en huecos ubicados en una barranca de arena limosa a unos 6 km del centro de la ciudad de La Plata (34º57'47''S, 57º54'29''O). La barranca formaba el borde noreste de una cantera inactiva de aproximadamente 87 000 m^2 y unos 10 m de profundidad máxima. La cantera poseía hierbas y arbustos en su interior, y la zona se caracterizaba por pastizales con escasos árboles y viviendas. La barranca tenía unos 220 m en sentido horizontal y alrededor de 4 m de altura. Los huecos estaban ubicados a

unos 2 m desde la parte inferior de la barranca; tenían una abertura de aproximadamente 10 x 12 cm y se continuaban en un tubo de 30-50 cm de longitud que se curvaba hacia abajo, terminando en una gran cámara subesférica. En las cámaras encontré 2 o 3 huevos de color verde azulado (Fig. 1). Teniendo en cuenta las especies registradas ese día en la barranca, la ubicación, conformación y cantidad de huecos, es posible que éstos hayan sido realizados por Golondrinas Domésticas (*Progne chalybea*). Las otras aves que observé fueron Pato Maicero (*Anas georgica*), Carpintero Real (*Colaptes melanochloros*) y Jilguero Dorado (*Sicalis flaveola*).

El 2 de agosto de 2014, en el centro urbano de Ibicuy, Entre Ríos, observé tres Estorninos Pinto posados en un

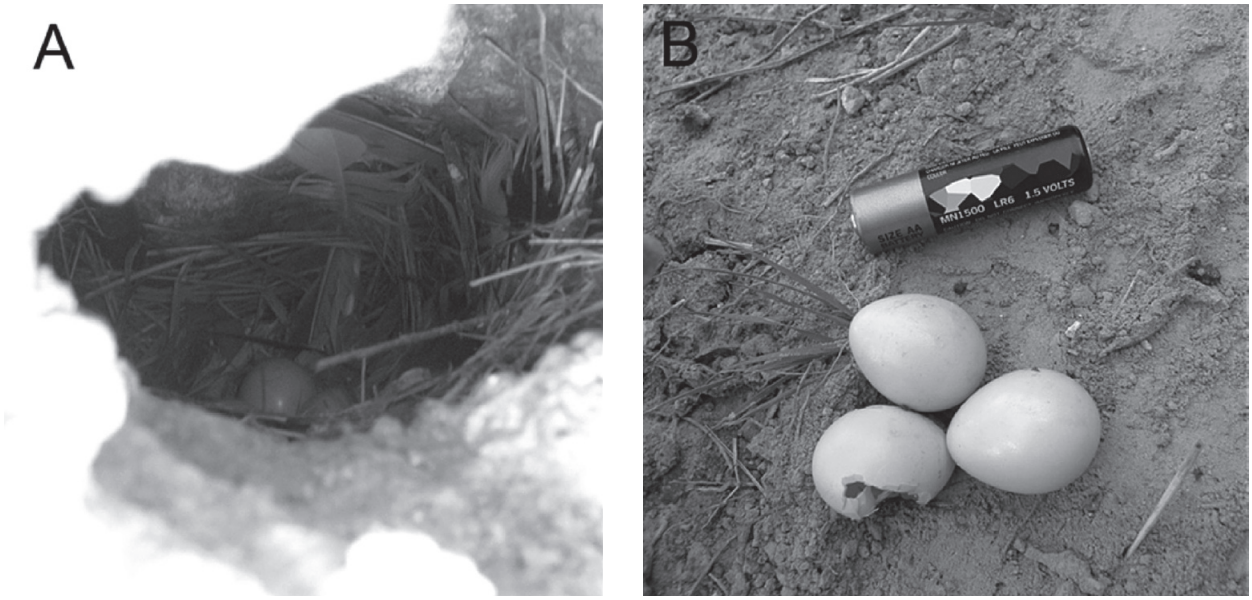

Figura 1. A) Nido de Estornino Pinto (*Sturnus vulgaris*) en un hueco en una barranca de una cantera, La Plata, Argentina. B) Huevos extraídos de un nido; uno de los huevos se fragmentó durante la manipulación de los mismos. Ambas fotos tomadas el 3 de octubre de 2010. Fotos: NR Chimento.

Figura 2. Dos de los tres individuos de Estornino Pinto (*Sturnus vulgaris*) observados en Ibicuy, Entre Ríos, Argentina, el 2 de agosto de 2014. Fotos: NR Chimento.

cable y en un poste de electricidad (Fig. 2). Los individuos formaban un grupo moviéndose juntos y vocalizando entre ellos. El avistamiento fue a las 10:30 h y los ejemplares se movían sobre las viviendas, posándose en lo alto de techos, postes y cables. Existen registros previos para Entre Ríos cercanos a esta localidad, como el del puente Paranacito y el que fue realizado en cercanías al acceso sur de la ciudad de Gualeguaychú (Jensen 2008); y otros registros más distantes para el departamento de Paraná (Zamorano en Péris et al. 2005). En ninguno de estos casos se ha registrado la nidificación de la especie en Entre Ríos.

Deseo expresar un cordial agradecimiento a F Sesto, E Hereñú, D Franco, M Santangelo y E Baez por su acompañamiento durante estas observaciones. Hago extensivo el agradecimiento a los dos revisores de la presente nota.

Bibliografía Citada

Craig AJFK & Feare CJ (2009) Family Sturnidae (Starlings). Pp. 654–759 en: del Hoyo J, Elliott A & Christie DA (eds) *Handbook of the birds of the world. Volume 14. Bush-shrikes to old world sparrows*. Lynx Edicions, Barcelona

Di Giacomo AG, Di Giacomo AS & Babarskas M (1993) Nuevos registros de *Sturnus vulgaris* y *Acridotheres cristatellus* en Buenos Aires. *Nuestras Aves* 29:32–33

Di Sallo FG & Segura LN (2014) Nidificación del Estornino Pinto (*Sturnus vulgaris*) en un nido de Leñatero (*Anumbius annumbi*) en el noreste de la provincia de Buenos Aires, Argentina. *Nuestras Aves* 59:13–15

Isacch JP & Isacch J (2004) Estornino Pinto (*Sturnus vulgaris*) en la ciudad de Mar del Plata (provincia de Buenos Aires, Argentina). *Nuestras Aves* 47:33

Jensen RF (2008) Nuevos registros de Estornino Pinto (*Sturnus vulgaris*) para el sureste de la provincia de Entre Ríos, Argentina. *Nuestras Aves* 53:22

Klavins J & Álvarez D (2012) El Estornino Pinto (*Sturnus vulgaris*) en la provincia de Córdoba, Argentina. *Nuestras Aves* 57:27–29

Lucero F (2013) Nuevas aves, primeras evidencias y localidades para las provincias de San Juan y Catamarca, Argentina. *EcoRegistros Revista* 3:52–63

Montalti D & Kopij G (2001) Bird community of inner La Plata City, Argentina. *Acta Ornithologica* 36:161–164

Navas JR (2002) Las aves exóticas introducidas y naturalizadas en la Argentina. *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales* 4:191–202

Pérez J (1988) Estornino Pinto en la Capital Federal. *Nuestras Aves* 17:13

Péris S, Soave G, Camperi A, Darrieu C & Aramburu R (2005) Range expansion of the European Starling *Sturnus vulgaris* in Argentina. *Ardeola* 52:359–364

Petracci PF, Delhey KJV, Pérez CHF, Basanta D, Massola MV, Zamorano M & Fosatti M (2004) Nuevos aportes al conocimiento de la distribución y anidación de algunas especies de aves en la Argentina. *Nuestras Aves* 48:25–31

Rebolo Ifran N & Fiorini VD (2010) European Starling (*Sturnus vulgaris*): population density and interactions with native species in Buenos Aires parks. *Ornitología Neotropical* 21:507–518

Rivero EM, Lartigau B, Caridad PH & Ramirez Llorens P (1996) Registro concreto de nidificación del Estornino Pinto (*Sturnus vulgaris*) en la Argentina. *Nuestras Aves* 34:46

Rizzo F (2010) Utilización de nidos de Hornero (*Furnarius rufus*) por el Estornino Pinto (*Sturnus vulgaris*). *Nuestras Aves* 55:33–35

Schmidtutz C & Agulián C (1988) Nidificación del Estornino Pinto. *Nuestras Aves* 17:14

Zanotti M (2013) Presencia del Estornino Pinto (*Sturnus vulgaris*) en la provincia de Mendoza, Argentina. *Nuestras Aves* 58:5–7

Recibido: diciembre 2014 / Aceptado: enero 2015

Nuestras Aves 60: 69-70, 2015

EL CHORLO PAMPA (*Pluvialis dominica*) EN EL ECOTONO ESTEPA-BOSQUE PATAGÓNICO DEL PARQUE NACIONAL PERITO MORENO

***Eduardo Ramilo*[1] *y Hernán Pastore*[1,2]**

[1]Delegación Regional Patagonia, Administración de Parques Nacionales, Vicealmirante O'Connor 1188, San Carlos de Bariloche (8400), Río Negro, Argentina. Correo electrónico: eramilo@apn.gov.ar
[2]Centro Regional Universitario Bariloche, Universidad Nacional del Comahue, Quintral S/N Barrio Jardín Botánico, San Carlos de Bariloche (8400), Río Negro, Argentina.

El Chorlo Pampa (*Pluvialis dominica*) nidifica en el extremo norte de Norteamérica y visita la Argentina durante el verano austral (Hayman et al. 1986). En nuestro país, se lo encuentra en la zona norte y centro, pudiendo llegar hasta el litoral marítimo de la Patagonia y, ocasionalmente, Tierra del Fuego (Canevari et al. 1991, Narosky & Izurieta 2010). Específicamente en Patagonia, los registros de la especie se encuentran en zonas más orientales de la estepa o costa marina, en todos los casos bastante alejados de la Eco-región del Bosque Patagónico (Burkart et al. 1999).

En particular, en la provincia de Santa Cruz, los únicos registros existentes corresponden a la costa atlántica (Darrieu et al. 2008; eBird 2015)

El 12 de noviembre de 2013 observamos un Chorlo Pampa con plumaje invernal (Fig. 1) en las lagunas del Mié (47º55'S, 72º03'O), Parque Nacional Perito Moreno (Santa Cruz). El individuo observado tenía las partes superiores gris-parduscas, la ceja clara bien marcada, las mejillas, cuello y pecho pardusco claro, y el resto del vientre blanquecino. Estas características lo diferencian claramente de *P. squatarola*, especie más regularmente registrada en la provincia de Santa Cruz.

El chorlo se encontraba en un mallín con *Eleocharis* sp. y *Carex gayana* como especies dominantes, rodeado de coironal dominado por *Festuca pallescens*. La vegetación en el sector del avistaje estaba constituida por coironales y mallines, con bosques pequeños aislados de ñire (*Nothofagus antarctica*) formados por ejemplares grandes pero de baja altura (2 a 3 m), con fisonomía de matorral y manchones de renovales de ñire y lenga (*Nothofagus pumilio*). El chorlo se encontraba a sólo 60 m de un amplio matorral de ñire que rodea al humedal, y a menos de 3 km hacia el oeste comienzan las laderas con presencia de lengas arbóreas. El sitio está ubicado a 870 msnm y registra una precipitación que apenas supera los 200 mm anuales. En invierno se cubre de nieve y en verano la temperatura ronda los 13º C.

Este registro constituye el primero publicado de la especie en ese parque nacional y en los pastizales subandinos con ingresiones de Bosque Patagónico del oeste de la provincia de Santa Cruz (Darrieu et al. 2008, Roesler & Imberti 2015).

Figura 1. Individuo de Chorlo Pampa (*Pluvialis dominica)* fotografiado el 12 de noviembre de 2013 en el PN Perito Moreno, provincia de Santa Cruz. Foto H Pastore.

Bibliografía Citada

Burkart R (1994) *Eco-regiones de la Argentina*. Secretaría de Recursos Naturales y Desarrollo Sustentable, Buenos Aires

Canevari M, Canevari P, Carrizo GR, Harris G, Rodríguez Mata J & Straneck RJ (1991) *Nueva guía de las aves argentinas. Volumen I y II*. Fundación Acindar, Buenos Aires

Darrieu CA, Camperi AR & Imberti S (2008) Avifauna (non Passeriformes) of Santa Cruz province, Patagonia (Argentina): annotated list of species. *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales* 10:111–145

eBird (2015) eBird: an online database of bird distribution and abundance. Cornell Lab of Ornithology, Ithaca [URL: http://www.ebird.org] (Accessed: 7 de julio de 2015)

Hayman P, Marchant J & Prater T (1986) *Shorebirds: an identification guide to the waders of the world*. A & C Black, London

Narosky T & Yzurieta D (2010) *Guía para la identificación de las aves de Argentina y Uruguay. Edición total*. Vázquez Mazzini Editores, Buenos Aires

Roesler I & Imberti S (2015) Abundance and habitat use of nearctic shorebirds in the highlands lakes of western Santa Cruz province, Argentinean Patagonia. *The Waterbird Society* 38:86–91

Recibido: febrero 2015 / Aceptado: julio 2015

Nuestras Aves 60: 71-73, 2015

REDESCOBERTA DO JACUPEMBA (*Penelope superciliaris*) PARA O RIO GRANDE DO SUL, BRASIL

Dante Andres Meller

Av. Antunes Ribas 1505, Apto. 301, Santo Ângelo (CEP 98801-630), Rio Grande do Sul, Brasil. Correo electrónico: dantemeller@yahoo.com.br

Jacus são aves galináceas da família Cracidae, de médio a grande porte, com caudas longas e de hábitos predominantemente arborícolas (del Hoyo 1994). Quatro espécies desta família ocorrem no Rio Grande do Sul (RS) (Bencke et al. 2010). O Jacuaçu (*Penelope obscura*) é a mais comum e com maior distribuição delas, enquanto que o Aracuã-escamado (*Ortalis squamata*), apesar de relativamente comum, ocorre apenas na porção leste do estado (Belton 1994). As outras duas espécies são muito mais raras e também de interesse de conservação a nível nacional e/ou regional. A Jacutinga (*Pipile jacutinga*) é criticamente ameaçada no RS, e possui registros recentes em uma área limitada de florestas bem conservadas na Serra Geral, na Terra Indígena de Nonoai/Rio da Várzea e no Parque Estadual do Turvo (PET), onde a espécie tem sido observada com maior frequência (Bencke et al. 2003, 2006, FZB 2013). O Jacupemba (*Penelope superciliaris*) é a espécie da família Cracidae com menos registros no RS. A subespécie que ocorre no extremo Sul do Brasil e em Misiones, Argentina, é *P. s. major* (del Hoyo 1994).

Os registros conhecidos do Jacupemba para o RS são muito antigos, datados do século XIX. De acordo com Bencke et al. (2003), provavelmente existem apenas dois espécimes coletados no estado, ambos pelo naturalista H. V. Ihering, um em Taquara e outro na foz do rio Camaquã. A falta de registros posteriores levou Belton (1994) a considerar a espécie provavelmente extinta no RS, status mantido na lista publicada por Marques et al. (2002). Apesar disso, a presença do Jacupemba foi cogitada para o noroeste do RS por Bencke et al. (2003), uma vez que existem várias observações no outro lado do rio Uruguai, nas províncias de Corrientes e Misiones, Argentina (Chebez 2009). Adicionalmente, existem relatos de índios guaranis indicando a presença da espécie na Terra Indígena do Guarita (TIG) (Fialho & Setz 2007).

No dia 14 de setembro de 2013 dois espécimes do Jacupemba foram observados nos arredores do Centro de Visitantes do PET, Derrubadas, RS (27°13'S, 53°51'O). Logo que avistadas as aves subiram em uma árvore, onde um exemplar foi fotografado (Fig. 1). A espécie foi novamente observada no PET em 19 de setembro e em 10 de outubro de 2014, e também em 12 de março de 2015. Na TIG um Jacupemba foi avistado em 18 de agosto de 2014, em uma trilha no limite norte da área (27°20'S, 53°39'O).

A identificação do Jacupemba baseou-se no reconhecimento de características diagnósticas, sendo a principal delas o escamado do peito e das coberteiras das asas (del Hoyo 1994). Esse padrão é formado pelas margens claras contínuas que incidem sobre as laterais e se estendem pelo ápice das penas, enquanto que no Jacuaçu apenas as laterais das penas são brancas, formando um padrão estriado em vez de escamado, por causa da margem apical escura das penas (Bencke *in litt.* 2013). Outra característica notável no Jacupemba é o supercílio grisalho, que no entanto não é tão marcado na subespécie que ocorre no RS (del Hoyo 1994).

A ausência de registros anteriores do Jacupemba no PET pode ser explicada por diferentes razões. Em Misiones, Argentina, o Jacupemba é o cracídeo mais comum (Chebez 2009), e devido ao PET estar conectado às florestas de Misiones seria esperado que essa fosse a situação neste parque também. No entanto, a ausência de registros nos levantamentos ornitológicos feitos na área (ver Albuquerque 1977, 1981, Mähler 1996, Pacheco & Fonseca 2002, Bencke et al. 2003, Silva et al. 2005), leva a crer que a população local do Jacupemba tenha passado por baixas densidades nas últimas décadas, reduzindo chances de encontro com a espécie. Minhas próprias observações com os cracídeos do PET em anos recentes estão de acordo com o observado em Misiones, Argentina, onde o Jacupemba é o cracídeo mais encontrado (Chebez 2009). Isso pode ser resultado de um aumento populacional da espécie no PET em anos recentes. É interessante notar que na TIG os índios guaranis também consideraram o Jacupemba mais comum do que o Jacuaçu (Fialho & Setz 2007). Outra explicação plausível para a ausência de registros no PET ao longo dos anos é a confusão que a espécie pode ter sofrido, sendo identificada supostamente como o Jacuaçu. Essa confusão entre cracídeos é comum em algumas regiões, e o Jacupemba pode ter passado despercebido por conta disso nos levantamentos realizados no PET entre 1977 e 2005.

O registro documentado do Jacupemba apresentado aqui confirma pela primeira vez a presença da espécie na região noroeste do RS, e representa a redescoberta para o estado. Essa contribuição foi levada em conta no "Processo de Reavaliação da Lista das Espécies da Fauna Ameaçadas de Extinção no RS – 2012", e levou à alteração do status de conservação da espécie. Atualmente, devido à falta de maiores informações sobre sua ocorrência, o Jacupemba é classificado na categoria "com dados insuficientes para análise" (FZB 2013).

É provável, no entanto, que no passado a distribuição do Jacupemba no RS fosse maior, já que antes do vasto

Figura 1. Jacupemba (*Penelope superciliaris*) no Parque Estadual do Turvo, Derrubadas, Rio Grande do Sul, em 14 de setembro de 2013. Foto: DA Meller

desmatamento que modificou a paisagem essa região era densamente coberta pela Mata do Alto Uruguai (Albuquerque 1977, Veloso et al. 1991). O Jacupemba deveria habitar ao longo dessa vasta cobertura florestal, enquanto que agora parece estar restrito aos grandes remanescentes, representados pelo PET e pela TIG. A escassez de registros anteriores então se explicaria pela sua ocorrência em baixa densidade, pela falta de amostragem ou ainda por uma eventual confusão com o Jacuaçu. A espécie talvez esteja presente também na Terra Indígena de Nonoai/Rio da Várzea, devido às semelhanças de tamanho e proximidade com as áreas anteriores. Por fim, é válido lembrar que o PET e a TIG sofrem com a caça ilegal, atividade que pode representar uma ameaça adicional às populações do Jacupemba remanescentes no RS.

Gostaria de agradecer a O Machado, por me chamar a atenção para a presença das aves no Parque Estadual do Turvo; a GA Bencke, pela confirmação da espécie e por fornecer detalhes de identificação; a E Krauczuk, por fornecer informações relacionadas à ocorrência das espécies da família Cracidae em Misiones, Argentina; a C Furini, Maiquel e Maicon Elsenbach pelo acesso e companhia à Terra Indígena do Guarita; e a RA Ruggera, GS Toledo-Lima e CI Minio pelas valiosas sugestões ao texto.

Bibliografía Citada

Albuquerque EP (1977) Sobre o desaparecimento da fauna da região do Alto Uruguai e a importância do Parque Florestal Estadual do Turvo na sua preservação. *Roesslèria* 1:143–149

Albuquerque EP (1981) Lista preliminar das aves observadas no Parque Florestal Estadual do Turvo, Tenente Portela, Rio Grande do Sul, Brasil. *Roesslèria* 4:107–122

Belton W (1994) *Aves do Rio Grande do Sul, distribuição e biologia.* Unisinos, São Leopoldo

Bencke GA, Fontana CS, Dias RA, Maurício GN & Mähler JKF Jr (2003) Aves. Pp. 189–479 en: Fontana CS, Bencke GA & Reis RE (eds) *Livro vermelho da fauna ameaçada de extinção no Rio Grande do Sul.* EDIPUCRS, Porto Alegre

Bencke GA, Maurício GN, Develey PF & Goerck JM (2006) *Áreas importantes para a conservação das aves no Brasil. Parte I – Estados do domínio da Mata Atlântica.* SAVE Brasil, São Paulo

Bencke GA, Dias RA, Bugoni L, Agne CE, Fontana CS, Maurício GN & Machado DB (2010) Revisão e atualização da lista das aves do Rio Grande do Sul, Brasil. *Iheringia, Série Zoología* 100:519–556

Chebez JC (2009) *Otros que se van. Fauna Argentina amenazada.* Albatros, Buenos Aires

del Hoyo (1994) Family Cracidae (chachalacas, guans and curassows). Pp. 310–363 en: del Hoyo J, Elliot A & Sargatal J (eds) *Handbook of the birds of the world. Volume 2. New World Vultures to Guineafowl*. Lynx Edicions, Barcelona

Fialho MS & Setz EZF (2007) *Riqueza e abundância da fauna de médio e grande porte em três modelos de áreas protegidas no sul do Brasil.* Tese de doutorado, Universidade Estadual de Campinas, Campinas

FZB (2013) Consulta pública: avaliação do estado de conservação de espécies: fauna, RS, 2012/2013. Fundação Zoobotânica do Rio Grande do Sul, Porto Alegre [URL: http://www.

liv.fzb.rs.gov.br/livcpl/?id_modulo=1&id_uf=23]

Mähler JKF Jr (1996) Contribuição ao conhecimento da avifauna do Parque Estadual do Turvo, Rio Grande do Sul, Brasil. *Acta Biologica Leopoldense* 18:123–128

Marques AAB, Schneider M, Fontana CS, Bencke GA, Reis RE & Martin EV (2002) *Lista de referência da fauna ameaçada de extinção no Rio Grande do Sul. Decreto no. 41.672, de 11 de junho de 2002.* FZB/MCT–PUCRS/PANGEA, Porto Alegre

Pacheco JF & Fonseca PSM (2002) Resultados de excursão ornitológica a determinadas áreas dos estados de São Paulo, Santa Catarina e Rio Grande do Sul em janeiro, 1990. *Atualidades Ornitológicas* 106:3–5

Silva CP, Mähler JKF Jr, Marcuzzo SB & Ferreira S (2005) *Plano de manejo do Parque Estadual do Turvo*. Secretaria Estadual de Meio Ambiente, Porto Alegre [URL: http://www.sema.rs.gov.br/upload/Plano_manejo_PETurvo.pdf]

Veloso HP, Rangel Filho ALR & Lima JCA (1991) *Classificação da vegetação brasileira, adaptada a um sistema universal.* IBGE, Departamento de Recursos Naturais e Estudos Ambientais, Rio de Janeiro

Recibido: agosto 2015 / Aceptado: octubre 2015

Nuestras Aves 60: 73-74, 2015

EL SIRIRÍ VIENTRE NEGRO (*Dendrocygna autumnalis*) EN LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES, ARGENTINA

Enrique Sierra[1] y Claudio Restivo[2]

[1]Fundación OGA - Aves Argentinas/AOP, Caroni 55, San Pedro (2930), Buenos Aires, Argentina. Correo electrónico: kikesierra@yahoo.com.ar
[2]Pacheco de Melo 885, Baradero (2942), Buenos Aires, Argentina.

En Argentina, el Sirirí Vientre Negro (*Dendrocygna autumnalis*) se distribuye principal y regularmente en las provincias de Tucumán, Salta, Jujuy, Formosa, Santiago del Estero, Córdoba, Corrientes, Chaco y Formosa (de la Peña 2013). Además, cuenta con registros en las provincias de Entre Ríos y Buenos Aires, donde su presencia sería irregular u ocasional (Narosky & Di Giacomo 1993, Mazar Barnett & Pearman 2001, de la Peña 2013). En la provincia de Buenos Aires solo existen dos registros históricos. J Rodríguez Mata obtuvo un ejemplar en San Miguel del Monte en octubre de 1970, aunque se desconoce cual ha sido el destino de este ejemplar. El otro registro corresponde a H Gadea, quien observó una bandada en San Antonio de Areco en enero de 1973 (Narosky & Di Giacomo 1993). Aquí presentamos nuevos registros de Sirirí Vientre Negro en el partido de Baradero, noreste de la provincia de Buenos Aires.

El 19 de noviembre de 1995, C Rego y CR observamos dos Sirirí Vientre Negro en los bajos de la fábrica Atanor. Estaban posados y luego volaron en dirección sudeste, sobre la ribera del riacho Baradero (33º49'S, 59º27'O), 3 km al sur de la Reserva Natural Urbana Parque del Este. Este registro permitió incluir a la especie en la avifauna de los ambientes de Baradero (Mérida & Bodrati 2006).

El 12 de agosto de 1998 CR observó dos individuos posados en la orilla de ríacho Baradero, en el Balneario de Alsina (33º52'S, 59º20'O), 16 km al sudeste de la Reserva Natural Urbana Parque del Este. Los individuos fueron espantados por el paso de una lancha, perdiéndose de vista hacia el interior de una isla de la Sección 5ta de islas Baradero. El lugar del avistaje se encuentra dentro del AICA BA 03: Barrancas de Baradero (Bodrati et al. 2005).

El 14 de enero de 2014 M German (com. pers.) observó un individuo de Sirirí Vientre Negro posado sobre un poste en el borde norte de la Reserva Natural Urbana Parque del Este (33º48'S, 59º29'O). Dos días después CR observó dos individuos que levantaron vuelo desde el zanjón que rodea uno de los islotes artificiales de la Reserva Natural Urbana Parque del Este. Ambos individuos volaron cruzando el terraplén de la costa del río Baradero, perdiéndose de vista hacia una isla de la Sección 5ta de islas Baradero, con rumbo norte. En la mencionada reserva, los guardaparques observaron hasta cuatro individuos entre el 14 y el 16 de enero de 2015.

Tenemos conocimiento de que el Sirirí Vientre Negro sufre una fuerte presión de caza en la Sección 5ta de islas de Baradero. De hecho, un ejemplar que fue cazado en esta zona fue taxidermizado y luego derivado al Museo de La Plata, siendo ingresado en la colección como MLP 14541.

Agradecemos los aportes al manuscrito y sugerencias de A Bodrati. A LG Pagano de la División de Zoología Vertebrados (FCNyM, UNLP) por la preparación del ejemplar.

Bibliografía Citada

Bodrati A, Mérida E & Sierra E (2005) Barrancas de Baradero. Pp. 38 en: Di Giacomo AS (ed) *Áreas importantes para la conservación de las aves en Argentina. Sitios prioritarios*

para la conservación de la biodiversidad. Temas de Naturaleza y Conservación 5. Aves Argentinas/Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires

de la Peña M (2013) *Citas, observaciones y distribución de aves argentinas: informe preliminar*. Ediciones Biológica, Santa Fe

Mazar Barnett J & Pearman M (2001) *Lista comentada de las aves argentinas*. Lynx Edicions, Barcelona

Mérida E & Bodrati A (2006) Consideraciones sobre la conservación de los talares de barranca del noreste de Buenos Aires y descripción de las características de un relicto en Baradero. Pp. 71-82 en: Mérida E & Athor J (ed) *Talares bonaerenses y su conservación*. Fundación de Historia Natural «Félix de Azara», Buenos Aires

Narosky T & Di Giacomo A (1993) *Las aves de la provincia de Buenos Aires. Distribución y estatus*. Asociación Ornitológica del Plata, Vázquez Mazzini Editores y L.O.L.A., Buenos Aires

Recibido: septiembre 2014 / Aceptado: septiembre 2015

Nuestras Aves 60: 74-76, 2015

NUEVOS REGISTROS DE AVES PARA EL PARQUE PROVINCIAL ACONCAGUA Y ZONAS ALEDAÑAS, LAS HERAS, MENDOZA, ARGENTINA. PARTE II.

Diego G. Ferrer, Sergio Bossio, Rubén Massarelli y Alejandro Traslaviña

Departamento de Áreas Naturales Protegidas, Dirección de Recursos Naturales Renovables de Mendoza, Parque General San Martín s/n, Mendoza (5500). Correo electrónico: dgf_info@yahoo.com.ar

En esta nota continuamos con la ampliación de distribución de especies de aves para la cordillera central de la provincia de Mendoza, en el límite con la República de Chile, que empezáramos en Ferrer et al. (2013). En este caso, reportamos observaciones sobre tres especies no descriptas o con escasos registros para el Parque Provincial (PP) Aconcagua y zonas aledañas.

Calandria Real (*Mimus triurus*)

El 8 y 9 de agosto de 2012 DF observó y fotografió una Calandria Real (Fig. 1) en las inmediaciones de la seccional Punta de Vacas del PP Aconcagua (32º51'S, 69º45'O, 2420 msnm). Se encontraba en cercanías del ingreso que tiene el escuadrón de Gendarmería Nacional sobre la Ruta Nacional Nº 7. Allí existe una forestación de exóticos (*Populus* sp., *Salix* sp. y *Cupressus* sp.) donde perchan numerosas aves. La calandria compartía el sitio con una bandada de seis Zorzales Patagónicos (*Turdus falcklandii*) y un Gaucho Serrano (*Agriornis montanus*). Es la primera mención de Calandria Real para el PP Aconcagua (Schinner & Castro 2002, Olivera & Lardelli 2009). El 29 de diciembre de 2013 DF y Gerónimo Sosa observaron otro individuo cerca del arroyo Corontas (32º37'S, 69º50'O, 3253 msnm), en la Quebrada de Punta de Vacas, distante 26 km del avistaje anterior. En esta oportunidad la calandria recorría arbustos de leña amarilla (*Adesmia pinifolia*) con su característico penduleo de cola.

Reed (1916) la menciona como Calandria, indicando que es frecuente para el departamento de Lavalle; Sanzin (1918) la señala con el mismo nombre para Alto Verde (departamento de San Martín) y Rodríguez Peña (departamento de Junín); Roig (1965) la denomina Tenca Blanca y la cita para el mismo departamento que Reed (1916). Militello (1999) la observa en la refinería de YPF (33º51'S, 68º58'O, 850 msnm) del departamento de Luján de Cuyo, en terrenos arbustivos y montes vecinos a la misma. Según Marone (1992) y Cueto et al. (2008) la especie es una visitante estival en el desierto mendocino. En Chile la especie es considerada como accidental (Jaramillo et al. 2005). Teniendo en cuenta que: a) su presencia es actualmente común durante el verano en el Valle de Uspallata (32º36'S, 69º41'O, 1800

Figura 1. Ejemplar de Calandria Real (*Mimus triurus*) en el Parque Provincial Aconcagua, Mendoza, Argentina; 29 de diciembre de 2013. Foto: D Ferrer.

msnm; A Zarco com. pers.), cercano al sitio de las nuevas observaciones; b) Olrog & Pescetti (1991) no la incorporan para la región altoandina; c) Chebez et al. (1998) no la incluyen en el PN El Leoncito, área protegida ubicada en la zona andina al sur de la provincia de San Juan en el límite con Mendoza; y d) Fjeldså & Krabbe (1990) la citan para Mendoza pero sólo hasta los 2600 msnm; es probable que la Calandria Real esté ampliando su distribución hacia zonas de mayor altitud.

Churrinche (*Pyrocephalus rubinus*)

SB observó un macho el 11 de diciembre de 2012 en los alrededores de la seccional del PP Aconcagua Pampa de Leñas (32º45'S, 69º48'O, 2863 msnm), en la Quebrada de Punta de Vacas (Fig. 2). El Churrinche perchaba con actitud confiada en postes y pircados del campamento. RM registró nuevamente la especie el 12 de noviembre de 2013 cerca de la Laguna de Horcones (32º48'S, 69º56'O, 2950 msnm), en la Quebrada de Horcones, a 13 km de la observación anterior. Según Reed (1916) esta especie es muy común en verano en toda la llanura mendocina, y Sanzin (1918) la nombra en su colección con la siguiente leyenda: "Mendoza, XII, 1916". Roig (1965) también la menciona para el distrito subandino con otros nombres como Brasita de Fuego o Bolita de Fuego, aunque sin una localidad específica. Este autor sostiene que es muy común en toda la provincia, en particular en el centro y este de la misma. Fjeldså & Krabbe (1990) no la citan para la región de la cordillera central, y Militello (1999) la incluye para el listado de aves de la refinería de YPF del departamento de Luján de Cuyo, siendo vista en el verano cerca de las lagunas del área. Marone (1992) y Cali et al. (2008) la destacan como visitante estival en la provincia, siendo comúnmente observada en la ecorregión del monte. Jahn et al. (2009) encontraron que en Mendoza posee fidelidad al sitio en años sucesivos. En el Valle de Uspallata es común en verano (A Zarco com. pers.), lo mismo que en perilago del Dique Embalse Potrerillos (32º58'S, 69º10'O, 1300 msnm) (Elías 2013), aunque se cita como "escaso" en el PP Villavicencio (Robledo et al. 2014). No se encuentra citada para regiones andinas de Chile (Jaramillo et al. 2005). Estos registros constituyen los primeros para el PP Aconcagua (Schinner & Castro 2002, Olivera & Lardelli 2009). Sin embargo, debido a su carácter de migrador estival, creemos que su presencia en el Parque habría sido ocasional, tratándose de individuos que se encontraban realizando su viaje migratorio a través de la zona altoandina.

Junquero (*Phleocryptes melanops*)

DF y AT observaron un individuo de Junquero en la vega altoandina de la seccional Casa de Piedra del PP Aconcagua el 23 de diciembre de 2013, y luego durante los meses de enero y febrero de 2014 (32º37'S, 69º50'O, 3253 msnm; Fig. 3). El Junquero picaba repetidas veces en el suelo y el agua, intentando también atrapar insectos en el aire. La mayor parte del tiempo estuvo oculto entre la vegetación, en la cual predominaban especies de juncáceas y ciperáceas, asomando confiado en los bordes. Sanzin (1918) no lo incluye en su listado de aves mendocinas; sin embargo, Reed (1916) afirma que en el Museo Educacional de la provincia existe un nido de esta ave obtenido en pajonales del departamento de Tunuyán, y Roig (1965) menciona la subespecie *P. m. melanops* como Siete Cuchillas para el

Figura 2. Macho adulto de Churrinche (*Pyrocephalus rubinus*) en el Parque Provincial Aconcagua, Mendoza, Argentina; 11 de diciembre de 2012. Foto: S Bossio.

Figura 3. Ejemplar de Junquero (*Phleocryptes melanops*) en el Parque Provincial Aconcagua, Mendoza, Argentina; 23 de diciembre de 2013. Foto: D Ferrer.

mismo departamento, destacando que es muy común en todos los pajonales y esteros de la provincia. En el Valle de Uspallata, a lo largo del río homónimo y del río Mendoza, es muy abundante en verano (A. Zarco com. pers.). Olrog & Pescetti (1991) lo señalan para todo el país, excluyendo de su distribución la zona andina; y Chebez et al. (1998) no la incluyen en el PN El Leoncito, San Juan. Fjeldså & Krabbe (1990) lo citan hasta una altura de 4300 msnm en Perú, pero no incluyen la Cordillera Central en su distribución. No se encuentra citado para la zona cordillerana chilena (Jaramillo et al. 2005). Ésta es la primera cita para el PP Aconcagua (Schinner & Castro 2002, Olivera & Lardelli 2009) y para la Cordillera Central.

Agradecemos la colaboración de todos los guardaparques de Punta de Vacas, Horcones y del Monumento Natural Puente del Inca, al guardaparque Gerónimo Sosa, a los oportunos comentarios de Agustín Zarco y Flavio Martínez, y a la Dirección de Recursos Naturales Renovables.

Bibliografía Citada

Cali R, Unterkofler D, Martinez F & Raggio J (2008) *Aves silvestres de Mendoza, Argentina*. YPF, Buenos Aires

Chebez JC, Rey NR, Babarskas M & Di Giacomo AG (1998) *Las aves de los Parques Nacionales de la Argentina*. Administración de Parques Nacionales y Asociación Ornitológica del Plata, Monografía Especial Nº 12, L.O.L.A., Buenos Aires

Cueto VR, López de Casenave J & Marone L (2008) Neotropical austral migrant landbirds: population trends and habitat use in the central monte desert, Argentina. *Condor* 110:70–79

Elías A (2013) *Observación de aves silvestres en Potrerillos. 90 especies frecuentes de ver.* Editorial EPS, Mendoza

Ferrer DG, Escudero R, Traslaviña A & Navarro E (2013) Nuevos registros de aves para el Parque Provincial Aconcagua y zonas aledañas, Argentina. *Nuestras Aves* 58:24–26

Fjeldså J & Krabbe N (1990) *Birds of the high Andes*. Zoological Museum, University of Copenhagen & Apollo Books, Svendborg

Jahn AE, Cueto VR, Sagario MC, Mamani AM, Vidoz JQ, López de Casenave J & Di Giacomo AG (2009) Breeding and winter site fidelity among eleven neotropical austral migrant bird species. *Ornitología Neotropical* 20:275–283

Jaramillo A, Burke P & Beadle D (2005) *Aves de Chile.* Lynx Edicions, Barcelona

Marone L (1992) Estatus de residencia y categorización trófica de las especies de aves en la Reserva de la Biosfera de Ñacuñán, Mendoza. *Hornero* 13:207–210

Militello A (1999) *Guía de aves*. Refinería Luján de Cuyo YPF, Mendoza

Olivera R & Lardelli U (2009) *Aves de Aconcagua y Puente del Inca, Mendoza, Argentina. Lista comentada.* Publicaciones especiales El Arunco Nº 2, Ediciones de la Travesía, La Pampa

Olrog CC & Pescetti EA (1991) *Las aves del Gran Cuyo: Mendoza, San Juan, San Luis y La Rioja. Guía de Campo.* CRICyT, Mendoza

Reed CS (1916) *Las aves de la provincia de Mendoza*. Museo Educacional de Mendoza, Mendoza

Robledo C, Pérez M & Correa E (2014) *Aves de la Reserva Natural Villavicencio*. Aguas Danone Argentina, Mendoza

Roig VG (1965) Elenco sistemático de los mamíferos y aves de la provincia de Mendoza y notas sobre su distribución geográfica. *Boletín de Estudios Geográficos Mendoza* 12:175–222

Sanzin R (1918) Lista de aves mendocinas. *Hornero* 1:147–152

Schinner D & Castro G (2002) *Aves del Parque Provincial Aconcagua, Mendoza, Argentina.* Informe inédito. Multiconferencia Mundial del Año Internacional de la Montaña, CRICyT, Mendoza

Recibido: abril 2015 / Aceptado: agosto 2015

Nuestras Aves 60: 76-82, 2015

OBSERVACIONES Y CAPTURAS DE AVES POCO CONOCIDAS EN EL NORTE DE ARGENTINA

Patricia Capllonch[1,2], Carlos A. Alderete[1], Rodrigo Aráoz[1,5], Exequiel Barboza[1,3], Julio C. Mamaní[1,4], Diego Ortiz[1,4], Walter E. Pérez Bogado[1,3], Oscar B. Quiroga[1] y Karina Soria[1,2]

[1]Centro Nacional de Anillado de Aves (CENAA), Facultad de Ciencias Naturales e Instituto Miguel Lillo, Universidad Nacional de Tucumán, Miguel Lillo 205, San Miguel de Tucumán (4000) Tucumán, Argentina. Correo electrónico: cenaarg@yahoo.com.ar

[2]Cátedra de Biornitología Argentina, Facultad de Ciencias Naturales e Instituto Miguel Lillo, Universidad Nacional de Tucumán, Miguel Lillo 205, San Miguel de Tucumán (4000), Tucumán, Argentina.

[3]Museo de Ciencias Naturales, Fundación Miguel Lillo, Miguel Lillo 205, San Miguel de Tucumán (4000), Tucumán, Argentina.

[4]Centro de Rehabilitación de Aves Rapaces (CeRAR), Reserva Experimental Horco Molle, Facultad de Ciencias Naturales e Instituto Miguel Lillo, Universidad Nacional de Tucumán, Miguel Lillo 205, San Miguel de Tucumán (4000), Tucumán, Argentina.

[5] CONICET, Facultad de Ciencias Agrarias, Universidad Nacional de Jujuy, Alberdi 47, San Salvador de Jujuy (4600), Jujuy, Argentina.

Registrar la presencia de las especies en diferentes localidades y en distintas épocas del año nos permite componer un mapa con información sobre la fenología de la presencia estacional y aportar así al conocimiento del comportamiento migratorio de las especies de aves. A pesar de los numerosos trabajos recientes sobre nuevas

distribuciones y desplazamientos migratorios, muchas especies de Argentina están aun insuficientemente conocidas, especialmente las de ciertas áreas chaqueñas como la de la provincia de Santiago del Estero y la de las altas montañas.

En esta nota brindamos información sobre 15 especies de aves poco conocidas del Norte Argentino. Nuestro objetivo es dar a conocer ampliaciones en los rangos de distribución de algunas especies, y aportar datos de interés sobre comportamiento migratorio como formación de bandadas, lugares de invernada y fechas extremas de ocurrencia. En este trabajo además, compilamos registros aún no publicados de las campañas de anillamiento del Centro Nacional de Anillado de Aves (CENAA), y de campañas de anillamiento y observaciones de viajes de campo particulares.

La mayoría de las localidades de captura y observaciones se concentran en las provincias de Santiago del Estero y Tucumán, con algunas localidades en otras seis provincias (Fig. 1). El esfuerzo de muestreo no fue idéntico en todos los sitios, así como tampoco responde a un protocolo único de muestreo. Obtuvimos los registros mediante observaciones y/o captura con redes de niebla. Marcamos las aves capturadas con anillos metálicos numerados del Instituto Miguel Lillo.

Milano Chico (*Gampsonyx swainsoni*)

Es una especie poco frecuente y probablemente subobservada. Encontramos al Milano Chico en cinco oportunidades y en cuatro provincias: Tucumán, Formosa, Corrientes y Chaco. El 29 de agosto de 2013 encontramos un individuo en un ambiente de prepuna con cardonales (*Trichocereus terscheckii*) y arbustales (*Zuccagnia punctata* y *Larrea divaricata*) en El Arbolar (Tucumán), a 15 km al oeste de la ciudad de Colalao del Valle. No hay registros recientes para la provincia de Tucumán y los existentes son del centro y este provincial, en El Bracho en 1908 y en San Felipe en 1982 (Ortiz & Capllonch 2007), por lo

Figura 1. Localidades de registros de las especies observadas y anilladas. **Tucumán**: Arroyo Mista 27º07'S, 65º10'O; Finca Abra Rica 27°06'S, 64°49'O; El Arbolar 26°22'S, 65°57'O, 2210 msnm; El Bañado 26°21'S, 65°56'O 2000 msnm; El Molle 26º51'S, 65º36'O; Horco Molle 26º45'S, 65º23'O; Las Tipas 26º61'S, 65º36'O; Rancho del Hombre Solo 26°45'S, 65°40'O 2800 msnm; Reserva La Florida 27°12'S, 65°32'O; Río Anta Yacu 26°47'S, 65°23'O 650 msnm; Río Santa María 26°26'S, 65°58'O; San Miguel de Tucumán 26°48'S, 65°13'O; Senda del Pluviómetro 26°47'S, 65°24'O; 800 msnm. **Santiago del Estero**: Bañados de Figueroa 27º44'S, 63º50'O; Camping de Río Utis 29º26'S, 63º21'O; Ciudad de Santiago del Estero 27°47'S, 64°18'O; Cuyoj 27º56'S, 64º11'O; El Mojón 28º11'S, 64º29'O; Finca de Dumas 27°56'S, 65°21'O; Finca El Duende 27º04'S, 64º28'O; Finca Ñandubay 27°34'S, 62°04'O; Forres 27°53'S, 60°59'O; La Abrita, INTA La María 27º47'S, 64º16'O; La Banda 27°42'S, 64°15'O; Los Arias 27º57'S, 64º15'O; Piletas de Santa Ana 29°22'S, 63°28'O; Quimilí Paso 28º08'S, 63º16'O; Reserva Ecológica Los Corbalanes 27º51'S, 63º53'O; Reserva Isla Tara Inti 27°29'S, 64°52'O; Río Dulce en Sauce Bajada 27°49'S, 64°10'O; Taboada 28º01'S, 63º45'O; Vilmer 27°47'S, 64°09'O, Villa Robles 27º33´S, 64º13´O. **Jujuy**: Calilegua 23°42'S, 64°48'O, Laguna La Brea 23°56'S, 64°28'O, Cucho 24º20'S, 65º17'O y Represa del Ingenio Río Grande 24°18'S, 64°55'O. **Salta**: Alto Pilcomayo en Bajada de Delfín 22°16'S, 62°49'O y Potrerillos 26°04'S, 65°28'O 987 msnm. **Chaco**: Machagay 27°02'S, 60°11'O y Finca El Solar 25°32'S, 65°21'O. **Formosa**: Estancia Poguazú 25°13'S, 59°42'O y Riacho Pilagá 25°19'S, 59°40'O. **Corrientes**: Estancia La Blanca 28°29'S, 55°57'O y Camping Pirañú Reta 28º59'S, 29º05'O. **Entre Ríos**: Estancia La Cuyana 33º08'S, 59º07'O.

que con este registro ampliamos su rango de distribución al oeste provincial.

En la provincia del Chaco lo observamos el 19 y 20 de septiembre de 2003 en un bosque chaqueño oriental en Machagay, y el 17 de agosto de 2007 en un bosque chaqueño occidental en Finca El Solar, a 40 km al norte de Taco Pozo. En Corrientes lo observamos entre el 18 y 20 de abril de 2004 en Estancia La Blanca. En Formosa, el 15 de septiembre de 2010 en Estancia Poguazú (Riacho Monte Lindo, Formosa, Fig. 2).

Figura 2. Milano Chico (*Gampsonyx swainsoni*) en Riacho Monte Lindo, Comandante Fontana, Formosa, el 15 de septiembre de 2010. Foto: R Aráoz.

Atajacaminos Tijera (*Hydropsalis torquata*)

Es una especie que forma bandadas cuando está en migración. Hemos observado estas bandadas en septiembre, octubre y abril. Los registros de captura del banco de datos del CENAA son todos entre fines de octubre y fines de abril, sin registros invernales a excepción de la provincia de Formosa. En esta provincia, la especie inverna y algunos individuos permanecen todo el año (Di Giacomo 2005). Observamos individuos entre el 30 de julio y 3 de agosto de 2004 en el Riacho Pilagá (Formosa).

En Entre Ríos, el 10 de septiembre de 2003 observamos un grupo de 15 individuos en ambientes xerófilos de la Estancia La Cuyana.

El 2 de octubre de 2003 capturamos un ejemplar y observamos varios individuos sobre una represa en finca El Duende (Santiago del Estero). El 2 de noviembre de 2001 observamos varios ejemplares en Finca de Dumas (Santiago del Estero). El 3 y 4 de noviembre de 2001 capturamos una hembra con placa incubatriz en Finca Abra Rica (Tucumán). El 7 de noviembre de 2010 observamos y escuchamos varios individuos en matorrales arbustivos y caminos rurales en La Abrita, INTA La María (Santiago del Estero). En esta última localidad ya había sido registrada por López de Casenave et al. (1998). El 18 de noviembre de 2012 observamos dos adultos en un ambiente chaqueño serrano en Piletas de Santa Ana (Santiago del Estero). El 6 de diciembre de 2010 capturamos un individuo en un ambiente de monte en El Bañado (Tucumán). El 14 de diciembre de 2013 presenciamos el cortejo de una pareja en un ambiente de chaco semiárido de Quimilí (Santiago del Estero).

El 11 de enero de 2013, a las 5:45 h escuchamos varias voces en un bosque chaqueño degradado en Los Arias (Santiago del Estero). El 23 de enero de 2012 observamos un macho en un sunchal (*Baccharis* sp.) de la ribera del Río Dulce en Sauce Bajada (Santiago del Estero). El 28 de enero de 2013 lo registramos en matorral arbustivo con bordes de bosque chaqueño, en la ciudad de La Banda (Santiago del Estero).

El 13 de abril de 2013 encontramos individuos en una arboleda urbana compuesta por eucalipto (*Eucalyptus* sp.) y algarrobo blanco (*Prosopis alba*) en la ciudad de Santiago del Estero. El 26 de abril de 2004 capturamos un macho en ambientes chaqueños sobre el Río Santa Lucía, en el Camping Pirañú Reta (Corrientes). El 28 de abril de 2012 capturamos un juvenil con remeras recién mudadas y timoneras en crecimiento, en Camping de Río Utis (Santiago del Estero).

Atajacaminos Ñañarca (*Systellura longirostris*)

En Santiago del Estero capturamos dos subespecies. El 3 de agosto de 2012 atrapamos un juvenil y observamos otro ejemplar en el mismo sitio el 17 de noviembre de ese mismo año en Camping de Río Utis. Asignamos estas observaciones a la subespecie *S. l. bisfasciatus*, ya que ésta raza cordillerana del oeste de Argentina es distinguible de la subespecie *S. l. patagonicus* por su colorido mucho más claro (de la Peña 2013; Fig. 3). Este registro constituye la primera cita de esta subespecie para Santiago del Estero, donde sería un visitante invernal. Por otro lado,

Figura 3. Raza cordillerana del Atajacaminos Ñañarca (*Systellura longirostris bifasciatus*) capturada en el extremo sur de Santiago del Estero. Foto: CA Alderete.

capturamos un ejemplar de la subespecie *S. l. patagonicus* el 21 de septiembre de 2003 en la Finca Ñandubay. Esta subespecie patagónica migra al norte en otoño (de la Peña 2013) y ya estaba citada para Santiago del Estero por Nores et al. (1991).

En Tucumán capturamos tres individuos de la subespecie *S. l. bisfasciatus*: uno el 4 de agosto de 1993 en bosque chaqueño serrano en Las Tipas, otro el 5 de agosto de 1993 en ambiente de selva montana en Horco Molle, y otro el 1 de marzo de 2005 en San Miguel de Tucumán.

Chororó (*Taraba major*)

Sobre esta especie, probablemente migratoria, Olrog (1963) comenta: "Es evidente que la población más austral de Argentina es migratoria; no se sabe todavía el alcance de la migración, pero es posible que en Paraguay y Bolivia, durante el invierno se puedan encontrar tanto individuos sedentarios, de la zona, como migratorios".

En Santiago del Estero encontramos dos machos y una hembra el 13 de julio de 2011 en Forres, y luego observamos machos solitarios el 6 de julio de 2012 en Villa Figueroa, el 8 de agosto de 2012 en Villa Robles, el 9 de agosto de 2012 en Taboada, el 10 de agosto de 2013 en la Reserva Isla Tara Inti, el 22 de enero de 2011 en El Mojón, y el 6 de abril de 2012 en Reserva Ecológica Los Corbalanes. El 5 de agosto de 2012 anillamos una hembra de Chororó con placa incubatriz desarrollada en Camping de Río Utis.

En Formosa, entre el 30 de julio y el 6 de agosto de 2004 en el Riacho Pilagá, observamos numerosos individuos en migración, colectamos un ejemplar (Colección Fundación Miguel Lillo Nº 17380) y anillamos cinco más.

En Salta, entre el 25 y 27 de septiembre de 2008 observamos numerosos individuos que probablemente estaban en migración en Bajada de Delfín sobre el Río Pilcomayo.

Choca Listada (*Thamnophilus doliatus*)

A fines de septiembre de 2008 capturamos un individuo, colectamos otro (Colección Fundación Miguel Lillo Nº 17439) y fotografiamos varios, en el Alto Pilcomayo en Bajada de Delfín (Salta). Fue la primera vez que observábamos un número inusualmente grande de individuos, por lo que consideramos que probablemente estaban en migración. La especie fue citada para la zona de Salta por Short (1975), así como también para el este de Bolivia, el chaco de Paraguay y el estado de Mato Grosso, Brasil. Fue citado por primera vez para Santiago del Estero en Bañados de Figueroa (Nores & Yzurieta 1982) y posteriormente en Sachayoj (Nores et al. 1991).

En el Riacho Monte Lindo (Formosa), el 31 de julio de 2004 capturamos un ejemplar y el 17 de septiembre de 2010 observamos una pareja junto a un nido colgante.

En Santiago del Estero capturamos un macho adulto en Bañados de Figueroa (Colección Fundación Miguel Lillo Nº 14507) en noviembre de 1988. El 26 de mayo de 2014 capturamos un macho juvenil en Camping de Río Utis, lo que amplía su distribución conocida para esta provincia (Nores et al. 1991), unos 200 km hacia el sur (Fig. 4).

Figura 4. Macho joven en muda de Choca Listada (*Thamnophilus doliatus*) capturado en Camping del Río Utis, Santiago del Estero, el 26 de mayo de 2014. Foto: OB Quiroga.

Picolezna Rojizo (*Xenops rutilans connectens*)

El 18 de octubre de 2014 anillamos un ejemplar en Potrerillos, Salta, a 2 km del límite con Tucumán (Fig. 5). Desconocemos de otros registros actuales para esta

Figura 5. Picolezna Rojizo (*Xenops rutilans*) anillado el 18 de octubre de 2014 en Potrerillos, Salta. Foto: P Capllonch.

latitud. Para la provincia de Tucumán solo existen dos registros, uno en Dique La Aguadita (1905) y otro en Taficillo (1945; ver Capllonch & Ortiz 2006), por lo que este registro confirma la presencia de esta especie en las yungas australes de Argentina.

Canastero Coludo (*Asthenes pyrrholeuca*)

En agosto de 2012 y mayo de 2014 capturamos y anillamos 11 ejemplares de Canastero Coludo en el Camping de Río Utis. El 25 de mayo de 2014 recapturamos uno de los ejemplares anillados en agosto de 2012, comprobando su fidelidad al sitio de invernada (Fig. 6). No lo observamos en la localidad en otras dos visitas que hicimos en abril y noviembre.

En Tucumán, el 17 de julio de 2006 capturamos tres y observamos cinco individuos en la margen del Río Santa María, Amaicha del Valle. En los bañados de Amaicha del Valle capturamos la raza *A. pyrrholeuca sordida*, que migra siguiendo la cordillera desde San Juan, Mendoza y Neuquén (Capllonch & Ortiz 2006, de la Peña 2013). En julio de 2005 marcamos seis individuos en Arroyo Mista una localidad que esta especie usa para invernar y donde se observan grupos numerosos hasta agosto (Ortiz & Ruiz 2011), otros ejemplares proceden de Monteagudo.

Desde el 2005, el CENAA marcó 19 individuos de la raza *A. pyrrholeuca pyrrholeuca* en Santiago del Estero y Tucumán.

Figura 6. Canastero Coludo (*Asthenes pyrrholeuca*) invernante capturado en agosto de 2012 en el camping del Río Utis, Santiago del Estero. Foto: P Capllonch.

Canastero Chaqueño (*Asthenes baeri*)

En Santiago del Estero, capturamos 13 individuos en Piletas de Santa Ana entre el 29 y 30 de abril de 2012; y una bandada de 12 individuos en la misma red entre el 1 y 3 de agosto de 2012. El 19 de noviembre de 2012 recapturamos uno de los individuos marcado en agosto en el mismo lugar. En abril grandes bandadas recorrían las lomadas de Chaco Serrano de las serranías de Santa Ana junto a Jilguero Común (*Sicalis flaveola*), Pepitero Chico (*Saltatricula multicolor*), Crestudo (*Coryphistera alaudina*), Calandrita (*Stigmatura budytoides*), Monterita de Collar (*Poospiza torquata*), Chingolo (*Zonotrichia capensis*), Brasita de Fuego (*Coryphospingus cucullatus*), mientras que en agosto de 2012 las bandadas ya no se observaban y varias de estas especies (Pepitero Chico, Calandrita y Monterita de Collar) estaban en parejas. El gran número de individuos y el comportamiento en bandadas que observamos en Santa Ana podrían indicar que hayan sido invernantes o pasantes del sur en sus desplazamientos de ida y de vuelta hacia sus lugares de cría.

También en Santiago del Estero, en la localidad de Quimilí Paso, el 8 de julio de 2013 observamos individuos en una bandada mixta junto a Carpintero Real (*Colaptes melanochloros*), Carpintero del Cardón (*Melanerpes cactorum*), Chinchero Grande (*Drymornis bridgesii*), Hornero Común (*Furnarius rufus*), Hornerito Copetón (*Furnarius cristatus*), Calandrita (*Stigmatura budytoides*), Tacuarita Azul (*Polioptila dumicola*), Cachilo Corona Castaña (*Rhynchospiza strigiceps*) y Boyero Negro (*Cacicus solitarius*).

Espinero Pecho Manchado (*Phacellodomus striaticollis*)

El 4 de agosto y el 17 de noviembre de 2012 anillamos dos individuos, y el 25 de mayo de 2014 observamos otro en matorrales ribereños dominados por especies del género *Baccharis*, todos ellos en Camping de Río Utis (Santiago del Estero, Fig. 7); sugiriendo que esta especie puede ser residente en esa localidad.

Otras observaciones en Santiago del Estero incluyen un macho con protuberancia cloacal bien desarrollada capturado en un área de cultivo con parches de bosque chaqueño y anillado el 28 de enero de 2012 en Forres; individuos observados el 8 de julio y 14 de diciembre de 2013 en bosque chaqueño con pastizales y matorrales arbustivos de jumes (*Allenrolfea vaginata*) en Quimilí Paso, y un individuo observado el 23 de enero de 2012, a orillas del río Dulce en un ambiente de bosque chaqueño en Sauce Bajada.

Estas capturas y observaciones indican una amplia distribución en Santiago del Estero, donde no estaba mencionado (Nores et al. 1991, Ridgely & Tudor 1994). Sin embargo, de la Peña (2013) sombrea para la provincia en el mapa de distribución de la especie.

Figura 7. Espinero Pecho Manchado (*Phacellodomus striaticollis*) capturado el 17 de noviembre de 2012 en el camping del Río Utis, Santiago del Estero. Foto: OB Quiroga.

Gaucho Chico (*Agriornis murinus*)

Esta especie nidifica desde el extremo sur de Buenos Aires, Río Negro, Neuquén y Chubut (Olrog 1979, de la Peña 2013), y por el oeste cordillerano desde Catamarca (Salar de Pipanaco) hasta Río Negro (Narosky & Salvador 1998). En otoño migra hacia el norte de la Argentina, sur de Bolivia y oeste de Paraguay (Olrog 1979, Olrog & Pescetti 1991, Hayes et al. 1994, Capllonch 2007).

El 17 de julio de 2006 capturamos un individuo y observamos dos en la margen del río Santa María, Amaicha del Valle (Tucumán). El 9 de agosto de 2012 lo observamos en un pastizal bajo de un área de cultivo en Taboada, el 20 de agosto de 2012 en lagunas rodeadas de *Baccharis* sp. en Reserva Ecológica Los Corbalanes y el 23 de junio de 2013 en Cuyoj (Santiago del Estero).

Gaucho Común (*Agriornis micropterus*)

En agosto de 2012 capturamos un adulto en el Camping de Río Utis (Santiago del Estero, Fig. 8). Esta especie nidifica en Chubut, Río Negro y Santa Cruz, y en otoño migra hacia el norte (Pergolani 1946) y fuera del país hasta Bolivia y Paraguay (Olrog 1979, Olrog & Pescetti 1991, Hayes et al. 1994). La especie fue capturada en algunas localidades del oeste santiagueño y en la llanura tucumana (Capllonch 2007).

Figura 8. Gaucho común (*Agriornis micropterus*) invernante en el camping del Río Utis, Santiago del Estero, capturado en agosto de 2012. Foto: P Capllonch.

Piojito Trinador (*Serpophaga griseicapilla*)

En Santiago del Estero capturamos tres individuos en abril de 2012 y tres más en mayo de 2014 en el Camping de Río Utis; dos individuos el 13 de julio de 2011 en Forres donde también detectamos varios individuos. En Río Utis, especialmente a fines de mayo de 2014 observamos que era abundante y escuchamos sus trinos característicos en la vegetación ribereña. En meses de invierno (junio y julio) la observamos en bandadas mixtas junto a Ratona Común (*Troglodytes aedon*), Tacuarita Azul (*P. dumicola*), Pitiayumí (*Setophaga pitiayumi*) y Monterita Cabeza Negra (*Poospiza melanoleuca*) en la ciudad de La Banda. El 8 de agosto de 2012 la observamos solitaria o en pares en Villa Robles; el 16 de julio de 2013 en La Banda; el 24 de julio de 2013 en Vilmer; el 1 de abril y 10 de agosto de 2013 en Reserva Isla Tara Inti; y el 20 de agosto de 2012 y 21 de septiembre de 2013 en Reserva Ecológica Los Corbalanes.

Hay además anillados que figuran en el banco de datos del CENAA en las Reservas Telteca (32°18'S, 68°06'O) y Ñacuñan (34°02'S, 67°58'O), Mendoza, Reserva La Florida y de Amaicha del Valle, Tucumán. Aunque es conocido el desplazamiento de *S. griseicapilla* a las llanuras de Chaco y Espinal fuera de la época de cría (Narosky & Yzurieta 2010, de la Peña 2013), estas observaciones y capturas brindan información sobre el tipo de hábitat usado para invernar.

Fiofío Pico Corto (*Elaenia parvirostris*)

El 6 de noviembre de 2011 anillamos un ejemplar en El Molle (Tucumán), en laderas de exposición oeste hacia el valle de Amaicha, a 2800 msnm. La vegetación es de Prepuna con cardonales y probablemente usa esta quebrada para pasar hacia los Valles Calchaquíes donde la hemos observado a menor altura en el Monte a 2000 msnm (Ortiz et al. 2013).

Monterita Serrana (*Compsospiza baeri*)

En Tucumán, el 4 de noviembre de 2006 anillamos un macho adulto con protuberancia cloacal bien desarrollada en el Rancho del Hombre Solo, que recapturamos el 30 de enero de 2014. Este ejemplar, de al menos ocho años de edad, es el paseriforme más longevo que hemos recapturado en el CENAA.

Espiguero Pardo (*Tiaris obscurus*)

Es una especie migratoria austral en el Chaco de Bolivia (Jahn et al. 2002), está presente en bosques deciduos entre junio y octubre en varias localidades (Herzog & Kessler 2002) y en el Mato Grosso (Whittaker & Carlos 2004). Parker et al. (1993) encontraron invernantes formando bandadas mixtas con *Coryphospingus cucullatus* en San José de Chiquitos, Dpto. Santa Cruz (Bolivia). Pero hay registros de enero y febrero de individuos con gónadas

agrandadas en los pedemontes andinos de Tambo, Santa Cruz (Bates 1997).

En el CENAA hay 58 registros de anillados. La provincia donde más se lo ha capturado es Jujuy, con 34 capturas en el sudeste provincial: en Calilegua, Laguna La Brea, Cucho y Represa del Ingenio Río Grande.

El 16 de septiembre de 2010 capturamos dos ejemplares en Riacho Monte Lindo (Formosa). El 28 de septiembre de 2008 capturamos un ejemplar aún en reposo sexual en bosque chaqueño de Bajada de Delfín (Salta).

Un ejemplar marcado el 2 de octubre de 1993 en Selva Montana en río Anta Yacu, fue recapturado el 6 de junio y nuevamente el 24 de junio de 1995 en la senda del Pluviómetro, por lo que debido a la cercanía de los sitios parece ser residente.

El 17 de noviembre de 2012 capturamos un joven en camping de Río Utis (Santiago del Estero, Fig. 9). Aunque ya fue citado para Santiago del Estero en Bañados de Figueroa y la Reserva Natural Copo (Nores et al. 1991, López de Casenave et al. 1998), nuestra captura en camping de Río Utis amplía la distribución en esta provincia, unos 200 km al sur.

Figura 9. Ejemplar joven de Espiguero Pardo (*Tiaris obscurus*) capturado el 17 de noviembre de 2012 en camping de Río Utis, Santiago del Estero. Foto: K Soria.

Agradecemos a los numerosos ayudantes de campo que colaboraron en las campañas de anillado. A la Facultad de Ciencias Naturales e Instituto Miguel Lillo, Universidad Nacional de Tucumán por proveernos de vehículo y chofer.

Bibliografía Citada

Bates JM (1997) Distribution and geographic variation in three South American Grassquits (Emberizidae, *Tiaris*). *Ornithological Monographs* 48:91–110

Capllonch P (2007) Migraciones de especies de Tyrannidae de la Argentina: Parte 1. *Acta Zoológica Lilloana* 51:151–160

Capllonch P & Ortiz D (2006) Los Furnaroides de Tucumán, su hábitat y distribución. *Acta Zoológica Lilloana* 50:85–96

de la Peña MR (2013) *Citas, observaciones y distribución de aves argentinas: edición ampliada*. Serie Naturaleza, Conservación y Sociedad Nº 7. Ediciones Biológica, Santa Fe

Di Giacomo AG (2005) Aves de la Reserva El Bagual. Pp. 201–465 en: Di Giacomo AG & Krapovickas SF (eds) *Historia natural y paisaje de la Reserva El Bagual, provincia de Formosa. Inventario de la fauna de vertebrados y de la flora vascular de un área del Chaco Húmedo*. Temas de Naturaleza y Conservación Nº 4. Aves Argentinas/AOP, Buenos Aires

Hayes FE, Scharf PA & Ridgely RS (1994) Austral bird migrants in Paraguay. *Condor* 96:83–97

Herzog KS & Kessler M (2002) Biogeography and composition of dry forest bird communities in Bolivia. *Journal of Ornithology* 143:171–204

Jahn AE, Davis SE & Saavedra Zankys AM (2002) Patterns of austral bird migration in the Bolivian Chaco. *Journal of Field Ornithology* 73:258–267

López de Casenave J, Pelotto J, Caziani S, Mermoz M & Protomastro J (1998) Responses of avian assemblages to a natural edge in a Chaco semiarid forest in Argentina. *Auk* 115:425–435

Narosky T & Salvador S (1998) *Nidificación de las aves argentinas. Tyrannidae*. Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires

Narosky T & Yzurieta D (2010) *Guía para la identificación de las aves de Argentina y Uruguay. Edición Total.* Vázquez-Mazzini Editores, Buenos Aires

Nores M & Yzurieta D (1982) Nuevas localidades para aves argentinas. Parte II. *Historia Natural* 2:101–104

Nores M, Yzurieta D & Salvador S (1991) Lista y distribución de las aves de Santiago del Estero, Argentina. *Boletín de la Academia Nacional de Ciencias de Córdoba* 59:157–196

Olrog CC (1963) Notas sobre aves bolivianas. *Acta Zoológica Lilloana* 19:407–478

Olrog CC (1979) Nueva lista de la avifauna argentina. *Opera Lilloana* 27:1–324

Olrog CC & Pescetti EA (1991) *Las aves del Gran Cuyo: Mendoza, San Juan, San Luis y La Rioja. Guía de campo.* Centro Regional de Investigaciones Científicas y Ecológicas, Mendoza

Ortiz D & Capllonch P (2007) *Guía de los rapaces de la provincia de Tucumán*. Megaprint (eds), Tucumán

Ortiz D & Ruiz C (2011) Migración y estacionalidad de aves en el Arroyo Mista, Tucumán, Argentina. *Nuestras Aves* 56:16–18

Ortiz D, Capllonch P, Aveldaño S, Mamani J, Quiroga O & Moreno Ten T (2013) Los Passeriformes de Tucumán, Argentina: lista, distribución y migración. *Biológica* 16:39–71

Parker TA III, Gentri AH, Foster RB, Emmons LH & Remsen JV (1993) *The lowland dry forests of Santa Cruz, Bolivia: a global conservation priority*. RAP Working Papers 4. Conservation International, Washington DC

Pergolani MJI (1946) *Los Agriornis argentinos: revisión del género Agriornis Gould, familia Tyrannidae*. Instituto de Sanidad Vegetal, Ministerio de Agricultura de la Nación, Serie A 13:1–16

Ridgely RS & Tudor G (1994) *The birds of South America*. University of Texas Press, Austin

Short LL (1975) A zoogeographic analysis of the South American Chaco avifauna. *Bulletin of the American Museum of Natural History* 154:65–352

Whittaker A & Carlos B (2004) Recent observations of Dull-coloured Grassquit *Tiaris obscura* in Mato Grosso reinforce its status as an austral migrant to south-west Brazil. *Bulletin B.O.C.* 124:285–286

Recibido: abril 2015 / Aceptado: noviembre 2015

Nuestras Aves 60: 83-84, 2015

ABERRACIÓN CROMÁTICA EN MISTO (*Sicalis luteola)* EN LA RESERVA NATURAL LAGUNA CHASICÓ, PROVINCIA DE BUENOS AIRES, ARGENTINA

Fabrizio Piantanida

Guardaparque Reserva Natural Provincial Laguna Chasicó, Dirección de Áreas Naturales Protegidas, Organismo Provincial para el Desarrollo Sostenible, Casilla de Correo 67, Tornquist (8160), Buenos Aires, Argentina. Correo electrónico: fabriziopiantanida@hotmail.com

Las melaninas y los carotenoides, entre otros pigmentos menos comunes, son los responsables de la coloración de las aves. Hay dos tipos de melaninas: las eumelaninas (que producen los grises, castaños oscuros y negros) y las feomelaninas (que producen los marrones, rojizos y rufos). Estos pigmentos se forman por la oxidación de la tirosina mediante la enzima tirosinasa, y luego son transportados y depositados en las células de las plumas y partes desnudas de las aves. Por otro lado, los carotenoides (que producen los colores amarillos, naranjas y rojos) están relacionados con la alimentación (van Grow 2006, Davis 2007). Alteraciones genéticas, incidencia de la dieta y/o razones ambientales pueden afectar tanto la formación como el depósito final de los pigmentos en las células de las plumas (Presti 2013).

Las aberraciones cromáticas en aves pueden ser extremadamente difíciles de reconocer en el campo. En general, existen siete tipos principales de aberraciones, que de acuerdo a la mutación genética que las causa, producen un efecto particular en el color de las aves (van Grow 2006): albinismo, leucismo, esquizocroismo, marrón, dilución, ino (luminoso y oscuro) y melanismo. En Argentina se han registrado diversas alteraciones cromáticas en diferentes familias de aves, por ejemplo en Anatidae (Urcola 2010), Tyrannidae (Presti 2013), Turdidae (Azzarri et al. 2011), Emberizidae (Grilli et al. 2006, Ferrer 2014) e Icteridae (Morici 2009).

El 17 de enero de 2015 a las 14:15 h registré un ejemplar de Misto (*Sicalis luteola*; Fam. Thraupidae) que presentaba un plumaje completamente blanco con leves tonos amarillentos en su dorso, vientre y cara, sus partes desnudas como pico y patas mostraban una tonalidad rosado claro mientras que sus ojos mantenían un color marrón oscuro (Fig. 1). Según la clave de identificación propuesta por van Grow (2006), la aberración cromática que se ajustaría al individuo descripto en el presente trabajo sería la de ino luminoso ("ino light"). Esta mutación genética produce una fuerte reducción cualitativa de ambas melaninas, debido a la incompleta síntesis (oxidación) de las mismas. El efecto en el color del ave que provoca es el cambio del negro original a marrones o cremas muy claros; los rojizos, amarillos y marrones apenas son visibles, mientras que los ojos, picos y pies pueden presentarse rosados.

El Misto estaba posado sobre vegetación nativa en la ribera norte del arroyo Chasicó, a unos 7 km de la desembocadura del mismo en la laguna homónima, y dentro de los límites de la Reserva Natural Provincial Laguna Chasicó, ubicada al NO del partido de Villarino, provincia de Buenos Aires. Al verlo a la distancia y sin binoculares, creí estar frente a una Monjita Blanca (*Xolmis irupero*). Una vez cerca advertí que se trataba de un caso singular, ya que pude determinar que el ejemplar presentaba características similares de forma, tamaño y comportamiento al género *Sicalis*, pero con un llamativo color blanco. Al mismo tiempo observé junto al ejemplar, pero posados sobre el suelo, a un grupo de siete mistos que presentaban el color característico de la especie: dorso ocráceo estriado de pardo y ventral amarillento (Narosky & Yzurieta 2010). La forma, tamaño y comportamiento del ejemplar, sumado a su asociación e interacción con el grupo de mistos, me permite inferir que se trataba de un Misto y no de otra especie de *Sicalis*.

Figura 1. Aberración cromática en Misto (*Sicalis luteola*), Reserva Natural Laguna Chasicó, Buenos Aires, Argentina; 17 de enero de 2015. Foto: F Piantanida

La estadía del grupo en ese lugar no duró mucho tiempo moviéndose de manera bulliciosa hacia otro arbusto percha, distante unos 10 m del primero, para luego de unos pocos segundos emprender el vuelo en dirección este, quedando fuera de mi alcance visual. Lo llamativo fue la reacción del

grupo de Mistos, que siguió el recorrido del ejemplar con la aberración cromática como si fuera el líder de la bandada.

Agradezco la colaboración de Pablo Grilli, quien me facilitó el acceso a bibliografía pertinente, y me brindó su consejo y apoyo haciendo menos ardua mi tarea; y al inestimable aporte de los revisores externos y editores de *Nuestras Aves*, que con sus correcciones y aportes sustanciales permitieron concretar el presente trabajo.

Bibliografía Citada

Azzarri DE, Ferro L & Grilli PG (2011) Leucismo en dos especies de zorzales en la Argentina. *Nótulas Faunísticas - Segunda serie* 74:1−3

Davis JN (2007) Color abnormalities in birds: a proposed nomenclature for birders. *Birding* 39:36−46

Ferrer DG (2014) Leucismo en un ejemplar de Siete Cuchillos (*Saltator aurantiirostris*) en la localidad de Merlo, provincia de San Luis, Argentina. *Nótulas Faunísticas - Segunda serie* 154:1−2

Grilli PG, Moschione FN & Burgos F (2006) Leucismo parcial en Pepitero de Collar *Saltator aurantiirostris* en Santa Bárbara, Jujuy, Argentina. *Cotinga* 25:89−90

Morici A (2009) Leucismo en Loica Común (*Sturnella loica*) en el sudoeste de la provincia de Buenos Aires, Argentina. *Nuestras Aves* 54:8

Narosky T & Yzurieta D (2010) *Guía de identificación. Aves de Argentina y Uruguay. Edición Total.* Vázquez Mazzini Editores, Buenos Aires

Presti PM (2013) Primer registro documentado de aberraciones cromáticas en *Elaenia albiceps chilensis* (Passeriformes: Tyrannidae). *Acta Zoológica Lilloana* 57:132−137

Urcola MR (2010) Un caso de leucismo parcial en Pato Maicero (*Anas geórgica*) en Villa Ciudad Parque Los Reartes, Córdoba, Argentina. *Nuestras Aves* 55:42-43

van Grow H (2006) Not every white bird is an albino; sense and nonsense about colour aberrations in birds. *Dutch Birding* 28:79−89

Recibido: marzo 2015 / Aceptado: septiembre 2015

Nuestras Aves 60: 84-87, 2015

LA PALOMITA ESCAMADA (*Columbina squammata*) OCUPA PEQUEÑOS CLAROS DE DESMONTES EN EL CHACO HÚMEDO

Facundo Gandoy[1], Federico Brissón Egli[2], Fabricio Carlos Gorleri[3], Leandro Castillo[4] & Sofía Zalazar[5]

[1] IBIGEO-CONICET, Av. 9 de julio 14, Rosario de Lerma (4405), Salta, Argentina. Correo electrónico: facundogandoy@yahoo.com.ar
[2] Laboratorio de Anatomía Comparada y Evolución de los Vertebrados, Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia", Av. Ángel Gallardo 470, Ciudad Autónoma de Buenos Aires (1405), Argentina.
[3] Barrio Pte. Illia, casa 369, Formosa (3600), Formosa, Argentina.
[4] Jardín de los Picaflores, Puerto Iguazú (3370), Misiones, Argentina.
[5] Centro de Ecología Aplicada del Litoral (CECOAL), Ruta Provincial N° 5 km 2.5, Corrientes (3400), Corrientes, Argentina.

La Palomita Escamada (*Columbina squammata*) es un columbiforme que se distribuye únicamente en Sudamérica y posee dos subespecies alopátricas: *C. s. ridgwayi* al norte del subcontinente, y *C. s. squammata* en el sudeste de Brasil, Paraguay, este de Bolivia y norte de Argentina (Estela et al. 2005, Rodríguez-Mata et al. 2006). En este último país se la ha reportado solo en la provincia de Misiones (Partridge 1961, Narosky & Yzurieta 2003, Rodríguez-Mata et al. 2006, Krauczuk 2008, Bodrati et al. 2010). A continuación presentamos nuevos registros que expanden la distribución conocida a las provincias de Formosa, Corrientes y Chaco (Fig. 1).

Registro 1. A partir del año 2008 se han observado individuos de Palomita Escamada en la localidad de Mojón de Fierro, departamento Formosa, provincia homónima (26°01'S, 58°03'O), donde es residente y nidificante (E White y P Mencia com. pers.). El pueblo se localiza a orillas del riacho Pilagás, en una zona de albardones, donde la selva original ha sido parcialmente desmontada; sin embargo, los fragmentos remanentes presentan continuidad y buen estado de conservación. El 20 de mayo de 2009, FCG junto a U Ornstein localizaron un grupo de seis individuos en el jardín de una vivienda del mencionado pueblo (Fig. 2, Tabla 1).

Registro 2. El 10 de septiembre de 2009, A Bodrati oyó y luego observó un individuo de la especie en un amplio parquizado de una vivienda, en el sector este de la periferia del pueblo de Paso de la Patria, departamento San Cosme, provincia de Corrientes (27°59'S, 58°34'O). En los alrededores aparecían restos muy degradados de capones o isletas de monte nativo.

Registro 3. El 18 de septiembre de 2011, FG y FB observaron y fotografiaron un individuo en el pueblo de San Antonio, Isla Apipe Grande, Corrientes (27°30'S, 56°44'O) (Tabla 1, Fig. 1). El mismo estaba en el patio de una vivienda ubicada frente a la plaza central. San Antonio se encuentra en la costa del río Paraná, rodeado por remanentes de selva en galería en buen estado de conservación.

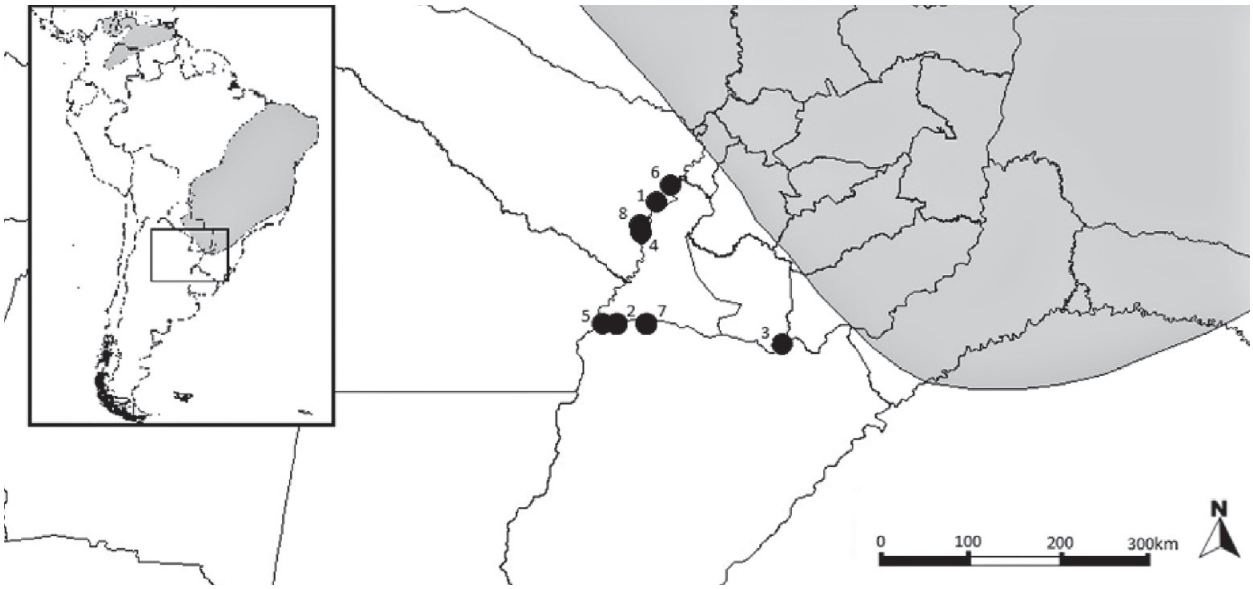

Figura 1. Distribución de la Palomita Escamada (*Columbina squammata*). Sombreado en gris se detalla la geonemia brindada por Ridgely et al. (2007). Los puntos negros indican los sitios con nuevos registros reportados en este estudio; los números se corresponden con los de la Tabla 1.

Tabla 1. Resumen detallado de nuevos registros de la Palomita Escamada (*Columbina squammata*) en Argentina. Los números de la primer columna de la izquierda corresponden a los sitios indicados con puntos negros en la Figura 1. La columna de la derecha proporciona los enlaces a los sitios web con información del registro.

N°	Localidad	Fecha	N° indiv.	Observadores	Enlace al registro
1	Mojon de Fierro, Formosa	20 May 09	6	FCG y U. Ornstein	http://ebird.org/ebird/view/checklist?subID=S11307218
2	Paso de la Patria, Corrientes	10 Sep 09	1	A. Bodrati	
3	San Antonio, Isla Apipe Grande, Corrientes	18 Sep 11	1	FG y FB	http://ebird.org/ebird/view/checklist?subID=S22487944
4	Establecimiento Los Picazos, Formosa	Abr 12	1	FCG	http://ebird.org/ebird/view/checklist?subID=S22991135
		23 Nov 14	1	FCG	http://ebird.org/ebird/argentina/view/checklist?subID=S20664111 y www.xeno-canto.org/204111
5	Isla del Cerrito, Chaco	17 Sep 12	1	LC	http://ebird.org/ebird/view/checklist?subID=S22985131
6	Riacho Monte Lindo, Formosa	2 Sep 14	1	SZ y BLL	http://ebird.org/ebird/view/checklist?subID=S22867846
		16 Nov 14	2	SZ y AB	
7	Itatí, Corrientes	23 May 13	2	A. Bodrati	
8	Laguna Oca, Formosa	1 Mar 15	2	FCG	http://ebird.org/ebird/argentina/view/checklist?subID=S22146946

Registro 4. En abril de 2012 FCG registró un ejemplar en el Establecimiento Los Picazos, Tres Marías, provincia de Formosa (26°20'S, 58°13'O). El individuo estaba posado en un paraíso (*Melia azedarach*) al lado de un corral de ganado bovino, vocalizando constantemente en horas del mediodía. Posteriormente, el 23 de noviembre de 2014 FCG detectó y grabó (www.xeno-canto.org/204111) un ejemplar en un árbol de mango (*Magnifera indica*). El individuo comenzó a cantar aproximadamente a las 10:00 h y continuó hasta el mediodía. El casco del establecimiento es un parquizado con parches de selva en galería y pajonales inundables, ambiente característico del valle de inundación del río Paraguay.

Registro 5. El 17 de septiembre de 2012 LC registró un individuo vocalizando sobre un lapacho negro (*Handroanthus heptaphyllus*) en floración. Fue observado por varios días en diferentes puntos cercanos a la Hostería del Sol, Isla del Cerrito, Chaco (27°17'S, 58°37'O). Esta isla fluvial posee una singular forma de herradura delimitada por la confluencia de los ríos Paraguay, Paraná y el riacho Ancho. La localidad Isla del Cerrito es

Figura 2. Individuo de Palomita Escamada (*Columbina squammata*) en Mojón de Fierro, Formosa. Foto: FC Gorleri.

una pequeña población humana ubicada sobre la costa, donde parte de la selva en galería ha sido removida.

Registro 6. El 6 de septiembre de 2014 SZ y B López-Lanús registraron un individuo al borde de la Ruta Provincial N°6, cerca de Colonia Dalmacia, Formosa (25°51'S, 57°54'O). El individuo estaba vocalizando oculto en un arbusto, a una altura de 2 m. El 16 de noviembre de 2014 SZ y A Benítez observaron una pareja de palomitas en el jardín de una vivienda (25°51'S, 57°54'O), a orillas del riacho Monte Lindo sobre una rama muy visible y vocalizando constantemente. Colonia Dalmacia posee menos de 30 familias ubicadas en una zona rural sobre el riacho Monte Lindo, rodeada de selva en galería en buen estado de conservación.

Registro 7. El 23 de mayo de 2013 A Bodrati oyó y luego observó dos individuos en un potrero de ganado con arbustos aislados, junto a una vivienda rural con abundante arboleda de especies nativas y exóticas. El sitio se encontraba 1 km al sudeste del comienzo del área urbanizada del pueblo de Itatí, Corrientes (27°16'S, 58°14'O).

Registro 8. El 1 de marzo de 2015 FCG registró una pareja de palomitas en el límite sudoeste de la Reserva Laguna Oca, a orillas del riacho San Hilario, Formosa (26°16'S, 58°14'O). Se encontraban semiocultas en un algarrobo negro (*Prosopis nigra*) al lado de una vivienda rural. Uno de los individuos comenzó a vocalizar a las 10:30 h. Se efectuó playback y respondieron rápidamente, mostrándose muy territoriales y permaneciendo en un radio de 50 m alrededor del algarrobo. El área estaba rodeada de selva en galería de los albardones del riacho San Hilario, con casas rurales y una escuela abandonada.

Todos los registros fueron realizados en pequeños poblados o ambientes levemente modificados, y en cercanías a grandes ríos o arroyos, donde la selva en galería ha sido parcialmente removida y generado un parquizado. Existen antecedentes en otros países que muestran una asociación entre la expansión del rango de distribución de la Palomita Escamada con la remoción del monte nativo y la generación de áreas abiertas. Por ejemplo, la subespecie *C. s. ridgwayi* posee nuevos registros dentro del caribe colombiano, todos ellos dentro de potreros y zonas abiertas con ganadería y desmontes (Estela et al. 2005). La subespecie *C. s. squammata* fue registrada recientemente en el sudeste de Brasil y oeste de Paraguay, estas expansiones fueron explicadas por el desmonte y la generación de áreas abiertas (Contreras & Gonzales Romero 1989, Da Silva 2006). Desde sus primeros registros en Argentina, Partridge (1961) asumió que la presencia de la Palomita Escamada en este país era reciente, ya que de lo contrario tendría que haber sido fácilmente detectada por su tendencia a habitar zonas pobladas y campos abiertos. Según este autor, la gran deforestación que acontecía en aquellos años era la causa más probable de su reciente aparición. Los registros actuales de la palomita en Misiones también son realizados en zonas antropizadas (Krauczuk 2008, Bodrati et al. 2010). Teniendo en cuenta las características de los ambientes recientemente colonizados por la Palomita Escamada, es esperable que la expansión en su distribución continúe hacia el sur con nuevos registros sobre el río Paraná en las provincias de Corrientes y Santa Fe. Además, hacia el oeste sería también probable encontrarla sobre pequeñas áreas desmontadas y urbanizadas con periferias de selva en galería a lo largo de afluentes del río Paraguay y Paraná con fisonomía similar a la de los riachos Pilagás y Monte Lindo. Ejemplo de estos afluentes pueden ser el río Pilcomayo, el riacho Salado, el río Bermejo e inclusive el río de Oro y el riacho Guaycurú de la provincia de Chaco. Seguramente sobre pequeñas áreas desmontadas y urbanizadas que aún mantienen en la periferia una estructura de selva en galería.

Agradecemos a todos los revisores, los cuales han hecho grandes aportes a la nota, a F Ideota por todas las veces que nos llevó de campaña y los buenos momentos que nos hizo pasar, y a A Bodrati por brindarnos sus datos personales.

Bibliografía Citada

Bodrati A, Cockle K, Segovia JM, Roesler I, Areta JI & Jordan EA (2010) La avifauna del Parque Provincial Cruce Caballero, Provincia de Misiones, Argentina. *Cotinga* 32:41−64

Contreras JR & Gonzales Romero N (1989) Notas ornitológicas paraguayas. La Palomita Escamosa *Columbina squammata* (Lesson, 1831). *Nótulas Faunísticas* 19:1−3

da Silva RRV (2006) Primeiro registro documentado de *Columbina squammata* (Columbidae) para o Rio Grande do Sul, Brasil. *Revista Brasileira de Ornitologia* 14:151−152

Estela F, Jaramillo JG & Mejía–Tobón A (2005) Ampliación de distribución de la Tortolita Escamada (*Columbina*

squammata) en el caribe colombiano. *Boletín Sociedad Antioqueña de Ornitología* XV:105−111

Krauczuk ER (2008) Riqueza específica, abundancia y ambientes de las aves de Corpus Christi, San Ignacio, Misiones, Argentina. *Lundiana* 9:29−39

Narosky T & Yzurieta D (2003) *Guía para la identificación de las aves de Argentina y Uruguay*. Vázquez Mazzini Editores / Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires

Partridge WH (1961) Aves de Misiones nuevas para Argentina. *Neotrópica* 7:25−28

Ridgely RS, Allnutt TF, Brooks T, McNicol DK, Mehlman DW, Young BE & Zook JR (2007) Digital distribution maps of the birds of the Western Hemisphere. Version 3.0. NatureServe, Arlington, Virginia

Rodríguez-Mata R, Erize F & Rumboll M (2006) *Aves de Sudamérica. No Passeriformes. Desde ñandúes a carpinteros*. Letemendia Casa Editora, Buenos Aires

Recibido: mayo 2015 / Aceptado: octubre 2015

Nuestras Aves 60: 87-89, 2015

NIDIFICACIÓN DE UNA PAREJA DE CARANCHOS (*Caracara plancus*) EN LA CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES

Laura Borsellino

Centro para el Estudio y Manejo de los Predadores de la Argentina (CEMPA), Fundación de Historia Natural Félix de Azara, Universidad Maimónides, Hidalgo 775, 7° piso, CABA (1405), Argentina. Correo electrónico: laura.borse@gmail.com

El Carancho (*Caracara plancus*) es un ave de presa diurna cuya distribución geográfica abarca todo el territorio argentino (Canevari et al. 1991, Narosky & Yzurieta 2010, de la Peña 2013). Habita diversos ambientes como campos abiertos, pastizales naturales, humedales, zonas agrícolas y áreas urbanas (Donázar et al. 1993, White et al. 1994, Vargas et al. 2007, Perepelizin & Faggi 2009, Idoeta & Roesler 2012). Este particular falcónido construye su nido utilizando varios substratos para emplazarlo (White et al. 1994); como ejemplos podemos mencionar copas de eucalipto (*Eucalyptus* sp.), osamentas en el suelo (Daguerre 1928), olmos (*Ulmus americana*) y algarrobos (*Prosopsis* sp.; Goldstein 2000) e incluso estructuras artificiales (Seipke 2012). Por lo general la postura es de dos a tres huevos (Morrison 1999).

Las poblaciones de Carancho han aumentado considerablemente en áreas urbanas, aprovechando los recursos que éstas les brindan, como por ejemplo sitios de nidificación artificiales en estructuras metálicas, disponibilidad de alimentos de origen antrópico, y oportunidades de hostigamiento y robo de presas a otras rapaces (Eduardo et al. 2007, Seipke 2012). Además, las ciudades ofrecen al Carancho una abundante disponibilidad de presas como insectos, palomas, cotorras y ratones (Perepelizin & Faggi 2009, Cavicchia & García 2012). En este artículo proporciono observaciones sobre un caso de nidificación exitosa de Carancho en un ambiente urbano. Las observaciones fueron realizadas entre el 28 de octubre y el 23 de diciembre de 2014, de forma no sistemática, con duraciones variables, y en días no correlativos, entre las 7:00 y las 12:00 h.

El 28 de octubre de 2014 hallé un nido activo de Carancho en el Parque Sarmiento de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (34°33’S, 58°29’O). Este parque de 62 ha, está rodeado por avenidas con un intenso tráfico vehicular (Av. Balbín, Av. Triunvirato, Av. Crisólogo Larralde y Av. General Paz) y por un tejido urbano conformado principalmente por casas bajas entremezcladas con algunos edificios de hasta 15 pisos. En el parque predominan los árboles exóticos, como el ciprés (*Cupressus* sp.), plátano (*Platanus* sp.), fresno (*Fraxinus* sp.) y eucaliptus (*Eucalyptus* sp.), junto con algunas especies autóctonas, principalmente aguaribay (*Schinus areira*) y ceibo (*Erythrina crista-galli*). Dentro del mismo Parque se emplaza un polideportivo, por lo que la actividad humana es constante.

El árbol donde esta pareja nidificó se encontraba dentro de una pequeña arboleda de cipreses, ubicada sobre una calle interna del Parque que corre contigua a la Av. Balbín, a aproximadamente 70 m de distancia de la entrada del mismo. El nido estaba ubicado en un ciprés a 20 m de altura. El material del que estaba compuesta la base del nido no pudo ser observado con precisión dado que el nido estaba construido hacia el interior del árbol, y ocultado por ramas de follaje frondoso. Alrededor del nido observé cables de electricidad y sogas de colores que colgaban sobresaliendo del mismo. En varias ocasiones observé ejemplares adultos de Carancho hurgando en nidos aledaños de Cotorra Común (*Myiopsitta monachus*), y sacar de éstos ramas que luego llevaban hacia su propio nido.

Desde el 28 de octubre hasta el 11 de noviembre, los adultos fueron constantemente atacados por una pareja de Halconcitos Colorados (*Falco sparverius*) que nidificaba a unos 200 m de distancia, del otro lado de la Av. Balbín.

Figura 1. Ejemplar adulto de Carancho (*Caracara plancus*) depredando sobre un nido de Cotorra Común (*Myiopsitta monachus*). Foto: L Borsellino

Durante las primeras horas de la mañana del 11 de noviembre de 2014 comprobé que la nidada había sido exitosa y estaba compuesta por tres polluelos. En esta ocasión los observé fuera del nido, desplazándose por el suelo de los alrededores del sitio de nidificación y utilizando las instalaciones del Parque para posarse o realizar vuelos cortos. En la literatura se menciona que el período de incubación de esta especie es de 28-30 días (Bent 1937, Elrich de Yoffre 1983) y que sus crías permanecen en el nido durante unos 45 días (Morrison 1999). Por lo tanto, estimo que la puesta del nido que reporto habría tenido lugar durante la segunda quincena de agosto.

Observé a los volantones dentro del Parque hasta los últimos días del mes de diciembre. Durante las dos primeras semanas en que los volantones permanecieron en los alrededores del nido, los adultos los alimentaban con pichones de Cotorra Común (Fig. 1) que obtenían en nidos cercanos dentro del mismo predio. A partir del 25 de noviembre observé a los volantones revisando bolsas de basura en el sector de parrillas del Parque y alimentándose de restos de carne.

Bibliografía Citada

Bent A (1937) *Life histories of North American birds of prey. Part 2.* United States National Museum Bulletin 170, Washingon DC

Canevari M, Canevari P, Carrizo R, Harris G, Rodríguez Mata J & Straneck R (1991) *Nueva guía de las aves argentinas*. Fundación Acindar, Buenos Aires

Cavicchia M & García G (2012) Riqueza y composición de especies de aves rapaces (Falconiformes y Strigiformes) de la Ciudad de Buenos Aires. *Hornero* 27:159–166

Daguerre J (1928) Algo sobre costumbres del Carancho (*Polyborus plancus*). *Hornero* 4:202–204

de la Peña MR (2013) *Citas, observaciones y distribución de aves argentinas: informe preliminar*. Serie Naturaleza, Conservación y Sociedad Nº 7. Ediciones Biológica, Santa Fe

Donázar JA, Ceballos O, Travaini A & Hiraldo F (1993) Roadside raptor surveys in the Argentinean Patagonia. *Journal of Raptor Research* 27:106–110

Elrich De Yoffre A (1983) *El Carancho. Fauna Argentina 9*. Centro Editor de América Latina SA, Buenos Aires

Goldstein MI (2000) Nest-site characteristics of Crested Caracaras in La Pampa, Argentina. *Journal of Raptor Research* 34:330–333

Idoeta F & Roesler I (2012) Presas consumidas por el Carancho (*Caracara plancus*) durante el período reproductivo, en el noroeste de la provincia de Buenos Aires. *Nuestras Aves* 57:79–82

Morrison JL (1999) Breeding biology and reproductivity of Florida's Crested Caracaras. *Condor* 101:505–517

Narosky T & Yzurieta D (2010) *Guía para la identificación de las aves de Argentina y Uruguay. Edición de Oro*. Vázquez Mazzini Editores, Buenos Aires

Perepelizin P & Faggi A (2009) Diversidad de aves en tres ba-

rrios de la Ciudad de Buenos Aires, Argentina. *Multequina* 18:71–85

Seipke S (2012) First record of Southern Caracaras (*Caracara plancus*) nesting in human-made object. *Journal of Raptor Research* 46:228–230

Vargas R, Bó M & Favero M (2007) Diet of the Southern Caracara (*Caracara plancus*) in Mar Chiquita Reserve, Sourthern Argentina. *Journal of Raptor Research* 41:113–121

White C, Olsen P & Cliff L (1994) Familia Falconidae. Pp. 216–247 en: del Hoyo J, Elliott A & Sargatal J (eds) *Handbook of the birds of the world. Volume 2. New World Vultures to Guineafowl*. Lynx Edicions, Barcelona

Recibido: febrero 2015 / Aceptado: agosto 2015

Nuestras Aves 60: 89-91, 2015

DESCRIPCIÓN DEL NIDO Y COMENTARIOS SOBRE LA REPRODUCCIÓN DEL LADRILLITO (*Mionectes rufiventris*) EN ARGENTINA

Facundo G. Di Sallo y Alejandro Bodrati

Proyecto Selva de Pino Paraná, Vélez Sarsfield y San Jurjo S/N, San Pedro (3352), Misiones, Argentina.
Correo electrónico: disallofacu@yahoo.com.ar

El Ladrillito (*Mionectes rufiventris*) habita selvas húmedas y sus bordes en el sudeste de Brasil, este de Paraguay y noreste de Argentina, en este último país sólo en la provincia de Misiones (Fitzpatrick 2004, Ridgely & Tudor 2009, de la Peña 2012). Datos sobre su reproducción son conocidos principalmente para Brasil. En Rio Grande do Sul, Bencke (1995) halló dos nidos piriformes alargados, colgantes y con la cámara redondeada, construidos con musgos, hojas y ramitas intercaladas, y una compleja composición vegetal en la cámara. En Minas Gerais, Aguilar et al. (2000) estudiaron la biología reproductiva en base a 19 nidos, mencionando, entre otros datos, un período de incubación de 22 días y una permanencia de los pichones en el nido de 19 días.

Para Argentina, según Narosky & Salvador (1998) la única información conocida corresponde a dos nidos hallados por Castelino & Saibene (1989) en el Parque Nacional Iguazú. El primero tenía tres huevos (y luego tres pichones) y estaba construido sobre un nido de Mosqueta Corona Parda (*Leptopogon amaurocephalus*) de la temporada anterior en la barranca de un arroyo. El segundo nido era una estructura globosa de musgos que colgaba dentro de una cavidad rocosa a 1 m del suelo. Castelino & Saibene (1989) observaron a los miembros de la pareja aportando materiales para la construcción, e indican una puesta de tres huevos.

En esta nota damos a conocer dos nidos de Ladrillito que encontramos en el Parque Provincial Cruce Caballero (PPCC), departamento San Pedro, Misiones (26°31'S, 54°00'O, 550-600 msnm), donde la especie es considerada común (Bodrati et al. 2010). Presentamos descripciones detalladas de los sitios de nidificación, de un huevo, y de un pichón en diferentes etapas de su desarrollo. Realizamos las descripciones de los nidos según lo establecido por Simon & Pacheco (2005).

El 9 de octubre de 2007 AB descubrió un nido al ver volar un adulto desde el interior. El nido era una larga estructura cerrada y elíptica de 40 cm con una entrada lateral, confeccionada de materiales vegetales, y en gran medida hecha de pecíolos, hojas secas y pequeños trozos de chachí bravo (*Alsophila procera*), con mucho musgo. También como revestimiento exterior aparecían vainas secas de takuapi (*Merostachys claussenii*). La cámara se hallaba en el centro de ésta estructura y era globosa. Todo el nido colgaba ligado a un chachí bravo a 1.7 m de altura, sobre un pequeño arroyo en un sector de selva primaria. El nido contenía un solo huevo blanco, y 3 días después de ser encontrado estaba vacío y sin signos de deterioro. Presumimos que los adultos abandonaron este nido porque no se observaron en el lugar en días subsiguientes.

El 17 de octubre de 2013 encontramos el segundo nido, también espantando un adulto que se encontraba en su interior. Estaba en un pequeño cañón de un arroyo en el sector norte del PPCC (Fig. 1A). El sitio estaba dominado por zonas quebradas hacia el arroyo, con selva primaria en las terrazas altas del cañón, con chachi bravo y caña yatevo en el sotobosque. Dentro del cañón había chachi de pantano (*Cyathea atrovirens*) y el suelo estaba cubierto por helechos no arborescentes. El cañón variaba de 3 a 5 m de ancho (entre las paredes) y de 1 a 4 m de profundidad. El nido estaba situado en una entrada u hoquedad de una de las paredes de 1.7 m de ancho, donde una vertiente alimentaba al arroyo (pero con poca agua en el momento del hallazgo; Fig. 1B). El nido era una estructura cerrada, elíptica y colgante, con una cámara globosa y redondeada (Fig. 2A). La entrada lateral tenía una orientación sur, a 1.5 m del suelo y a 40 cm de la pared del barranco más próxima. La estructura colgaba del tronco de un chachi bravo muerto, cubierto de musgos y de helechos terrestres,

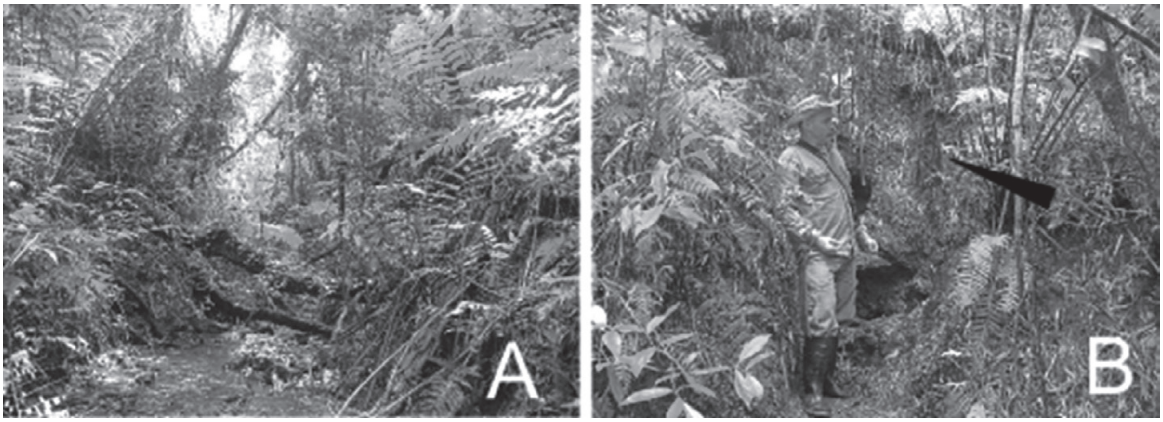

Figura 1. Ambiente de nidificación. A) Pequeño cañón con su arroyo selvático. B) AB junto al nido colgante dentro de la hoquedad del cañón, en una pequeña vertiente del arroyo. 9 de octubre de 2013. Fotos: F Di Sallo.

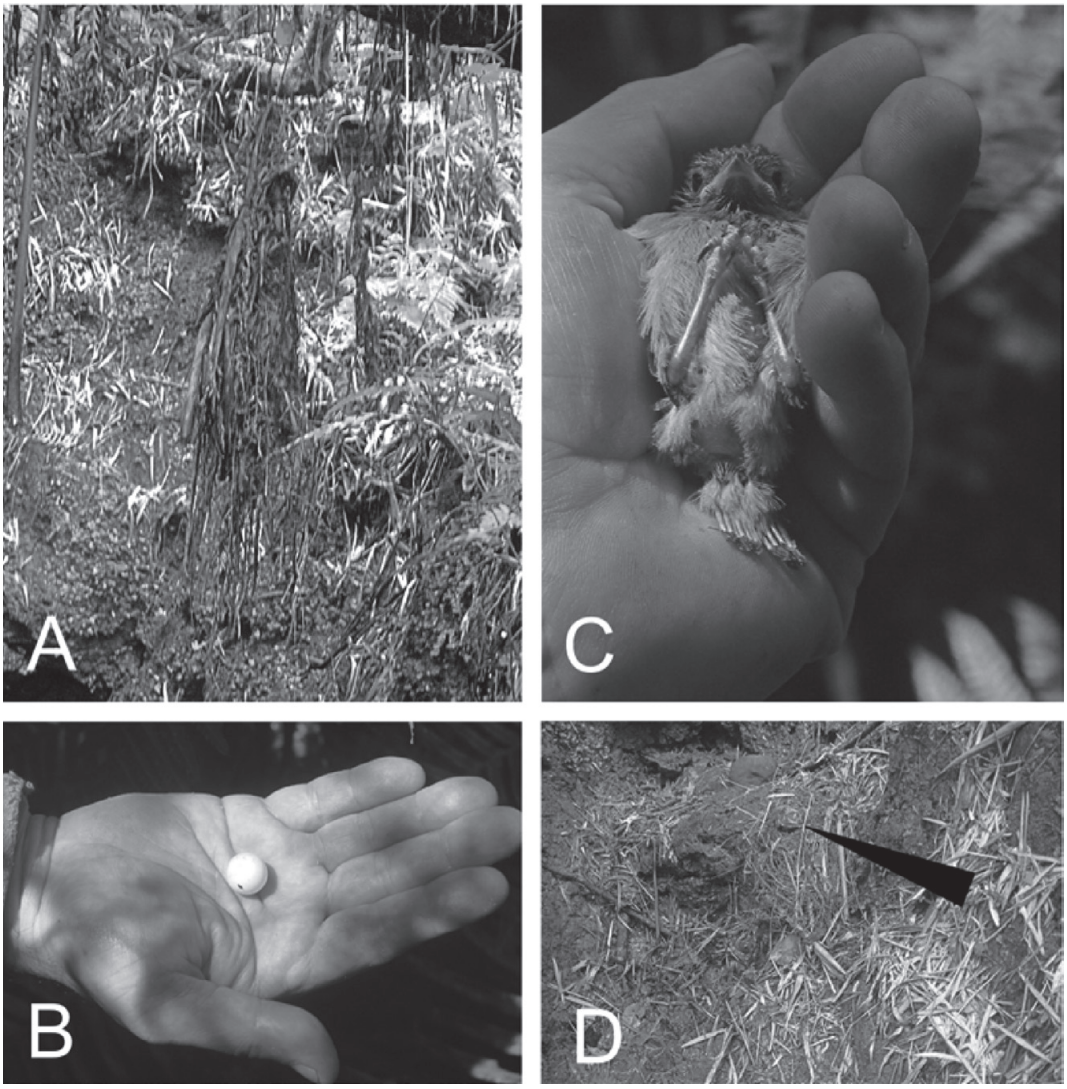

Figura 2. Seguimiento del nido. A) Nido colgante, 9 de octubre de 2013. B) Huevo no viable, 20 de octubre de 2013. C) Vista ventral del pichón con 12-14 días de desarrollo, 27 de octubre de 2013. D) Nido probablemente depredado, en el que se puede apreciar la cámara totalmente desarmada, 30 de octubre de 2013. Fotos: F. Di Sallo.

que cruzaba horizontalmente por encima del cañón en toda su longitud. El material externo consistía mayormente de musgos intercalados con vainas y hojas de yatevo (*Guadua trinii*), además contenía diferentes materiales secos de chachi bravo y helechitos de agua (*Azolla* sp.). El nido estaba disimulado por musgos y helechos terrestres que crecían sobre el chachi bravo sostén, y por hojas y vainas de yatevo que había en las paredes del cañón (Fig. 1A). La estructura medía 50 cm y colgaba mediante material vegetal de 17.5 cm; la parte más ancha tenía un diámetro de 25 cm, la profundidad horizontal de la cámara era de 4.9 cm y la profundidad vertical de 7 cm; la entrada tenía un diámetro horizontal de 4.3 cm y un diámetro vertical de 5 cm. Además, tenía un alero de 4.1 cm sobre la entrada y una cola colgante debajo de la parte redondeada del nido. Este segundo nido contenía un huevo y dos pichones con plumón natal sobre el dorso. No extrajimos los pichones ya que, según Aguilar et al. (2000), la especie sería propensa a abandonar el nido durante los primeros días de vida de los pichones.

El 20 de octubre el nido aún contenía el huevo y un solo pichón. El huevo (Fig. 2B) era blanco, totalmente inmaculado, y sus medidas fueron 17.3 x 14.6 mm. El pichón exhibía piel rosada, vientre desnudo, y restos de plumón natal en las escapulares; con canutos plomizos a lo largo de la columna vertebral, sobre las alas, la cola, la rabadilla, las cobertoras primarias y secundarias. En los flancos tenia canutos anaranjados. La cabeza era clara con una zona plomiza entre los ojos y la frente. El pico era amarillo con punta negra, y las patas rosado-claras. Sus ojos empezaban a abrir. Por su estado de desarrollo (comparado con las descripciones en Aguilar et al. 2000) el pichón tendría una edad estimada en 5–7 días. Sus medidas eran: cúlmen 7.2 mm, tarso 15.3 mm, ala 14 mm y cola 1.6 mm.

El 27 de octubre el pichón estaba totalmente emplumado y con los ojos abiertos (Fig. 2C). Presentaba la cabeza y garganta gris con las plumas del centro de la cabeza comenzando a abrir. Las alas y el dorso eran oliváceos. Pecho, vientre y subcaudales anaranjados. Pico negro parduzco con comisura amarilla bien desarrollada; y el iris marrón oscuro. Si bien comenzaba a tener el aspecto de un adulto todavía le faltaba desarrollar su plumaje, por lo que su edad estimativa sería de 12–14 días. Sus medidas eran: cúlmen 7.6 mm, tarso 17.1 mm, ala 42.6 mm, y cola 17 mm.

El 30 de octubre visitamos nuevamente el nido y lo encontramos en el suelo (Fig. 2D), totalmente desarmado y con la cámara desintegrada. No había rastros de pichones o adultos.

El ambiente donde encontramos los nidos del Ladrillito (i.e. en bordes de arroyos selváticos) coinciden con los descriptos anteriormente para la especie por Bencke (1995) y Aguilar et al. (2000). La descripción de la forma de los nidos que hallamos también coincide con Bencke (1995) y con Aguilar et al. (2000), quienes mencionan una estructura piriforme y alargada, con cámara redondeada, pero parece contrastar con los nidos descriptos por Castelino & Saibene (1989): uno reutilizó un viejo nido de Mosqueta Corona Parda, y el otro lo describieron como de forma globosa, sin más detalle. A pesar de nuestra larga experiencia en el área, y de haber hallado nidos de Mosqueta Corona Parda en distintas ocasiones, nunca observamos que perduraran de una temporada a la siguiente. Sería importante confirmar si el Ladrillito, además de construir sus propios nidos, reutiliza o reacondiciona estructuras de otras especies que también construyen nidos globosos y estructuras colgantes.

Agradecemos la revisión crítica y los aportes al manuscrito de Kristina Cockle y un revisor anónimo.

Bibliografía Citada

Aguilar TM, Maldonado-Cohelo M & Marini M (2000) Nesting biology of the Gray-hooded flycatcher (*Mionectes rufiventris*). *Ornitología Neotropical* 11:223−230

Bencke GA (1995) The nest of the Gray-headed Flycatcher *Mionectes rufiventris*. *Bulletin of the British Ornithologist´s Club* 115:105−108

Bodrati A, Cockle K, Segovia JM, Roesler I, Areta JI & Jordan E (2010) La avifauna del Parque Provincial Cruce Caballero, provincia de Misiones, Argentina. *Cotinga* 32:41−64

Castellino MA & Saibene CA (1989) Nidificación de aves en Misiones. *Nuestras Aves* 20:7−9

de la Peña RM (2012) *Citas, observaciones y distribución de aves argentinas*. Serie Naturaleza, Conservación y Sociedad Nº 7. Ediciones Biológica, Santa Fe

Fitzpatrick JW (2004) Family Tyrannidae (tyrant-flycatchers). Pp. 170−462 en: del Hoyo, Elliot A & Christie DA (eds) *Handbook of the birds of the world. Volume 9.* Lynx Edicions, Barcelona

Narosky T & Salvador S (1998) *Nidificación de las aves argentinas (Tyrannidae)*. Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires

Ridgely RS & Tudor G (2009) *Field guide to the songbirds of South America: the passerines*. University of Texas press, Austin

Simon JE & Pacheco S (2005) On the standardization of nest descriptions of neotropical birds. *Revista Brasileira de Ornitologia* 13:143−154

Recibido: abril 2015 / Aceptado: agosto 2015

Nuestras Aves 60: 92-94, 2015

REGISTROS DE NIDADAS DE CUATRO HUEVOS Y CUATRO PICHONES DE CHIFLÓN (*Syrigma sibilatrix*) EN ARGENTINA

Sergio Salvador[1], Miguel Fiorucci[2], Miguel Ángel Santillán[3] y María Soledad Liébana[3,4]

[1]Bv. Sarmiento 698, Villa María (5900), Córdoba, Argentina. Correo electrónico: mono_salvador@hotmail.com
[2]Establecimiento "El Mirador", Naicó (6325), La Pampa, Argentina.
[3]Centro para el Estudio y Conservación de las Aves Rapaces en Argentina (CECARA), Facultad de Ciencias Exactas y Naturales, Universidad Nacional de La Pampa, Avda. Uruguay 151, Santa Rosa (6300), La Pampa, Argentina.
[4]Instituto de Ciencias de la Tierra y Ambientales de La Pampa (INCITAP) – Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), Avda. Uruguay 151, Santa Rosa (6300), La Pampa, Argentina.

El Chiflón (*Syrigma sibilatrix*) es una especie de la familia Ardeidae, única en su género, que habita Sudamérica por el este de Colombia y Venezuela, y por el sureste de Brasil, este de Bolivia, Paraguay, Uruguay y Argentina (Meyer de Schauensee 1970, Martínez Vitalta & Motis 1992). En Argentina el Chiflón ha sido registrado desde el extremo norte del país hasta las provincias de Catamarca, San Luis, La Pampa y sur de Buenos Aires (de la Peña 2013a).

Su comportamiento, preferencias de hábitat y técnicas de forrajeo fueron descriptas por Short (1969), Kahl (1971) y Kushlan et al. (1982). Su dieta está compuesta por peces, anfibios, reptiles, pequeños mamíferos, insectos, arácnidos y crustáceos (Serié 1923, Zotta 1934, Di Giacomo 1988, 2005, Klimaitis 1993, de la Peña 2001, de la Peña & Salvador 2010).

Diferentes aspectos de su biología reproductiva han sido estudiados en detalle por Di Giacomo (1988) y de la Peña (2013b). Es una garza que nidifica en solitario, que construye sus nidos en forma laxa y con pocas ramas a alturas con respecto al suelo que varían entre 2 y 13 m. Los nidos son ubicados en árboles tanto autóctonos como exóticos, aunque tiene preferencia por los últimos, principalmente eucaliptos (*Eucalyptus* sp.; Di Giacomo 1988, de la Peña 2013b). La postura de los huevos ocurre entre los meses de setiembre y enero, siendo el tamaño de nidada más común entre dos y tres huevos (Di Giacomo 1988, de la Peña 2013b).

La única mención de nidadas de cuatro huevos de Chiflón para Argentina corresponde a Hartert & Venturi (1909) quienes solo comentaron que "la hembra pone cuatro huevos". La bibliografía restante habla de posturas de entre uno y tres huevos, y corresponden a nidadas halladas en las provincias de Formosa, Santa Fe y Buenos Aires (Di Giacomo 1988, 2005, Moreira en Babarskas et al. 2003, de la Peña 2013b). Sin embargo Martínez Vitalta & Motis (1992) mencionan que el tamaño de puesta de la especie es de tres huevos y algunas veces de cuatro. En Uruguay, Devincenzi (1926) registró una postura de cuatro huevos, mientras que Arballo & Cravino (1999) comentan que hallaron nidos con tres huevos. En dos nidos estudiados detalladamente en Brasil se hallaron posturas de uno y dos huevos (Gussoni et al. 2006, Marques et al. 2009).

En este trabajo presentamos registros de tamaños de puesta de cuatro huevos y cría exitosa de cuatro pichones de Chiflón, así como también algunos aspectos de su dieta en la región central de Argentina.

Posturas de cuatro huevos

Hallamos y monitoreamos 15 nidos de Chiflón en los alrededores de Villa María (32°24'S, 63°14'O, departamento General San Martín, Córdoba), entre 1982 y 2014, de los cuales tres tuvieron posturas de cuatro huevos. El primero de estos nidos fue construido en un olmo (*Ulmus procera*) a 5.5 m de altura, en una arboleda rural a 50 m de un lote inundado; la nidada fue completada el 14 de diciembre de 1992. Eclosionaron los cuatro huevos y todos los pichones fueron exitosos. El último huevo eclosionó el 12 de enero de 1993, y los pichones abandonaron el nido entre el 24 y 25 de febrero. El segundo nido fue construido en un chañar (*Geoffroea decorticans*) a 3.3 m de altura, al borde de un zanjón inundado, dentro de un campo de pastoreo; la postura de huevos fue completada el 9 de enero de 1994 y fueron depredados a fines de enero. El tercer nido fue construido en un pino (*Pinus elliottii*) a 4.5 m de altura, en el parque de una quinta con arbolado exótico, con una superficie aproximada de 1 ha; la puesta de huevos se completó el 28 de diciembre de 2013 y a mediados de enero de 2014 el nido fue destruido por una tormenta. Los años de los hallazgos de los nidos con cuatro huevos de Chiflón coincidieron con abundantes precipitaciones en la región, y en esa época en el área de estudio eran muy frecuentes pequeños bañados y lagunas temporarias.

Nidadas con cuatro pichones

El 6 de enero de 1990 encontramos un nido de Chiflón en la localidad de Jovita (34°31'S, 63°56'O, departamento General Roca, Córdoba), con cuatro pichones emplumados. El nido se encontraba en un chañar (*Geoffroea decorticans*) a 3.5 m de altura, sobre una lomada en la que había un bosque puro de chañares junto a una laguna. El 9 de enero, cuando se revisó el suelo debajo del nido

Figura 1. Pichones de Chiflón (*Syrigma sibilatrix*) en el nido, establecimiento El Mirador, Naicó, La Pampa. Foto: M Fiorucci

Figura 2. Volantones y adultos de Chiflón (*Syrigma sibilatrix*), en el establecimiento El Mirador, Naicó, La Pampa, noviembre 2014. Foto: M Fiorucci

en busca de restos de alimentos y regurgitados, tres de los pichones volaron sin inconvenientes y el cuarto lo hizo 1 h después.

El 18 de noviembre de 2014 hallamos un nido con pichones en el establecimiento El Mirador, en las proximidades de Naicó (36°56'S, 64°24'O, departamento Toay, La Pampa); el nido estaba en un pino (*Pinus* sp.) de gran porte, a 7.5 m de altura y a 8 m del tronco principal. Estaba elaborado con palos de olivo (*Olea* sp.), olmo (*Ulmus* sp.) y pino (*Pinus* sp.). La pareja crió con éxito cuatro pichones (Figs. 1 y 2), los cuales permanecieron 30 días con los adultos luego de dejar el nido.

En los dos nidos hallados con pichones en Córdoba, los principales ítems en la dieta de las crías (registrados por observación directa o por restos en regurgitados) fueron anfibios e insectos. Los anuros, principalmente ranas del género *Leptodactylus*, fueron el ítem más importante en número, representando aproximadamente el 70 % del volumen de las presas registradas; en segundo lugar consumieron langostas (Orthoptera: Acrididae) (aproximadamente un 20 % del volumen), y en tercer lugar chinches de agua (Hemiptera: Belostomatidae) (aproximadamente un 10 %). Estos ítems eran muy comunes en las proximidades de los nidos (50-100 m del nido), y ambos adultos participaron en su captura. En el nido de La Pampa, los principales ítems presentes en la dieta de los pichones también fueron anfibios y langostas; además encontramos un pequeño roedor de 5-6 cm de longitud, sin contar la cola.

En todos los eventos reproductivos de Chiflón que se conocen a través de la literatura, tanto el número de pichones hallados en los nidos, como el número de pichones criados con éxito, varió entre uno y tres (Zapata 1965, Wilson 1975, Belton 1984, Hancock & Kushlan 1984, Di Giacomo 1988, Arballo & Cravino 1999, Babarskas & Juber en Babarskas et al. 2003, Gussoni et al. 2006, Marques et al. 2009, de la Peña 2013b). Así, las observaciones reportadas en esta nota serían las primeras de cría con éxito de cuatro pichones.

Agradecemos la lectura crítica del manuscrito a Román Ruggera y a dos revisores por sus útiles comentarios y correcciones.

Bibliografía Citada

Arballo E & Cravino JL (1999) *Aves del Uruguay. Volumen 1. Struthioniformes a Gruiformes*. Editorial Hemisferio Sur, Buenos Aires

Babarskas M, Haene E & Pereira J (2003) Aves de la Reserva Natural Otamendi. Pp. 47–113 en: Haene E & Pereira J (eds) *Fauna de Otamendi. Inventario de los animales vertebrados de la Reserva Natural Otamendi, Campana, Buenos Aires, Argentina*. Temas de Naturaleza y Conservación 3, Aves Argentinas/AOP, Buenos Aires

Belton W (1984) Birds of Rio Grande do Sul, Brazil. Part 1. Rheidae through Furnariidae. *Bulletin of the American Museum Natural History* 178:369–636

de la Peña MR (2001) Observaciones de campo en la alimentación de las aves. *Revista FAVE* 1:99–107

de la Peña MR (2013a) *Citas, observaciones y distribución de aves argentinas*. Serie Naturaleza, Conservación y Sociedad Nº 7. Ediciones Biológica, Santa Fe

de la Peña MR (2013b) *Nidos y reproducción de las aves argentinas*. Serie Naturaleza, Conservación y Sociedad Nº 8. Ediciones Biológica, Santa Fe

de la Peña MR & Salvador SA (2010) *Manual de la alimentación de las aves argentinas.* CD. Universidad Nacional del Litoral, Santa Fe

Devincenzi G (1926) Aves del Uruguay. Catálogo descriptivo. *Anales del Museo de Historia Natural de Montevideo* 2:339–407

Di Giacomo AG (1988) Nidificación del Chiflón (*Syrigma sibilatrix*) en Salto, Buenos Aires, Argentina. *Hornero* 13:1–7

Di Giacomo AG (2005) Aves de la Reserva El Bagual. Pp. 203–465 en: Di Giacomo AG & Krapovickas SF (eds) *Historia natural y paisaje de la Reserva El Bagual, provincia de Formosa, Argentina. Inventario de la fauna de vertebrados y de la flora vascular de un área del Chaco Húmedo*. Temas de Naturaleza y Conservación 4, Aves Argentinas/AOP, Buenos Aires

Gussoni COA, Guaraldo AC & Staggemeier VG (2006) Aspectos da biologia reprodutiva de *Syrigma sibilatrix* (Ardeidae, Aves). *Ararajuba* 14:161–163

Hancock J & Kushlan J (1984) *The herons handbook*. Croom Helm, London

Hartert E & Venturi S (1909) Notes sur les oiseaux de la Republique Argentine. *Novitates Zoologicae* 16:159–267

Kahl MP (1971) Some observations on the behavior of Whistling Herons. *Wilson Bulletin* 83:302–303

Klimaitis JF (1993) Contenido estomacal de algunas aves. *Museo Ornitológico Municipal de Berisso Publicación* N° 3

Kushlan JA, Hancock JA, Pinowski J & Pinowska J (1982) Behavior of Whistling and Capped Herons in the seasonal savannas of Venezuela and Argentina. *Condor* 84:255–260

Marques RL, Nunes CH, de Oliveira LM, Franchin AJ & Marcal Junior O (2009) Novos registros da biología reprodutiva de *Syrigma sibilatrix* (Ardeidae, Aves) na zona urbana. *Anais do IX Congresso de Ecologia do Brasil, São Lourenço*

Martínez Vitalta A & Motis A (1992) Family Ardeidae (Herons). Pp. 376–429 en: del Hoyo J, Elliot A & Sargatal J (eds) *Handbook of the birds of the world. Volume 1. Ostrich to ducks.* Lynx Edicions, Barcelona

Meyer de Schauensee R (1970) *A guide to the birds of South America*. Oliver & Boyd, Edimburgo

Serié P (1923) Contenido del buche del mirasol "chiflón" *Syrigma sibilatrix*. *Hornero* 3:100

Short LL (1969) An apparent agonistic display of the Whistling Heron (*Syrigma sibilatrix*). *Wilson Bulletin* 81:330–331

Wilson DB (1975) Un nido de *Syrigma sibilatrix*. *Hornero* 11:219

Zapata ARP (1965) Hallazgo de un nido de *Syrigma sibilatrix*. *Hornero* 10:279–280

Zotta A (1934) Sobre el contenido estomacal de algunas aves. *Hornero* 5:376–383

Recibido: abril 2015 / Aceptado: septiembre 2015

Nuestras Aves 60: 95-97, 2015

LA LIGA (*Ligaria cuneifolia*) COMO RECURSO ALIMENTICIO CLAVE PARA AVES DEL MONTE DE LA PROVINCIA DE LA RIOJA

Gerónimo Fracchia y Adriana Aranda-Rickert

Centro Regional de Investigaciones Científicas y Transferencia Tecnológica de La Rioja (CRILAR-CONICET), Entre Ríos y Mendoza s/n, Anillaco (5301), La Rioja, Argentina. Correo electrónico: aaranda@crilar-conicet.gob.ar

La liga (*Ligaria cuneifolia*, Loranthaceae) es una planta hemiparásita abundante en la vegetación nativa de la eco-región del Monte de La Rioja. Crece principalmente sobre algarrobos (*Prosopis flexuosa* y *P. chilensis*), aunque también sobre arbustos como retamos (*Bulnesia retama*), jarillas (*Larrea cuneifolia*), tuscas (*Acacia aroma*) y tintitacos (*Prosopis torquata*) (Aranda Rickert 2014). Sus flores presentan síndromes ornitofílicos (Faegri & van der Pijl 1971, Bolten & Feinsinger 1978, Howe & Westley 1988), es decir, un conjunto de rasgos florales destinados a atraer aves polinizadoras, particularmente colibríes: color rojo, morfología tubular, ausencia de perfume, y néctar abundante, diluido y rico en sacarosa (Galetto et al. 1990). El néctar se encuentra en el fondo del tubo floral, largo y estrecho. Cuando los colibríes introducen su cabeza para alcanzarlo, los estambres exertos hacen que el polen se deposite sobre la cabeza de estas aves, las cuales transportarán de esta manera el polen a otras flores.

En el Monte de La Rioja, las ligas florecen durante la estación seca, desde fin de marzo hasta mediados de julio (Sérsic et al. 2006, Aranda-Rickert obs. pers.), período en el que son las únicas plantas nativas en floración. Su abundancia y color resultan llamativos contrastando con el paisaje pardo característico de las áreas naturales del Monte durante la época otoñal, por lo que son fácilmente localizables por los animales que se alimentan de su néctar. En este trabajo reportamos las especies de aves que fueron observadas visitando las flores de la liga en una localidad del Monte de la provincia de La Rioja, y describimos su comportamiento de alimentación para determinar su potencial rol como polinizadores de las flores de esta hemiparásita.

Realizamos nuestras observaciones en sitios con vegetación representativa del Monte en los alrededores de Anillaco, La Rioja (28º48'S, 66º56'O, 1370 msnm). La superficie de muestreo abarcó un área de ca. 1000 ha y un total de 31 árboles y arbustos, cada uno de ellos con una a cuatro plantas de liga. Realizamos observaciones diurnas (10:00 - 17:00 h) durante 27 días distribuidos no uniformemente a lo largo de abril, mayo y junio de 2014. Cada planta hospedante fue observada por única vez por un periodo de 1-2 h. En las observaciones anotamos la especie, número de interacciones y comportamiento de forrajeo de las aves que consumieron néctar o flores de la liga. Consideramos una interacción a cualquier evento donde un ave consumió néctar, pétalos o cualquier parte de la flor de liga. Interacciones de un mismo individuo de ave sobre diferentes ligas de una misma planta hospedante son reportadas como una sola interacción.

Registramos siete especies de colibríes y tres de paseriformes involucrados en un total de 140 interacciones con las flores de liga (136 y 4 interacciones, respectivamente; Tabla 1). Todos los colibríes se comportaron como potenciales polinizadores, introduciendo el pico en el tubo floral para tomar el néctar sin dañar los tejidos de la flor. El Picaflor Común (*Chlorostilbon lucidus*;

Tabla 1. Aves observadas visitando las flores de la liga (*Ligaria cuneifolia*) en Anillaco, La Rioja, durante abril, mayo y junio de 2014. Comportamiento: P= potencial polinizador; L= ladrón de néctar; D= depredador de las flores.

Especie	Número de interacciones	Fecha	Comportamiento
Picaflor Común (*Chlorostilbon lucidus*)	46	Abril a junio	P
Picaflor Cometa (*Sappho sparganurus*)	42	Abril a junio	P
Picaflor Andino (*Oreotrochilus leucopleurus*)	25	Mayo a junio	P
Picaflor de Barbijo (*Heliomaster furcifer*)	15	Abril y mayo	P
Picaflor Vientre Blanco (*Amazilia chionogaster*)	6	Abril y mayo	P
Picaflor Bronceado (*Hylocharis chrysura*)	1	Mayo	P
Colibrí Grande (*Colibri coruscans*)	1	6 de junio	P
Monterita Cabeza Negra (*Poospiza melanoleuca*)	2	18 de mayo	L
Piquitodeoro Común (*Catamenia analis*)	1	4 de junio	D
Boyerito (*Icterus pyrrhopterus*)	1	27 de mayo	D

Fig. 1A) y el Picaflor Cometa (*Sappho sparganurus*) fueron los visitantes de liga con más interacciones (33 % y 30 % del total de interacciones registradas, respectivamente), seguidos por el Picaflor Andino (*Oreotrochilus leucopleurus*; 18 %), que comúnmente libaba las flores apoyándose sobre las ramas de la liga o de su planta hospedante (Fig. 1B), el Picaflor de Barbijo (*Heliomaster furcifer*; 11 %) y el Picaflor Vientre Blanco (*Amazilia chionogaster*; 4 %). El Colibrí Grande (*Colibri coruscans*) y el Picaflor Bronceado (*Hylocharis chrysura*) fueron observados interactuando con flores de liga en una única ocasión. En todos los casos, los colibríes mostraron un fuerte comportamiento territorial, donde cada árbol con liga fue defendido agresivamente tanto de conespecíficos como de otras especies de colibríes.

El Picaflor Cometa y el Picaflor Común son especies residentes y comunes a lo largo de todo el año en esta región (Olrog 1979), en tanto que la presencia del resto de las especies de colibríes sólo sería estacional y coincidente con la época de floración de la liga. El Picaflor Andino y el Colibrí Grande habitan zonas de alta montaña (prepuna, puna y estepas altoandinas; Narosky & Yzurieta 2010), por lo que realizarían desplazamientos altitudinales hacia áreas de menor elevación. El Picaflor de Barbijo, el Picaflor Vientre Blanco y el Picaflor Bronceado, en cambio, tienen un área de distribución que incluye el norte, centro y nordeste de Argentina (Narosky & Yzurieta 2010). Si bien el límite sudoeste de las dos primeras especies coincidiría con el área de estudio, el Picaflor Bronceado nunca fue registrado para ambientes de Monte, por lo que nuestras observaciones constituyen el primer registro documentado para esta especie (http://ebird.org/ebird/argentina/view/checklist?subID=S24838353). Una de las razones de su presencia temporaria en el Monte de La Rioja podría ser la abundante oferta de liga como

Figura 1. Colibríes observados alimentándose de las flores de la liga (*Ligaria cuneifolia*) durante mayo a junio de 2014 en Anillaco, La Rioja. A) Picaflor Común (*Chlorostilbon lucidus*), foto: AA Rickert; B) Picaflor Andino (*Oreotrochilus leucopleurus*); C) Picaflor Bronceado (*Hylocharis chrysura*); D) Picaflor de Barbijo (*Heliomaster furcifer*); fotos: G. Fracchia.

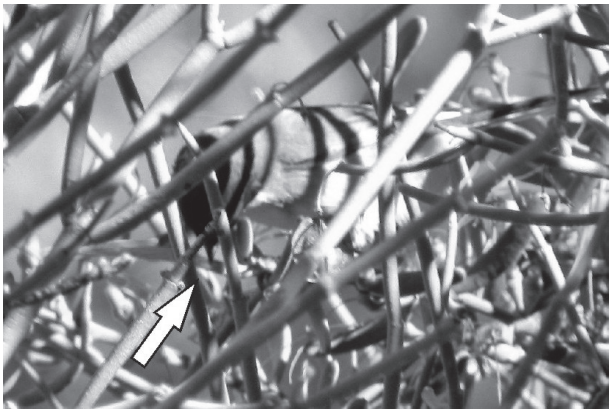

Figura 2. Monterita Cabeza Negra (*Poospiza melanoleuca*) actuando como un ladrón de néctar de la liga (*Ligaria cuneifolia*), al tomarlo a través de una incisión que realiza en la base de la flor (señalada por la flecha). Anillaco, La Rioja, 18 de mayo 2014. Foto: G Fracchia.

recurso alimenticio, sugiriendo que este picaflor realiza movimientos estacionales de acuerdo a la disponibilidad de néctar floral.

Entre los paseriformes, la Monterita Cabeza Negra (*Poospiza melanoleuca*) se comportó como un ladrón de néctar (Fig. 2). Observamos a una pareja de monteritas sobre una misma planta de liga insertando sus picos en la base de las flores por un lapso de 3 min. Este comportamiento fue repetido en un total de cinco flores. El Piquitodeoro Común (*Catamenia analis*) y el Boyerito (*Icterus pyrrhopterus*) se comportaron como depredadores de las flores, consumiendo sus partes reproductivas y estériles, sugiriendo que las flores de la liga pueden constituir un recurso alimenticio complementario para estas especies durante la época otoñal.

Las ligas son consideradas por muchos pobladores como plantas perjudiciales que causan la muerte de sus árboles hospedantes, por lo que son frecuentemente eliminadas. El conocimiento y difusión de su importancia como recurso alimenticio clave para las aves puede ayudar a tomar medidas para que su presencia, y con ella la de los colibríes y otras aves nativas, persistan en los paisajes del Monte.

Agradecemos al editor asociado R Ruggera y a G Sferco por las sugerencias y correcciones que contribuyeron a mejorar la versión final del texto.

Bibliografía Citada

Aranda Rickert A (2014) *Flora del Parque Geológico Sanagasta*. Serie Ciencias Naturales CRILAR, Editorial Brujas, Córdoba

Bolten AB & Feinsinger P (1978) Why do hummingbird flowers secrete dilute nectar? *Biotropica* 10:307−309

Faegri K & van der Pijl L (1971) *The principles of pollination ecology*. Pergamon Press, Oxford

Galetto L, Bernardello LM & Juliani HR (1990) Acerca del nectario, néctar y visitantes florales en *Ligaria cuneifolia* (Loranthaceae). *Darwiniana* 30:155−61

Howe HP & Westley LC (1988) *Ecological relationships of plants and animals*. Oxford University Press, Oxford

Narosky T & Yzurieta D (2010) *Guía para la identificación de las aves de Argentina y Uruguay.* Vázquez Mazzini Editores y Aves Argentinas/Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires

Olrog CC (1979) Nueva lista de la avifauna argentina. *Opera Lilloana* 27:1−324

Sérsic A, Cocucci A, Benítez-Vieyra S, Cosacov A, Díaz L, Glinos E, Grosso N, Lazarte C, Medina M, Moré M, Moyano M, Nattero J, Paiaro V, Trujillo C & Wiemer P (2006) *Flores del Centro de Argentina. Una guía ilustrada para conocer 141 especies nativas.* Academia Nacional de Ciencias, Córdoba

Recibido: junio 2015 / Aceptado: septiembre 2015

Nuestras Aves 60: 97-101, 2015

DIETA DEL GAVILÁN MIXTO (*Parabuteo unicinctus*) EN UN HUMEDAL DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES

Raúl O. Gómez y Andrés I. Lires

CONICET - Departamento de Ciencias Geológicas, Facultad de Ciencias Exactas y Naturales, Universidad de Buenos Aires, Ciudad Universitaria, Ciudad Autónoma de Buenos Aires (1428), Argentina. Correo electrónico: raulgomez@gl.fcen.uba.ar

El Gavilán Mixto (*Parabuteo unicinctus*) es una rapaz diurna que habita principalmente áreas abiertas, incluyendo desiertos semiáridos, sabanas, bosques de tipo chaqueño, praderas y pantanos con árboles e incluso zonas agrícolas y urbanas de América (Bednarz 1995, Rodríguez Mata et al. 2006, Dwyer & Bednarz 2011, Cavicchia & García 2012, Ortega-Álvarez & Calderón-Parra 2014). Generalmente se reconocen dos subespecies de este gavilán: *P. u. harrisi*, que se distribuye desde el sudoeste de Estados Unidos hasta Perú por el corredor Pacífico, y *P. u. unicinctus*, que se extiende por América del Sur desde el norte de Colombia y Venezuela hasta el centro de la

provincia de Buenos Aires en Argentina (Ferguson-Lees & Christie 2001, Dwyer & Bednarz 2011).

Diversos aspectos de la ecología alimentaria del Gavilán Mixto han sido extensamente documentados para América del Norte (e.g. Pache 1974, Bednarz 1995, Coulson & Coulson 1995), pero se ha estudiado comparativamente menos sobre los hábitos tróficos de la subespecie austral en general (e.g. Jaksic et al. 1980, Silva e Silva & Olmos 1997, Arballo & Cravino1999, Figueroa & González-Acuña 2006, Santander et al. 2011), y para Argentina en particular (Aguilar & Kowalinski 1996, Salvador 2012). Los diferentes estudios concuerdan que la dieta del Gavilán Mixto incluye mayormente pequeños mamíferos (típicamente lagomorfos y roedores) y secundariamente aves (Pache 1974, Whaley 1986, Dwyer & Bednarz 2011, Santander et al. 2011).

El Gavilán Mixto es una de las rapaces más frecuentemente observada en la ciudad de Buenos Aires, habiéndose registrado principalmente en espacios verdes (Cavicchia & García 2012, Borsellino 2014). Existen algunos datos concretos sobre su dieta para la cercana localidad de Hudson, en la provincia de Buenos Aires (Aguilar & Kowalinski 1996) y para otras pocas localidades de diferentes provincias de Argentina, incluyendo Santa Fe, Córdoba, Mendoza y San Juan (Castellanos 1932, Pereyra 1950, de la Peña 2001, Gelain & Pereyra Lobos 2011, Salvador 2012). En este trabajo estudiamos la dieta del Gavilán Mixto durante el período reproductivo a partir de restos de presas registrados en la Reserva Ecológica Costanera Norte (RECN; 34°32'S, 58°26'O), Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina, identificando las presas a nivel de especie y calculando el aporte de biomasa de cada una.

La RECN comprende 18 ha entre las desembocaduras de los arroyos Vega y White, y limita al noreste con la costa del Río de la Plata y al sudoeste con el predio de Ciudad Universitaria (Fig. 1). El área protegida es un mosaico de ambientes conformado por una laguna costera semi-cerrada conectada por el norte con el Río de la Plata, pajonales, pastizales, matorrales y bosque ribereño, con árboles nativos típicos del área rioplatense y exóticas características de zonas urbanas de Argentina (Volpedo 2007). En la zona de bosque se destacan parches de ceibo (*Erythrina crista-galli*), tipa (*Tipuana tipu*), sauce criollo (*Salix humboldtiana*), paraíso (*Melia azedarach*), y en menor medida tala (*Celtis ehrenbergiana*), aliso del río (*Tessaria integrifolia*), ombú (*Phytolacca dioica*), espinillo (*Acacia caven*), timbó (*Enterolobium contortisiliquum*) y eucaliptos (*Eucalyptus* spp.; Volpedo 2007). El Gavilán Mixto habita la RECN al menos desde 2006 según observaciones de ROG volcadas en la base de datos de eBird (Sullivan et al. 2009) y es observada con frecuencia, aunque siempre en bajo número, a lo largo de todo el año (ver información de la especie en el hotspot "Universidad de Buenos Aires RECN" en http://ebird.org/ebird/hotspot/L976247).

Entre octubre y diciembre de 2013 recolectamos restos óseos de presas debajo de un nido que produjo un pichón, ubicado en una acacia negra (*Gleditsia triacanthos*), y también bajo un posadero ubicado en una arboleda dominada por tipa y paraíso. Estos sitios se encuentran en zonas boscosas a ambos lados de la marisma interior del humedal (Fig. 1). Identificamos los restos al menor nivel taxonómico posible mediante comparación con material osteológico de la Facultad de Ciencias Exactas y Naturales de la Universidad de Buenos Aires y estimamos el número mínimo de individuos (NMI) representados (Bednarz 1988). Adicionalmente, calculamos el aporte de biomasa relativo de cada presa y la media geométrica del peso en

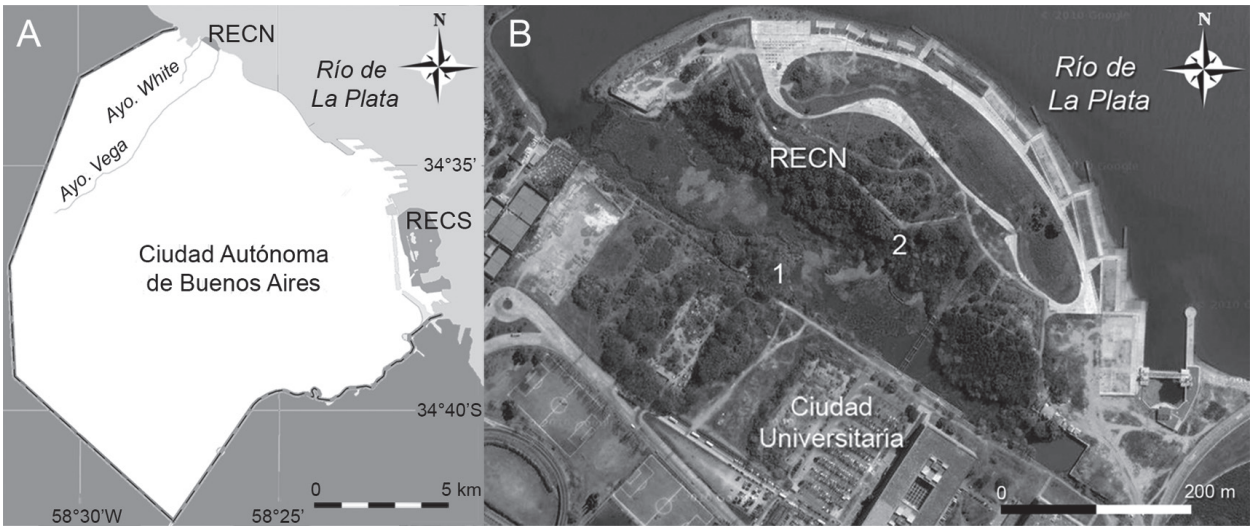

Figura 1. Ubicación geográfica de la Reserva Ecológica Costanera Norte (RECN). A) Mapa de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina, destacando la RECN y la Reserva Ecológica Costanera Sur (RECS). B) Imagen satelital de la RECN y sus alrededores mostrando la localización del nido (1) y el posadero (2) de Gavilán Mixto (*Parabuteo unicinctus*) mencionados en este trabajo.

Tabla 1. Presas consumidas por una pareja de Gavilán Mixto (*Parabuteo unicinctus*) en la Reserva Ecológica Costanera Norte. P= peso del individuo adulto en gramos; NMI= número mínimo de individuos; F= frecuencia relativa de las presas consumidas; B= porcentaje de biomasa que representó la presa en la dieta.

Especie consumida	P* (g)	NMI	F (%)	B (%)
Mamíferos			47.6	77.7
Cuis común (*Cavia aperea*)	630	10	47.6	77.7
Aves			28.6	11.2
Torcaza (*Zenaida auriculata*)	136	2	9.5	3.4
Paloma Picazuró (*Patagioenas picazuro*)	435	1	4.8	5.4
Zorzal colorado (*Turdus rufiventris*)	67	3	14.3	2.5
Anfibios			23.8	11.1
Sapo común (*Rhinella arenarum*)	180	5	23.8	11.1

*Valores tomados de Redford & Eisenberg (1992), Langone (1994) y Salvador (1988), para mamíferos, anfibios y aves, respectivamente.

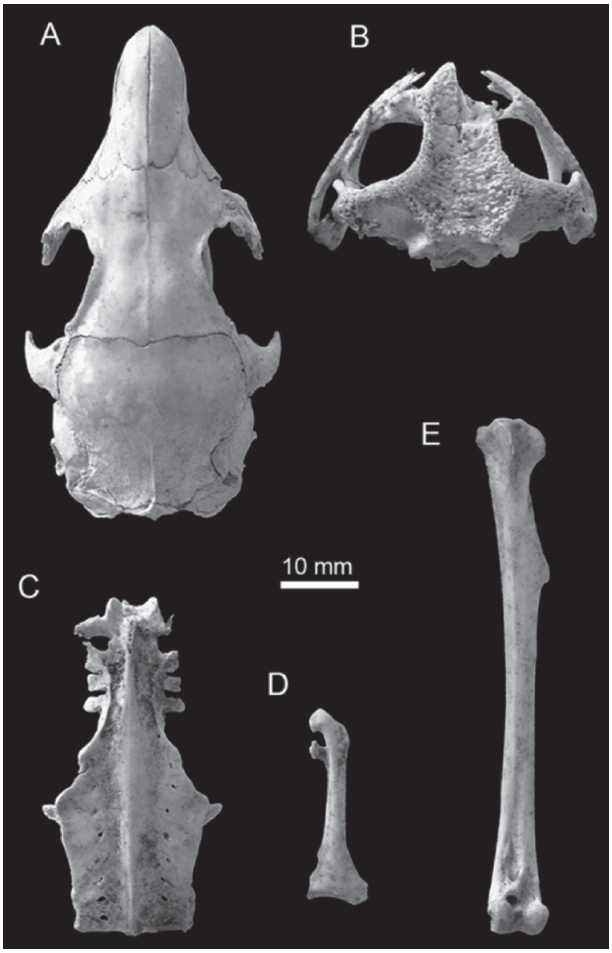

Figura 2. Algunos de los restos óseos hallados debajo de un posadero y de un nido de Gavilán Mixto (*Parabuteo unicinctus*) en la Reserva Ecológica Costanera Norte. A) Cráneo de cuis común (*Cavia aperea*); B) cráneo de sapo común (*Rhinella arenarum*); C) sinsacro de Torcaza (*Zenaida auriculata*); D) coracoides de Torcaza; E) tibiotarso de Paloma Picazuró (*Patagioenas picazuro*).

gramos de las presas, según el protocolo utilizado por Figueroa & González-Acuña (2006).

Analizamos un total de 117 restos que representaron al menos 21 individuos-presa correspondientes a mamíferos, aves y anfibios (Tabla 1, Fig. 2). Entre los mamíferos se identificaron únicamente restos de individuos adultos de cuis común (*Cavia aperea*), que fue el ítem más frecuente (48 %) y el de mayor aporte de biomasa a la dieta (78 %). Las aves fueron la segunda presa más importante en términos de número de individuos, representando algo menos de un tercio de la dieta (29 %), con un aporte de biomasa del 11%. Los anfibios contribuyeron a la dieta con una frecuencia relativa del 24 % y con un aporte de biomasa igual al de las aves. Todas las especies reportadas en la dieta son comunes en la RECN (Volpedo 2007, Vaccaro et al. 2015); cabe destacar que aunque el cuis común no fue mencionado en el plan de manejo elaborado para el área, es igualmente un habitante común de la RECN (R Gómez obs. pers.).

El consumo frecuente de mamíferos, particularmente de roedores nativos, y la presencia de aves como segunda presa más frecuente en la dieta del Gavilán Mixto, coincide con lo reportado por otros autores para diferentes regiones de Argentina (Castellanos 1932, Aguilar & Kowalinski 1996, Salvador 2012), Uruguay (Arballo & Cravino 1999), Chile (Figueroa & González-Acuña 2006, Santander et al. 2011) y Brasil (Silva e Silva & Olmos 1997). También es consistente con lo reportado para la subespecie de América del Norte (e.g. Dwyer & Bednarz 2011). En cambio, la presencia de anfibios en la dieta del Gavilán Mixto ha sido rara vez documentada y siempre como un ítem que representó menos del 5 % de la dieta (Dickey & Van Rosssem 1938, Salvador 2012). Esto contrasta con lo que encontramos en la RECN, donde el sapo común (*Rhinella arenarum*) aportó una biomasa equivalente a la de las aves. Este elevado porcentaje de batracofagia probablemente

se deba a que durante los meses muestreados (octubre-diciembre) el sapo común resulta una especie abundante y de fácil captura, ya que se encuentra en pleno período reproductivo (R Gómez obs. pers.).

La media geométrica del peso de las presas fue de 288.2 g, y resultó desde apenas mayor (en unos 20 g) hasta más del triple de las reportadas para el centro y sur de Chile (Jiménez & Jaksic 1993, Figueroa & González-Acuña 2006, Santander et al. 2011). En ambos casos las presas fueron principalmente de tamaño medio, y en general resultaron frecuentes aquellas con mayor aporte de biomasa. Las diferencias radicarían principalmente en que los datos reportados para Chile derivan del análisis conjunto de restos de presas y de pellets, mientras que en nuestro estudio sólo analizamos restos de presas. Esto podría llevar a subestimar el aporte de presas más pequeñas (Redpath et al. 2001), dando como resultado una estimación de la media geométrica algo sesgada hacia pesos mayores en nuestro estudio.

Los resultados que reportamos sobre la dieta del Gavilán Mixto, tanto en lo que respecta a frecuencia relativa de presas como al aporte de biomasa de estas a la dieta, admitirían catalogar a esta especie como parte del gremio de consumidores de mamíferos (Bó et al. 2007), con predilección por presas de tamaño medio. La amplitud y variedad de su dieta en diferentes regiones y diversos ambientes indican cierta flexibilidad en sus hábitos de alimentación y en sus tácticas de caza (e.g. Silva e Silva & Olmos 1997, Figueroa & González-Acuña 2006, Dwyer & Bednarz 2011). Esto se refleja también en el aprovechamiento de presas alternativas temporal o regionalmente abundantes, como el caso de los anfibios que reportamos. Por lo tanto, estas observaciones sugieren que el Gavilán Mixto presenta una dieta generalista y una conducta de caza oportunista, tal como ha sido propuesto para muchas otras rapaces (Jaksic & Braker 1983, Bó et al. 2007).

Agradecemos a Francisco Santander y Pablo Grilli la revisión crítica del manuscrito. También queremos expresar nuestro profundo agradecimiento a toda la gente del Club de Observadores de Aves Reserva Ecológica Costanera Norte por la labor que están llevando adelante en el área.

Bibliografía Citada

Aguilar HA & Kowalinski EA (1996) Nota sobre la nidificación y la alimentación del Gavilán Mixto *Parabuteo unicinctus* en Buenos Aires. *Nuestras Aves* 33:30–31

Arballo E & Cravino JL (1999) *Aves del Uruguay. Manual Ornitológico. Handbook of the Birds of Uruguay.* Editorial Agropecuaria Hemisferio Sur S.R.L., Montevideo

Bednarz JC (1988) A comparative study of the breeding ecology of Harris' and Swainson's hawks in southeastern New Mexico. *Condor* 90:311–323

Bednarz JC (1995) Harris' hawk (*Parabuteo unicinctus*). *Birds of North America* 146:1–24

Bó MS, Baladrón AV & Biondi LM (2007) Ecología trófica de Falconiformes y Strigiformes: tiempo de síntesis. *Hornero* 22:97–115

Borsellino L (2014) Nidificación del Halconcito Colorado (*Falco sparverius*) y del Gavilán Mixto (*Parabuteo unicinctus*) en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina. *Nótulas Faunísticas (segunda serie)* 161:1–11

Castellanos A (1932) Aves del Valle de los Reartes (Córdoba). *Hornero* 5:1–40

Cavicchia M & García GV (2012) Riqueza y composición de especies de aves rapaces (Falconiformes y Strigiformes) de la Ciudad de Buenos Aires. *Hornero* 27:159–166

Coulson JO & Coulson TD (1995) Group hunting by Harris' Hawks in Texas. *Journal of Raptor Research* 29:265–267

de la Peña MR (2001) Observaciones de campo en la alimentación de las aves. *Revista FAVE* 15:99–107

Dickey DR & Van Rossem AJ (1938) The birds of El Salvador. *Field Museum of Natural History Zoological Series* 23:1–609

Dwyer JF & Bednarz JC (2011) Harris's Hawk (*Parabuteo unicinctus*). Birds of North America Online, Cornell Lab of Ornithology, Ithaca [URL: http://bna.birds.cornell.edu/bna/species/146]

Ferguson-Lees J & Christie DA (2001) *Raptors of the world*. Cristopher Helm Publishers, Londres

Figueroa RA & González-Acuña D (2006) Prey of the Harris's Hawk (*Parabuteo unicinctus*) in a suburban area of southern Chile. *Journal of Raptor Research* 40:164–168

Gelain MA & Pereyra Lobos R (2011) Datos generales de nidificación y distribución de *Parabuteo unicinctus* (Aves: Accipitridae) en San Juan, Argentina. *Xolmis* 5:1–8

Jaksic FM, Yáñez JL & Schlatter RP (1980) Prey of Harris' Hawk in central Chile. *Auk* 97:196–198

Jaksic FM & Braker HE (1983) Food-niche relationships and guild structure of diurnal birds of prey: competition versus opportunism. *Canadian Journal of Zoology* 61:2230–2241

Jiménez JE & Jaksic FM (1993) Observations on the comparative behavioral ecology of Harris' Hawk in central Chile. *Journal of Raptor Research* 27:143–148

Langone JA (1994) *Ranas y sapos del Uruguay. Reconocimiento y aspectos biológicos*. Museo Damaso Antonio Larrafiaga No. 5, Serie de Divulgación, Montevideo

Ortega-Álvarez R & Calderón-Parra R (2014) Hunting the unexpected: Harris's Hawks (*Parabuteo unicinctus*) preying on bats in a Neotropical megacity. *Revista Brasileira de Ornitologia* 22:297–299

Pache P (1974) Notes on prey and reproductive biology of Harris' Hawk in Southeastern New Mexico. *Wilson Bulletin* 86:72–74

Pereyra JA (1950) Avifauna argentina (contribución a la ornitología). *Hornero* 9:178–241

Redford KH & Eisenberg JF (1992) *Mammals of the Neotropics The Southern Cone. Volume 2. Chile, Argentina, Uruguay, Paraguay*. The University of Chicago Press, Chicago

Redpath SM, Clarke R, Madders M & Thirgood S (2001) Assessing raptor diet: comparing pellets, prey remains and observational data at Hen Harrier nests. *Condor* 103:184–188

Rodríguez Mata J, Erize F & Rumboll M (2006) *Aves de Suda-*

mérica. Guía de campo Collins. *No Paseriformes*. Letemendia Casa Editora / Harper Collins Publishers, Buenos Aires

Salvador SA (1988) Datos de peso de aves argentinas. *Hornero* 13:78–83

Salvador SA (2012) Dieta del Gavilán Mixto (*Parabuteo u. unicinctus*) en Villa María, Córdoba, Argentina. *Nuestras Aves* 57:21–23

Santander FJ, Alvarado SA, Ramírez PA & Figueroa RA (2011) Prey of Harris' Hawks (*Parabuteo unicinctus*) during autumn and winter in a coastal area of central Chile. *Southwestern Naturalist* 56:417–422

Silva e Silva R & Olmos F (1997) *Parabuteo unicinctus* (Falconiformes: Accipitridae) na Baixada Santista, litoral de São Paulo, Brasil. *Ararajuba* 5:76–79

Sullivan BL, Wood CL, Iliff MJ, Bonney RE, Fink D & Kelling S (2009) eBird: a citizen-based bird observation network in the biological sciences. *Biological Conservation* 142:2282–2292

Vaccaro AS, Bonanno JJ, Gómez RO, Nicosia G, Pairo PE, Roesler I & de Miguel A (2015) Riqueza de aves de la Reserva Ecológica Costanera Norte y su comparación con otras reservas ribereñas del AMBA. *XVI Reunión Argentina de Ornitología, 9 al 12 de septiembre, La Plata, Libro de Resúmenes*:159

Volpedo AV (2007) *Plan de manejo Parque Natural de Ciudad Universitaria*. Facultad de Ciencias Exactas y Naturales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires

Whaley WH (1986) Population ecology of the Harris' Hawk in Arizona. *Raptor Research* 20:1–15

Recibido: marzo 2015 / Aceptado: octubre 2015

Nuestras Aves 60: 101-103, 2015

SUPERPOSICIÓN DIETARIA ENTRE EL LECHUZÓN OREJUDO (*Pseudoscops clamator*) Y LA LECHUZA DE CAMPANARIO (*Tyto alba*) EN EL PARTIDO DE TIGRE, PROVINCIA DE BUENOS AIRES

***Fabiana Torregiani*[1], *Pablo Teta*[2], *Carolina Massa*[1] *y Gerardo R. Cueto*[1]**

[1]Departamento de Ecología Genética y Evolución, Facultad de Ciencias Exactas y Naturales e Instituto de Ecología, Genética y Evolución (IEGEBA; UBA-CONICET), Ciudad Universitaria, Pabellón II 4 piso, Ciudad Autónoma de Buenos Aires (C1428EHA), Argentina.
Correo electrónico: torregianifabiana@gmail.com
[2]División Mastozoología, Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia", Ángel Gallardo 470, Ciudad Autónoma de Buenos Aires (C1405DJR), Argentina.

La Lechuza de Campanario (*Tyto alba*) y el Lechuzón Orejudo (*Pseudoscops clamator*) son simpátricas en gran parte de su distribución en América, incluyendo el norte y centro-este de Argentina. Sin embargo, la comparación en términos de presas consumidas por estas dos lechuzas no ha sido analizada. Esto se debe en parte a que la dieta del Lechuzón Orejudo ha sido poco estudiada, tanto en el número de localidades como en el de egagrópilas analizadas (e.g. Massoia 1988, Martínez et al. 1996, Isacch et al. 2000, Pautasso 2006). El único registro de colecta simultánea de egagrópilas de estas dos lechuzas en un mismo sitio fue en Brasil (Motta-Junior 2006), donde se encontró una alta superposición de nicho entre ambas lechuzas, y un consumo de presas de mayor tamaño por parte del Lechuzón Orejudo. En esta nota reportamos algunos aspectos de la ecología trófica de la Lechuza de Campanario y del Lechuzón Orejudo en la localidad de Bancalari (34º29'S, 58°36'O) partido de Tigre, nordeste de la provincia de Buenos Aires.

El área de estudio, que comprende una superficie de 20 km^2, con centro en el punto de colecta, incluye los siguientes ambientes: áreas residenciales (36.3%), espacios parquizados (36.5%), fábricas (19.5%), caminos (5%) y arroyos (2.7%). Durante la temporada reproductiva de estas especies entre abril y julio de 2008, colectamos 70 egagrópilas de ambas lechuzas. En la torre de un tanque de agua colectamos 40 egagrópilas de un individuo solitario de Lechuza de Campanario; y en el hueco de un eucalipto plateado (*Eucalyptus cinerea*), a 50 m del tanque de agua, colectamos 30 egagrópilas de una pareja de Lechuzón Orejudo que estaba criando dos pichones. Identificamos cada ítem-presa hasta el menor nivel taxonómico posible con la ayuda de material de referencia del Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia" (Buenos Aires, Argentina). Mediante una prueba de chi cuadrado evaluamos si las diferencias observadas de las abundancias de cada ítem-presa entre las dietas de las lechuzas son atribuibles al azar. También calculamos la amplitud y superposición del nicho trófico, siguiendo a Levins (1968) y Pianka (1974), respectivamente, y el peso promedio de las presas consumidas.

Ambas lechuzas depredaron mayoritariamente sobre

roedores, pero sus dietas difirieron significativamente en cuanto a las abundancias de cada ítem-presa ($X^2 = 83.43$, $P < 0.01$). La dieta de la Lechuza de Campanario estuvo compuesta casi exclusivamente por roedores cricétidos (97%), mientras que el Lechuzón Orejudo consumió un porcentaje moderado de múridos (17%) y aves paseriformes (22%; Tabla 1). La amplitud de nicho trófico estandarizado, analizada a nivel de orden y familia de los ítems presa, fue mayor para el Lechuzón Orejudo (0.32 a nivel de orden y 0.24 a nivel de familia) que para la Lechuza de Campanario (0.01 a nivel de orden y de familia). La superposición de nicho trófico fue de 0.95 a nivel de orden y de familia (de un máximo de 1). El peso medio de las presas de la Lechuza de Campanario fue 26.2 g (DE 36.7 g, en tanto que la presas del Lechuzón Orejudo promediaron 55 g (DE 83.7 g).

Nuestros resultados coinciden con estudios previos que analizaron la dietas de estas dos lechuzas por separado (e.g. Bellocq 2000, Leveau et al. 2006, Motta-Junior 2006, Teta et al. 2009). Es decir, ambas lechuzas se especializan en la captura de mamíferos pequeños, concretamente roedores, y completan su dieta incluyendo proporciones variables de otros vertebrados. En particular, las aves son un ítem importante en la dieta del Lechuzón Orejudo (Martínez et al. 1996, Isacch et al. 2000, Motta-Junior et al. 2004, Motta-Junior 2006). El peso promedio de las presas de estas dos lechuzas que reportamos es comparable con los que fueron encontrados en otras localidades: en el centro-este de Argentina, el peso de las presas de Lechuza de Campanario está entre 17.4 g y 28.3 g (Leveau et al. 2006); mientras que para el Lechuzón Orejudo el peso promedio de las presas en el sudeste de Brasil es de 39.4 g (Motta-Junior 2004). Las dos lechuzas tienen una masa corporal similar (360-480 g la Lechuza de Campanario y 347-546 g el Lechuzón Orejudo; Motta-Junior et al. 2004), por lo que el mayor peso de las presas del Lechuzón Orejudo sería consecuencia de una mayor capacidad para manipular presas relativamente más grandes (mayores a 100 g) gracias a sus garras más grandes y fuertes.

Tanto el Lechuzón Orejudo como la Lechuza de Campanario son cazadores principalmente nocturnos, y se alimentan mayoritariamente de ratones cricétidos, registrándose diferencias en el consumo de roedores múridos. Un análisis de la identidad y abundancia de los ítems presa nos permite inferir que, a pesar de que los horarios de actividad sean los mismos, el uso que hacen del hábitat es diferente. Las altas proporciones de roedores nativos en el dieta de la Lechuza de Campanario pueden ser el resultado de la propensión de esta lechuza a cazar en espacios abiertos con vegetación

Tabla 1. Identificación de 59 ítems presa en 30 egagrópilas de Lechuzón Orejudo (*Pseudoscops clamator*) y 203 ítems presa en 40 egagrópilas de Lechuza de Campanario (*Tyto alba*) en el partido de Tigre, noreste de la provincia de Buenos Aires, Argentina; *n* = cantidad de ítems presa; % = porcentaje sobre el total de ítems presa. El peso de las presas está expresado según Leveau et al. (2006). El peso para las presas no identificadas fue estimado a partir del tamaño de los restos hallados en las egagrópilas y su comparación con ejemplares de referencia de peso conocido.

	Lechuzón Orejudo	**Lechuza de Campanario**
MAMMALIA - Rodentia	44 (74%)	201 (99%)
Caviidae - *Cavia aperea* (525 g)	1 (2%)	1 (0.5%)
Cricetidae - *Akodon azarae* (28 g)	5 (8%)	92 (45%)
Cricetidae - *Oligoryzomys flavescens* (19 g)	28 (47%)	104 (51%)
Muridae - *Mus musculus* (14 g)	2 (3%)	-
Muridae - *Rattus* spp. (160 g)	8 (14%)	1 (0.5%)
Roedores no identificados (20 g)	-	3 (1%)
AVES	14 (24%)	2 (1%)
Columbidae (265 g)	1 (2%)	-
Icteridae (44 g)	2 (3%)	1 (0.5%)
Emberizidae (17 g)	2 (3%)	-
Tyrannidae (70 g)	1 (2%)	-
Ploceidae - *Passer domesticus* (26 g)	1 (2%)	-
Passeriformes no identificados (31 g)	7 (12%)	1 (0.5%)
AMPHIBIA - Anura	1 (2%)	-

natural, donde estos roedores son encontrados más frecuentemente (Pardiñas et al. 2010). Por otra parte, la tendencia del Lechuzón Orejudo a cazar presas más grandes y en espacios arbolados, incluyendo áreas urbanas, explicaría la abundancia de roedores exóticos de hábitos peridomésticos en su dieta, como *Rattus* spp. o *Mus musculus* (Martínez et al. 1996, Isacch et al. 2000, Motta-Junior et al. 2004, Delgado et al. 2005).

Bibliografía Citada

Bellocq MI (2000) A review of the trophic ecology of the Barn Owl in Argentina. *Journal of Raptor Research* 34:108–119

Delgado-V CA, Pulgarín-R PC & Calderón-F D (2005) Análisis de egagrópilas del Búho Rayado (*Asio clamator*) en la ciudad de Medellín. *Ornitología Colombiana* 3:100–103

Isacch JP, Bó MS & Martínez MM (2000) Food Habits of the Striped Owl (*Asio clamator*) in Buenos Aires province, Argentina. *Journal of Raptor Research* 34:235–237

Leveau L, Teta P, Bogdaschewski R & Pardiñas UFJ (2006) Feeding habits of the Barn Owl (*Tyto alba*) along a longitudinal-altitudinal gradient in central Argentina. *Ornitología Neotropical* 17:353–362

Levins R (1968) *Evolution in changing environments: some theoretical explorations. Monographs in Population Biology 2*. Princeton University Press, Princeton

Martínez MM, Isacch JP & Donatti F (1996) Aspectos de la distribución y biología reproductiva de *Asio clamator* en la provincia de Buenos Aires, Argentina. *Ornitología Neotropical* 7:57–161

Massoia E (1988) Análisis de regurgitados de *Rhinoptynx clamator* del partido de Marcos Paz, provincia de Buenos Aires. *Boletín Científico Asociación para la Protección de la Naturaleza* 9:4–9

Motta-Junior JC (2006) Relações tróficas entre cinco Strigiformes simpátricas na região central do Estado de São Paulo, Brasil. *Revista Brasileira de Ornitologia* 14:359–377

Motta-Junior JC, Alho CJR & Belentani SCS (2004) Food habits of the Striped Owl *Asio clamator* in southeast Brazil. Pp. 777–784 en: Chancellor R & Meyburg BU (eds) *Raptors Worldwide. Working World Group of Birds of Prey and Owls*. MME-BirdLife Hungary, Berlin-Budapest

Pardiñas UFJ, Teta P & D'elía G (2010) Roedores sigmodontinos de la región pampeana: historia evolutiva, sistemática y taxonomía. Pp. 9–36 en: Polop J & Busch M (eds) *Biología y ecología de pequeños roedores en la región pampeana de Argentina*. Editorial Universidad Nacional de Córdoba, Córdoba

Pautasso AA (2006) Dieta del Lechuzón Orejudo (*Asio clamator*) en el centro y este de la provincia de Santa Fe, Argentina. *Ornitología Neotropical* 17:289–293

Pianka ER (1974) Niche overlap and diffuse competition. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America* 71:2141–2145

Teta P, Pereira JA, Fracassi NG, Bisceglia SBC & Heinonen Fortabat S (2009) Micromamíferos (Didelphimorphia y Rodentia) del Parque Nacional Lihué Calel, La Pampa, Argentina. *Mastozoología Neotropical* 16:183–198

Recibido: diciembre 2013 / Aceptado: octubre 2015

Nuestras Aves 60: 103-105, 2015

EFECTOS DE LA MODIFICACIÓN DE HÁBITAT SOBRE UN TERRITORIO DE PATO DE LOS TORRENTES (*Merganetta armata*)

Leandro Alvarez[1] y Gerardo Cerón[2]

[1]Asociación para la Conservación de la Diversidad Biológica Argentina (BIOTA), Bosques Telteca 2237, Luján de Cuyo (5509), Mendoza, Argentina. Correo electrónico: leal032000@yahoo.com.ar

[2]Universidad Nacional del Comahue, Quintral 1250, Centro Regional Bariloche, San Carlos de Bariloche (8400), Río Negro, Argentina.

La alteración y pérdida de hábitat es la mayor amenaza para las aves silvestres en el mundo (Johnson 2007). Para un adecuado manejo y protección de la avifauna es fundamental el conocimiento de su distribución y de las potenciales respuestas a disturbios naturales y antrópicos. En esta nota presentamos un caso de abandono del territorio por parte de una pareja de Pato de los Torrentes (*Merganetta armata*). Este pato es un especialista de ríos y arroyos de montaña que se distribuye por la Cordillera de los Andes, desde el sur de Argentina y Chile hasta Venezuela (Carboneras 1992). Son monógamos y forman territorios estables de 1-2 km de longitud, que defienden durante todo el año (Johnsgard 2010). Comúnmente los territorios son mantenidos durante años consecutivos por la misma pareja y las fronteras se mantienen aún si alguno de los integrantes de la pareja dominante es reemplazado (G Cerón obs. pers.). A nivel global, el Pato de los Torrentes enfrenta amenazas como la alteración y fragmentación de hábitat por deforestación, contaminación de los ríos, construcción de infraestructura hidroeléctrica y depredación o competencia con especies invasoras (Callaghan 1997). En Argentina está categorizado como Amenazada (AA/AOP & SAyDS 2010), y necesita de medidas tendientes a su manejo y conservación.

Históricamente, el arroyo Las Mulas se conectaba con el río Blanco y el río Mendoza, en cuyos afluentes (los

arroyos Vallecitos, El Salto y Alumbre) se ha registrado la presencia del Pato de los Torrentes. Una pareja territorial de patos habitó en forma continua entre el 2004 y el 2007 el sector de la confluencia de los arroyos Las Mulas y Los Morteritos (33°02'14.47''S, 69°20'34.17''O), Parque Provincial Cordón del Plata, Mendoza (A Elías com. pers.; Fig. 1). En diciembre de 2008, en este mismo lugar, observamos una pareja con cinco pichones. Este es un número inusual de crías para la especie, que suele tener un promedio de tres pichones por intento reproductivo (Carboneras 1992), por lo cual se infiere que se trataba de un territorio de alta calidad. Durante ese mismo año 2008, se realizaron obras para derivar el caudal de los arroyos Las Mulas y Los Morteritos luego de su confluencia (i.e. aguas abajo del territorio de los patos), con el objeto de proveer agua para consumo en la villa turística de Las Vegas. Por esta razón, el arroyo Las Mulas y la naciente del arroyo Los Morteritos quedaron aislados del resto de la cuenca.

El 7 de febrero de 2013 una serie de intensas precipitaciones en los Andes Centrales produjo un evento de crecimiento aluvial en el arroyo Las Mulas. Consecuentemente una columna de agua y barro descendió por el cauce hasta la localidad de Las Vegas, en el Valle de Potrerillos. Este fenómeno afectó una parte del territorio de la pareja de Patos de los Torrentes, en particular la porción ubicada sobre el arroyo Las Mulas.

Durante noviembre de 2014 (época de cría) realizamos una exploración minuciosa del territorio con el objetivo de confirmar la presencia de la especie luego del aluvión. El territorio fue recorrido en toda su extensión circulando por dentro del cuerpo de agua en dos ocasiones, por cuatro observadores durante 2 días (con un esfuerzo total de 8 h), pero no registramos ningún individuo de Pato de los Torrentes, ni evidencias indirectas como heces. Si bien cabe la posibilidad de que la ausencia de registros visuales haya sido producto del tiempo de búsqueda relativamente corto, el hecho que no haya heces en las rocas emergentes del río (lo cual es muy notorio y evidente en los territorios activos de esta especie) nos llevó a concluir que el territorio se encontraba abandonado.

La ausencia de Pato de los Torrentes en este territorio posterior al aluvión de febrero de 2013 pudo haberse debido a que los individuos hayan muerto producto del mencionado evento, o que no hayan podido volver a remontar el río luego de escapar del aluvión aguas abajo. Debido a que el Pato de los Torrentes solo se desplaza siguiendo los cursos de agua (Cerón 2013), si un individuo de esta especie hubiera intentado remontar el arroyo Las Mulas se habría encontrado con que las obras hidrológicas desviaron las aguas de este arroyo, impidiendo su llegada al territorio reproductivo. Consideramos a esta última hipótesis como la más probable de la ausencia de esta pareja de Pato de los Torrentes en este territorio, porque en otros arroyos de los Andes Centrales, se ha registrado la desaparición de parejas de esta especie luego de fenómenos aluviales y su posterior regreso (L Alvarez obs. pers.) al arroyo cuando retornaba a su estado normal y la conectividad de la cuenca no había sido alterada. Independientemente de la causa de la ausencia de esa pareja particular, la pérdida de conectividad entre ese arroyo y el resto de la cuenca impidió que otros individuos llegaran a ocupar nuevamente un ambiente de buena calidad en el arroyo Las Mulas.

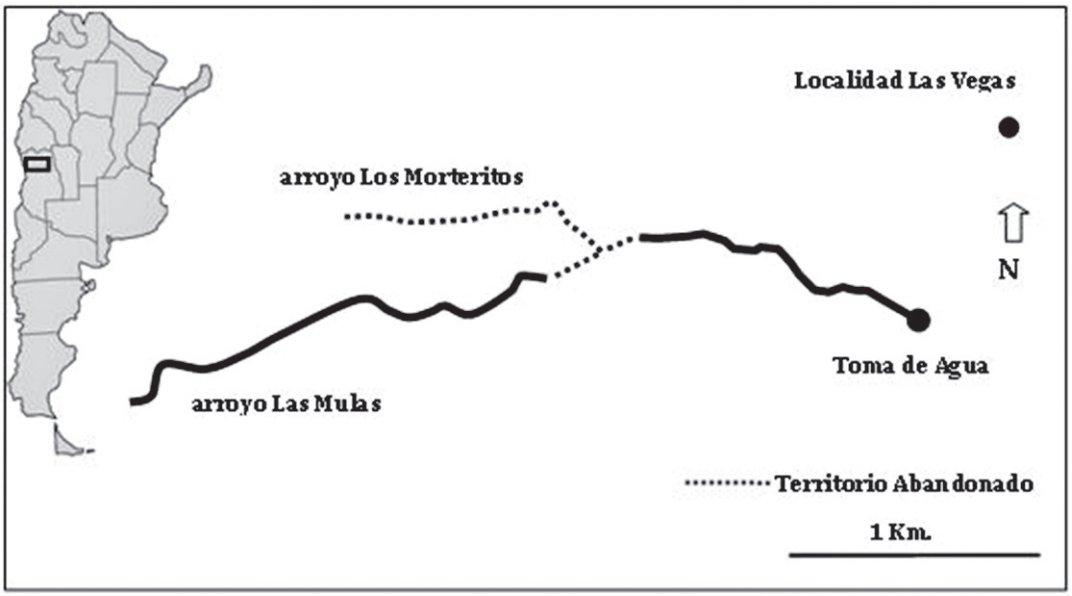

Figura 1. Detalle del territorio ocupado por una pareja de Pato de los Torrentes (*Merganetta armata*), el cual fuera abandonado luego de un aluvión ocurrido el 7 de febrero de 2013. Parque Provincial Cordón del Plata, Mendoza, Argentina.

Así, la combinación de eventos naturales, como las crecidas aluviales, con la fragmentación de hábitat provocada por actividades antrópicas, habrían ocasionado la desocupación de un territorio donde el Pato de los Torrentes criaba exitosamente. Este es un claro ejemplo de lo necesario que resulta considerar los efectos potenciales de la realización de obras hídricas sobre especies acuáticas amenazadas de extinción. La provincia de Mendoza tiene una tradición de aprovechamiento y desvío de ríos y arroyos para consumo y producción agrícola, lo cual ha transformado el paisaje y alterado la disposición natural de las cuencas. Los efectos de la gestión de los recursos hídricos podrían ser mitigados si se dejase un remanente mínimo de 3 m de ancho mojado en los cauces con el objeto de no afectar el flujo genético de la especie. Este es el ancho mínimo de río donde se han observado territorios de la especie (Cerón 2013) y permitiría el tránsito de aves adultas y juveniles en la etapa de dispersión.

Bibliografía Citada

Aves Argentinas/AOP& Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable (2010) *Categorización de la aves argentinas según su estado de conservación.* Aves Argentinas/AOP y Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable, Buenos Aires

Callaghan D (1997) Conservation status of the Torrent Ducks *Merganetta*. *Wildfowl* 48:166–173

Carboneras C (1992) Family Anatidae (ducks, geese and swans). Pp. 536–628 en: del Hoyo J, Elliott A & Sargatal J (eds) *Handbook of the birds of the world. Volume 1*. Lynx Edicions, Barcelona

Cerón G (2013) *Uso de hábitat y tendencias poblacionales del pato de los torrentes (Merganetta armata armata) en el Parque Nacional Nahuel Huapi.*Tesis doctoral, Universidad Nacional del Comahue, Bariloche

Johnsgard PA (2010) *Ducks, geese, and swans of the world: Tribe Merganettini (Torrent Duck).* University of Nebraska Press, Lincoln

Johnson MD (2007) Measuring habitat quality: a review. *Condor* 109:489–504

Recibido: marzo 2015 / Aceptado: septiembre 2015

Nuestras Aves 60: 105-106, 2015

PRIMER REGISTRO DEL PICAFLOR VIENTRE NEGRO *Anthracothorax nigricollis* EN LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES

René Maragliano y Diego Montalti

Sección Ornitología, División Zoología Vertebrados, Museo de La Plata (UNLP - CONICET), Paseo del Bosque s/n, La Plata (B1900FWA), Buenos Aires, Argentina. Correo electrónico: dmontalti@fcnym.unlp.edu.ar

El Picaflor de Vientre Negro (*Anthracothorax nigricollis*) se distribuye en una gran parte de Sudamérica, desde Panamá hasta el noreste de Argentina, norte de Uruguay y sur de Brasil (Schuchmann 1999). Frecuenta orillas de selvas lluviosas, selvas en galería, arboledas, jardines con arbustos y árboles dispersos, e incluso es considerado común en áreas cultivadas y parques de grandes ciudades (Phelps & Meyer de Schauensee 1979, Schuchmann 1999). Es una especie migratoria, en Argentina utiliza la selva en galería del río Uruguay para sus desplazamientos (Nores et al. 2005, Capllonch et al. 2008). En Argentina fue citada para las provincias de Misiones (Chebez 1996), Corrientes (Chaztellenaz et al. 2010), Formosa (Narosky 1983), Chaco (Bertonatti & Heinoen Fortabat 1988) y Entre Ríos (Marateo et al. 2009). El objetivo de esta nota es dar a conocer el primer registro del Picaflor Vientre Negro en la provincia de Buenos Aires, lo cual constituye el registro más austral de su distribución geográfica.

El 24 de mayo de 2010 en Lomas de Zamora (34°45´S, 58°23´O), provincia de Buenos Aires, observamos durante 5 minutos un Picaflor de Vientre Negro en una zona muy arbolada con abundantes jardines. Las características del ejemplar que nos permitieron identificarlo como un Picaflor de Vientre Negro fueron sus reflejos verde pálido y una amplia faja negro-aterciopelada desde la garganta hasta el abdomen y bordeada por blanco, y el ápice de las rectrices de color blancuzco (Restall 2008). Los machos y hembras en período no reproductivo son de coloración similar (Areta et al. 2004), por lo que no pudimos determinar el sexo de este ejemplar. El Picaflor Vientre Negro disputaba el acceso a sámaras de fresno (*Fraxinus* sp.) con un Picaflor Bronceado (*Hylocharis chrysura*), probablemente en busca de pequeños artrópodos de los cuales se estarían alimentando. Los picaflores se perseguían entre las ramas del mismo árbol a 3 m de altura, vocalizando de manera fuerte.

Dado que el Picaflor Vientre Negro migra a lo largo de la selvas en galería consideramos que esta especie podría

Nuestras Aves 60: 106, 2015

comenzar a utilizar estos ambientes para ampliar su actual área de distribución hacia el sur.

Bibliografía Citada

Areta JI, Bodrati A & Grilli P (2004) Primeros registros del Picaflor Vientre Negro (*Anthracothorax nigricollis*) en la provincia de Entre Ríos, Argentina. *Nuestras Aves* 48:20–21

Bertonatti CC & Heinonen Fortabat S (1988) Dos especies nuevas para la provincia del Chaco, República Argentina. *Nótulas Faunísticas* 11:1–3

Capllonch P, Ortiz D & Soria K (2008) Importancia del litoral fluvial argentino como corredor migratorio de aves. Pp. 107–120 en: Aceñolaza FG (ed) *INSUGEO Miscelánea 17 Temas de la Biodiversidad del Litoral III.* Instituto Superior de Correlación Geológica, San Miguel de Tucumán

Chaztellenaz ML, Cano PD, Saibene C & Ball HA (2010) Inventario de las aves del Parque Nacional Mburucuyá (Provincia de Corrientes, Argentina). *Acta Zoológica Lilloana* 54:139–150

Chebez JC (1996) *Fauna Misionera*. Editorial L.O.L.A, Buenos Aires

Marateo G, Povedano H & Alonso J (2009) Inventario de las aves del Parque Nacional El Palmar, Argentina. *Cotinga* 31:47–60

Narosky S (1983) Registros nuevos o infrecuentes de aves argentinas. *Hornero* 12:122–126

Nores M, Cerana MM & Serra DA (2005) Dispersal of forest birds and trees along the Uruguay River in southern South America. *Diversity and Distributions* 11:205–217

Phelps WH & Meyer de Schauensee R (1979) *Una guía de las aves de Venezuela*. Gráficas Armitano, Caracas

Restall R (2008) Variation in *Anthracothorax* Hummingbirds. *Neotropical Birding* 3:25–29

Schuchmann KL (1999) Family Trochilidae (Hummingbirds). Pp. 468–680 en: del Hoyo J, Elliott A & Sargatal J (eds) *Handbook of the birds of the world. Volume 5. Barn-owls to Hummingbirds.* Lynx Edicions, Barcelona

Recibido: febrero 2014 / Aceptado: noviembre 2015

Nuestras Aves 60: 106-108, 2015

MASCOTISMO DE AVES SILVESTRES EN SANTA ROSA, LA PAMPA

María Florencia Arab, Guido Rovatti y Raúl Fabián Tittarelli

Facultad de Ciencias Exactas y Naturales, Universidad Nacional de La Pampa.
Avenida Uruguay 151, Santa Rosa (6300) La Pampa, Argentina. Correo electrónico: florencia_arab@hotmail.com

A pesar de ser una práctica común y milenaria, poco se conoce sobre la incidencia y características de la tenencia de mascotas silvestres en la mayoría de los países del mundo (Mulliken et al. 1991, Drews 2000). Muchas especies de aves han sido llevadas al borde de la extinción por el tráfico indiscriminado (Pereira & Brito 2005). El Cardenal Amarillo (*Gubernatrix cristata*) vio reducida su área de distribución y tamaño poblacional como consecuencia de la captura de individuos silvestres y alcanzó así la categoría "en peligro" a nivel mundial y nacional (López Lanús et al. 2008, Bruno et al. 2012, BirdLife International 2014). Una de las poblaciones silvestres más importantes de Cardenal Amarillo sobrevive en la provincia de La Pampa (Collar et al. 1992, BirdLife International 2014), donde todavía soporta una elevada captura (Pessino & Tittarelli 2006, De la Peña & Tittarelli 2011). En esta nota evaluamos el número de hogares que mantienen aves silvestres en cautiverio y estimamos la cantidad de individuos, prestando especial atención a la población cautiva de Cardenal Amarillo en la ciudad de Santa Rosa, capital de la provincia de La Pampa.

La ciudad de Santa Rosa cuenta con 104.540 habitantes (INDEC 2010). Entre agosto y octubre de 2012 visitamos 400 hogares particulares y 7 escuelas primarias. En los hogares entrevistamos a los adultos utilizando cuestionarios semi-estructurados y consideramos la presencia de niños en el hogar como covariable. En las escuelas entrevistamos a alumnos de 6° grado (11-12 años de edad) mediante cuestionarios auto-contestados. Utilizamos una lista fotográfica de las aves silvestres más comunes mantenidas como mascotas en la provincia para ayudar con la clasificación visual. En ambos casos, categorizamos los hogares de acuerdo a: a) ubicación geográfica en la ciudad: centro, intermedia y periférica, y b) índice socio-ambiental: alto, mixto y bajo (Rubio & Betelu 2008).

En las visitas a hogares encontramos que al menos 57 hogares (14%) mantenían algún animal silvestre. De estos 57 hogares, el 61% (i.e. 35 hogares) mantenía aves silvestres: 108 individuos de 14 especies (Tabla 1). Con respecto al origen de las aves, más de la mitad de los encuestados (52%) afirmó que las aves fueron capturadas (principalmente con jaulas trampa), el resto dijo haber comprado (en general a un particular); y/o haber recibido

el ave como regalo. El 68% de las aves provendr**ía**n de Santa Rosa; el resto de otras localidades de la provincia de La Pampa o alguna provincia del norte. Contamos 9 cardenales amarillos (entre 5 y 18 años de cautiverio), que según sus tenedores, provenían tanto de la ciudad de Santa Rosa, como de otras localidades de la provincia de La Pampa y, en menor medida de otra provincia. Algunos encuestados criaron, crían, y/o conocen a alguien que cría Cardenal Amarillo. La mayoría de los encuestados coincidieron en que la población de Cardenal Amarillo en estado silvestre disminuyó; y mencionaron como causas la demanda de individuos para el cautiverio y la eliminación del bosque. Mientras que algunos encuestados opinaron que la población silvestre aumentó, citando como causante la prohibición de su captura.

En las escuelas primarias registramos 174 hogares (43%) con niños que tenían algún animal silvestre, 141 (35%) de ellos con aves, correspondientes a 20 especies silvestres (Tabla 1). Al menos 50 hogares con niños tuvieron cardenales amarillos en cautiverio. En estos casos, no obtuvimos el número de individuos por especie, ya que sólo preguntamos a los niños acerca de la presencia de especies silvestres en el hogar.

Las aves más comunes en cautiverio fueron los psitácidos: la Cotorra Común (*Myiopsitta monanchus)*, y el Calancate Común *(Aratinga acuticaudata)* seguidos por el Cardenal Amarillo (*Gubernatrix cristata*), el Pepitero de Collar **(***Saltator aurantiirostris***),** el Jilguero Dorado (*Sicalis flaveola),* y el Cabecitanegra (*Carduelis magellanica)*. Según estudios en las provincias de Santa Fé y Buenos Aires, todas estas especies tienen una alta demanda en el comercio ilegal (Argibay & Díaz 2005, Acosta 2010).

En ninguno de los muestreos encontramos diferencias en cuanto a la localización urbana y el índice socio-ambiental respecto a la tenencia de animales silvestres. Observamos en cambio una asociación entre la tenencia de animales silvestres y la presencia de niños en el hogar: el 55% de los

Tabla 1. Hogares con tenencia de aves silvestres sobre un total de 400 hogares visitados (en paréntesis la cantidad de aves declaradas durante la visita) y 400 hogares relevados mediante encuestas a niños de escuela primaria, en la ciudad de Santa Rosa, La Pampa.

Especie	Hogares visitados	Hogares relevados con niños
Ñandú (*Rhea americana*)	-	1
Colorada (*Rhynchotus rufescens*)	-	1
Tero (*Vanellus chilensis*)	2 (4)	12
Lechuza de monte - Strigiforme	-	1
Chimango (*Milvago chimango*)	1 (1)	-
Loros y cotorras - Psittacidae*	17 (17)	96
Naranjero (*Thraupis bonaeriensis*)	-	15
Cardenal amarillo (*Gubernatrix cristata*)	9 (9)	50
Cardenal común (*Paroaria coronata*)	2 (2)	16
Picahueso (*Saltator aurantiirostris*)	6 (8)	30
Pepitero chico (*Saltatricula multicolor*)	-	7
Diuca (*Diuca diuca*)	-	5
Jilguero dorado (*Sicalis flaveola*)	7 (12)	28
Misto (*Sicalis luteola*)	2 (7)	22
Corbatita común (*Sporophila caerulescens*)	1 (1)	19
Monterita canela (*Poospiza ornata*)	-	12
Monterita collar (*Poospiza torquata*)	-	11
Cabecitanegra común (*Carduelis magellanica*)	8 (51)	35
Tordo (*Molothrus sp.*)	2 (2)	-

*El grupo de loros y cotorras está integrado por las especies: Cotorra Común (*Myiopsitta monanchus*), Calancate Común (*Aratinga acuticaudata*), Loro Barranquero (*Cyanoliseus patagonus*), y Loro Hablador (*Amazona aestiva*).

hogares con niños tienen aves silvestres como mascotas. Esto coincide con estudios realizados en otros países que demuestran que los hogares con niños tienden a ser más proclives a tener mascotas (Drews 2000). Las fuentes de observación podrían estar sesgadas, tanto porque algunos adultos encuestados podrían tener aves silvestres en cautiverio y evitaron declararlas, o algunos niños confundieron especies y/o podrían haber declarado falsas respuestas.

En cuanto al Cardenal Amarillo hubo diferencias entre los resultados de las dos metodologías. Si consideramos los datos de las visitas a hogares particulares donde encuestamos adultos, y extrapolamos estos valores al total de viviendas de Santa Rosa estaríamos hablando de datos alarmantes. Aunque es probable que un porcentaje de estos individuos hayan nacido en cautiverio, en la provincia no hay criaderos comerciales autorizados, y contamos con poca información sobre los existentes, o sobre criadores particulares. Entrevistas realizadas a criadores en la provincia de La Pampa y sudoeste de la provincia de Buenos Aires sostienen que los fracasos son frecuentes y pasa mucho tiempo hasta lograr crías viables, sumado a la dificultad de obtener una pareja reproductora (Pessino 2001). La mayoría de las personas involucradas en la temática del tráfico de especies y del mascotismo de especies silvestres en la provincia de La Pampa (i.e. cazadores, aficionados y empleados de áreas de fiscalización) considera que el tráfico aumentó o al menos no disminuyó en los últimos 10 años (Pessino & Tittarelli 2006). De mantenerse esta tendencia, se hace imprescindible implementar urgente medidas de control para frenar la captura del Cardenal Amarillo tanto en la provincia de La Pampa, como en las áreas donde se distribuye.

Agradecemos a la Facultad de Ciencias Exactas y Naturales, UNLPam; a la Dirección de Recursos Naturales y a la Dirección Gral. de Estadística y Censos de la provincia de La Pampa; a las escuelas primarias y al equipo de encuestadores.

Bibliografia Citada

Acosta M (2010) Apuntes sobre el comercio ilegal de aves silvestres en la ciudad de Santo Tomé (depto. La Capital), provincia de Santa Fe. *Revista de Conservación Biológica del Museo Provincial de Ciencias Naturales "Florentino Ameghino"* 12:90−92

Argibay H, Dabul C & Diaz V (2005) *Actualizaciones sobre la venta de fauna silvestre en las ferias de Nueva Pompeya y Villa Domínico. Grupo Fauna Silvestre Contra el Tráfico.* Aves Argentinas/Asociación Ornitológica del Plata, Buenos Aires

Birdlife International(2014) Species factsheet: *Gubernatrix cristata*. BirdLife International, Cambridge [URL: http://www.birdlife.org/]

Bruno F, Tallade P, Castro Seltzer AL, Alamo Iriarte AP, Maceda JJ, Polanco C & Pastor C (2012) *Categorización de la Fauna Silvestre de Vertebrados de la Provincia de La Pampa, Argentina*. Informe Interno. Santa Rosa

Collar NJ, Gonzaga LP, Krabbe N, Madroño Nieto A, Naranjo LG, Parker TA & Wege DC (1992) *Threatened birds of the America: the ICBP/IUCN Red Data Book.* Smithsonian Inst. Press, ICBP, Cambridge

de la Peña M & Tittarelli RF (2011) *Guía de Aves de la Pampa*. Consejo Federal de Inversiones & Gobierno de La Pampa, Santa Rosa

Drews C (2000) Caracterización general de la tenencia de animales silvestres como mascotas en Costa Rica. Pp. 45–55 en: Nassar Montoya F & Crane R (eds*) Actitudes hacia la fauna en Latinoamérica*. Humane Society Press, Washington

INDEC (2010) *Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas*. Instituto Nacional de Estadística y Censos, Buenos Aires

López-Lanús B, Grilli P, Coconier E, Di Giacomo A & Banchs R (2008) *Categorización de las aves de la Argentina según su estado de conservación*. Aves Argentinas /AOP y Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable, Buenos Aires

Mulliken T, Broad S & Thomsen J (1991) The wild bird trade. Pp. 1-42 en: Thomsen J, Edwards S & Mulliken T (eds) *Perceptions, Conservation and Management of Wild Birds in Trade*. WWF, Washington

Pereira GA & Brito MT (2005) Diversidade de aves silvestres brasileiras comercializadas nas feiras livres da Região Metropolitana do Recife, Pernambuco. *Actualidades Ornitológicas* 126:14−20

Pessino M (2001) *Cardenal amarillo (*Gubernatrix cristata*). Diagnóstico sobre la situación de la especie en la provincia de La Pampa y sudoeste de la provincia de Buenos Aires. Dirección de Fauna y Flora Silvestres (Secretaría de Recursos Naturales y Ambiente Humanos).* Dirección de Recursos Naturales de la provincia de La Pampa, Santa Rosa

Pessino M & Tittarelli RF (2006) Cardenal Amarillo (*Gubernatrix cristata*): diagnóstico de su situación con respecto al comercio ilegal en la provincia de La Pampa, Argentina. *Gestión ambiental* 12:69−76

Rubio Y & Betelu M (2008) *Diagnóstico socio-ambiental de la ciudad de Santa Rosa, La Pampa: uso de los SIG.* Universidad Nacional de La Pampa y Dirección General de Agricultura y Ganadería, Santa Rosa

Recibido: julio 2015 / Aceptado: diciembre 2015